

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 1T/15/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216010083
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Szabóová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1216010083.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II rozhodol na neverejnom zasadnutí dňa 11.02.2016 v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márii Szabóovej a l.. F. Q. J. V. G., ako prísediacich v trestnej veci

rozhodol:

L.. L. D. ,

M.. XX.XX.XXXX F. Q., Q. T. XXXX/X, Q.

t a k t o :

Podľa § 243 ods. 2, ods. 3 Tr. por. a podľa § 244 ods. 1 písm. d/ Tr. por., z dôvodov § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por., sa trestné stíhanie L.. L. D. z a s t a v u j e pre skutok kvalifikovaný ako zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3, písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. g) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

L.. L. D. v presne nezistenom čase od 27.12.2013 do 31.12.2013 najprv v Bratislave v bare Hviezda v Podunajských Biskupiciach, od maloletého U.. C., M.. XX.XX.XXXX pod zámienkou poskytnutia pomoci na zaplatenie pokuty vylákal od neho náramok zo žltého kovu v hodnote cca 130,00 EUR, ktorý prostredníctvom tretej osoby založil do záložne na Mlynských Nivách a následný zisk si mladistvý obvinený L. D. ponechal, následne L.. G. L. D. telefonicky kontaktoval L. U.. C.. a pod zámienkou zaplatenia pokuty vylákal od neho ďalší náramok zo žltého kovu v hodnote cca 100,00 EUR, ktorý vyzdvihla B. C. pri Bille na Uzbeckej ulici v Bratislave a ktorú taktiež mlad. obvinený L. D. prostredníctvom tretej osoby založil do záložne na Mlynských Nivách a následný zisk si L.. G. L. D. ponechal, následne mlad. obvinený opätovne telefonicky kontaktoval maloletého U.. C.. a pod zámienkou toho, že mu ide vrátiť náramky, ale chýba mu 50,00 Eur, vylákal od neho prsteň zo žltého kovu v hodnote cca 100,00 EUR, ktorý maloletý U.. C.. M.. XX.XX.XXXX odovzdal mlad. obvinenému L. D. na Toryskej ulici v Bratislave, kde na neho čakal v nezistenom motorovom vozidle, pričom L.. G. L. D. mu povedal, že ten prsteň mu vráti do 20. 30 hod., a ktorý taktiež prostredníctvom tretej osoby založil do záložne na Mlynských Nivách a následný zisk si mlad. obvinený L. D. ponechal, následne mladistvý obvinený L. D. U. B. C. za maloletým U.. C.. M.. XX.XX.XXXX k Bille na Uzbeckej ulici v Bratislave, kde od neho prevzala ďalší prsteň zo žltého kovu v hodnote cca 130,00 EUR, ktorý následne L.. L. D. prostredníctvom tretej osoby založil do záložne na Mlynských Nivách a následný zisk si L.. G. L. D. ponechal, čím poškodenému U. C., nar. XX.XX.XXXX, A. Q. A. XX F. Q. bola spôsobená škoda vo výške 460,00 EUR,

p r e t o ž e

je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor OP Bratislava II podal u tunajšieho súdu obžalobu 1Pv/120/2014 dňa 08.02.2016 proti obvinenému L.. L. D. pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3, písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. g) Tr. zák. Protiprávneho konania sa mal dopustiť tak, ako je to vyššie uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Súd podanú obžalobu predbežne prejednal a po preskúmaní veci dospel k záveru, že sú dané dôvody, ktoré odôvodňujú rozhodnutie o zastavení trestného obvineného z dôvodu jeho neúčelnosti.

Zo spisového materiálu a zo znalosti súdu vyplýva, že obvinený L.. L. D. sa žalovaného skutku mal dopustiť v presne nezistenom čase od 27.12.2013 do 31.12.2013. Súd po podaní predmetnej obžaloby Okresného prokurátora Bratislava II sp. zn.: 1Pv 120/2014 zistil že obvinený L.. L. D. bol právoplatne odsúdený a to rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II pod sp. zn.: 3T/109/2014 zo dňa 26.08.2014, právoplatným dňa 27.08.2014, kedy bol odsúdený pre trestný čin vydierania k trestu odňatia slobody na 2 roky nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu pre mladistvých. Tento trest obvinený L.. L. D. vykonal dňa 30.01.2016.

Súd má za to, že trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť pre vyššie uvedený skutok, je celkom bez významu popri treste, ktorý mu už bol rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II uložený celkovo v trvaní 2 rokov za iné trestné činy. Určujúcim kritériom pre zastavenie trestného stíhania je záver, že trest právoplatne uložený obvinenému za iné jeho skutky kvalifikované ako trestný čin vydierania podľa § 189 ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. je dostatočný na splnenie účelu trestu najmä z hľadiska zásad uvedených v § 97 Tr. zák.. Účelom trestu u mladistvého je najmä výchova a náprava narušených jedincov, ich sociálna integrácia a reintegrácia. Tento cieľ je nevyhnutné mať na pamäti najmä pri ukladaní trestu. Ukladanie nepodmienečného trestu odňatia slobody mladistvým, hoci aj krátkodobého, je citlivým problémom. Pri rozhodovaní súd vychádzal z porovnania trestných sadzieb za jednotlivé trestné činy, ale najmä z porovnania trestu , ktorý bol mlad. obvinenému právoplatne uložený za inú trestnú činnosť, a trestu, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie v trestnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 1T/15/2016, pri zachovaní zásad ukladania trestov podľa § 97 Tr. zák.. Za zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. je možné páchatelovi tohto trestného činu uložiť trest odňatia slobody 3 až 10 rokov, pričom mladistvému páchatelovi sa trest znižuje zo zákona o polovicu, t. j. v danom prípade bolo možné uložiť trest odňatia slobody 1,5 roka až 5 rokov. Právoplatne uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky obvinenému je podľa názoru súdu postačujúci a nie je potrebné ukladať obvinenému v tomto konkrétnom prípade súhrnný trest.

Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch dní od jeho oznámenia. V prospech mladistvého môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Sťažnosť je možno podať u podpísaného súdu a táto má odkladný účinok.