

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 5C/292/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815206149  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5815206149.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľa: U. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., D. XXX/XX, proti odporcovi: R. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., D. XXX/XX, v konaní o určenie výživného na plnoleté dieťa v samostatnom konaní, o schválení zmluvy, takto

### rozhodol:

Súd schvaľuje zmluvu uzatvorenú na pojednávaní dňa 11.02.2016 medzi navrhovateľom a odporcom v nasledovnom znení:

I. Odporca R. N., nar. XX.XX.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu navrhovateľa U. N., nar. XX.XX.XXXX sumou 80 Eur mesačne vždy do 20.-teho dňa v mesiaci na jeho účet, č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, počnúc od schválenia súdneho zmluvy.

II. Zameškané výživné nevzniklo.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným dňa 29.10.2015 a vylúčeným na samostatné konanie uznesením súdu zo dňa 28.09.2015 č. k. 1P/90/2015-13, navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu prispievať na jeho výživu podľa dohody.

Na pojednávaní dňa 11.02.2016 došlo medzi navrhovateľom a odporcom k uzavretiu zmluvy v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 99 ods. 1 prvá a druhá veta O.s.p. ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmluvou. O zmluvu sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa § 99 ods. 2 O.s.p. súd rozhodne o tom, či zmluva schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 4 O.s.p. schválený zmluva má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmluvy, ak je zmluva podľa hmotného práva neplatná. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmluvy.

Vzhľadom na prejav vôle navrhovateľa a odporcu, ktorý sa zaviazal prispievať na výživu navrhovateľa, ktorý je jeho synom a naďalej neschopným samostatne sa živiť, pretože navštevuje H. X. G. a I. v M., po zistení, že uzavretý súdny zmluva neodporuje právnym predpisom, súd tento podľa § 99 ods. 2 O.s.p. schválil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. b/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie skončilo zmierom.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu, pokiaľ ním súd schválil zmier, odvolanie **n i e** prípustné.

Proti výroku tohto uznesenia o trovách konania **m o ž n o** podať odvolanie do 15 dni od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Účastníci sa odvolania vzdali.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).