

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/28/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115010342
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115010342.3

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Trnkovou v trestnej veci proti A. F., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.2.2016 rozhodol

r o z h o d n u t i e :

Obžalovaný :

A. F. P. Š. E. B., narodený XX.X.XXXX N. H., trvale bytom H., S. V. Č. XXXX/XX, živnostník,

je v i n n ý, ž e :

dňa 2.10.2014 v čase o 13.50 hodine viedol v Nitre, na Vodnej ulici, osobné motorové vozidlo značky BMW 635D, evidenčné číslo H. C. XX, pričom bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nitra, Okresného dopravného inšpektorátu Nitra, nakoľko sa dopustil priestupku a následne bolo zistené, že rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, č. p. X.-H.-X.-XXX/XXXX-S. v spojení s rozhodnutím o odvolaní Krajského dopravného inšpektorátu, Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre zo dňa 8.8.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.8.2014, mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 25(dvadsaťpäť) mesiacov, ktorý mu začína plynúť dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia,

t e d a :

maril výkon rozhodnutia štátneho orgánu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

- 2 -

1T/28/2015 - 134

t ý m s p á c h a l :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.),

z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Tr. zák., nezistiac priťažujúce okolnosti podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. a § 56 ods. 1, 2, Tr. zák. a § 57 ods. 1 Tr. zák. peňažný trest vo výmere 600,-(šesťsto) eur.

Podľa § 57 ods. 2 Tr. zák. zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. súd pre prípad úmyselného zmarenia peňažného trestu stanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3(tri) mesiace.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. mu súd ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 30(tridsať) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov X. K. a S. Z. a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný A. F. na hlavnom pojednávaní vyhlásil že je nevinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu v obžalobe. K veci uviedol, že v ten deň, keď malo dôjsť k tomu skutku, nemal vedomosť o tom, že sa dopúšťa nejakého priestupku alebo trestného činu. Nemal vedomosť, že pácha nejaký priestupok alebo trestný čin, nakoľko sa odvolal proti rozhodnutiu o priestupku. Odvolal sa proti rozhodnutiu KR PZ v Nitre. Odvolanie podával prostredníctvom svojej právnej zástupkyne p. B., ktorú splnomocnil, ale dátum si nepamätá kedy to bolo. Bolo už aj konanie na súde, nevie kedy bolo, ale už počas konania na súde ho táto právna zástupkyňa nezastupovala. Bolo vo veci už aj rozhodnuté a rozsudok mu bol doručený priamo, ale dátum si nepamätá kedy to bolo. Dňa 2.10.2014, keď bol zastavený hliadkou polície, nemal vedomosť o tom, ako rozhodol o jeho odvolaní krajský dopravný inšpektorát. Dňa 2.10.2014 ho hliadka zastavila na Pieskovej ulici v Nitre a oznámili mu, že dôvodom zastavenia je to, že má zadržaný vodičský preukaz. Vystúpili z vozidla a pýtali sa ho, či má vodičský preukaz, na čo im odpovedal, že nemá, ale mal by ho mať. Nevie, odkiaľ vedela hliadka, že mám vodičský preukaz zadržaný. Nevedel, kedy mu bolo doručené rozhodnutie Okresného dopravného inšpektorátu Nitra o priestupku a o uložení sankcie ako aj zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie v zákonnej

- 3 -

1T/28/2015 - 135

lehote. Nevedel, kedy sa dozvedel o výsledku rozhodnutia o jeho odvolaní Krajského dopravného inšpektorátu v Nitre a nevedel ani to, kedy podával žalobu na súd.

Svedok X. K. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pre odstup času si už nepamätá, kde zastavili dňa 2.10.2014 vozidlo, ktoré viedol obžalovaný. Všetko uviedol do zápisnice a tiež v úradnom zázname. Nepamätá si tieto skutočnosti pre odstup času, lebo je pracovne vyťažovaný, denne stretáva veľa ľudí. Teraz si už nepamätá, na ktorej ulici ho zastavili. Stretáva veľa ľudí a velený je do veľa akcií. Presné miesto uviesť nevie a preto sa k tomu vyjadrovať nebude. Nepamätá si už ani to, na základe akej skutočnosti obžalovaného zastavili. Nevie, čo bolo dôvodom jeho zastavenia. Nepamätá si ani to, čo im obžalovaný po zastavení jeho vozidla povedal. V čase zastavenia obžalovaného, v služobnom motorovom vozidle bol on a jeho kolega, ale už si to presne nepamätá. Pravdepodobne boli dvaja, lebo väčšinou sú dvojčlenná hliadka. Po prečítaní výpovedí z prípravného konania uviedol, že ani po prečítaní jeho výpovedí si na nič konkrétne nespomenul. Jeho výpovede boli napísané tak, ako hovoril. Nevie či konkrétne on ukazoval obžalovanému právoplatné rozhodnutie o zákaze činnosti. Tu prítomného obžalovaného nepozná, nikdy v minulosti s ním konflikt nemal. Nemajú vedomosť, keď vykonávajú hliadkovú činnosť, o tom, ktorý vodič má uložený

K. S. Z. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pre odstup času si už nepamätá na skutok zo dňa 2.10.2014. Všetko k nemu uviedol hneď po skutku do zápisnice. Viac k tomu nemá čo uviesť. Pamätá si, že zastavili obžalovaného pred jeho domom na Pieskovej ulici v Nitre. Dôvod zastavenia si už nespomína. Každému vodičovi uvedú dôvod, prečo bol zastavený. Nevie povedať, čo im po zastavení obžalovaný povedal.

Nevie už ani to, akého dopravného priestupku sa dopustil. Toto uviedol hneď do zápisnice. Denne rieši dopravné priestupky. Nevie, či si bol obžalovaný vedomý zákazu činnosti, pamätá si iba to, že nemal pri sebe doklady. V služobnom motorovom vozidle, v čase keď obžalovaného zastavili, boli dvaja, lebo slúžia dvaja. Po dni 2.10.2014 sa ešte stretol s obžalovaným, on sa zastavil pri nich, ale nevie kedy to bolo a o čom spolu hovorili. V čase skutku obžalovaného nepoznal. Nikdy s ním nemal v minulosti žiadny konflikt. Nemajú vedomosť o tom, keď vykonávajú hliadkovú činnosť, ktorý vodič má uložený zákaz činnosti, je to v hláseniach, ale tých vodičov je veľa. Nepamätá sa na to, že by niekto s nimi sedel vzadu v služobnom motorovom vozidle. Nedovolil by si niekoho zastaviť len tak. Pre odstup času si už nepamätá dôvod, pre ktorý zastavili obžalovaného.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že sa stal skutok, ktorý je uvedený vo výroku tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný. Obžalovaný nepriznal spáchanie skutku, vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu. Na svoju obranu uviedol, že nemal vedomosť o tom, že pácha nejaký priestupok alebo trestný čin, nakoľko sa odvolal proti rozhodnutiu o priestupku aj proti rozhodnutiu Krajského riaditeľstva PZ v Nitre. Nevie, kedy mu boli doručené jednotlivé rozhodnutia správnych orgánov a tiež súdu. Na základe prečítaných listinných dôkazov mal súd preukázané, že obžalovanému nič nebránilo vo vedomosti o tom, že mu bol uložený zákaz činnosti a od kedy mu plynie. Z rozhodnutia Okresného dopravného inšpektorátu v Nitre č. p. X.-H.-X.-XXX/XXXX-S. zo dňa 29.5.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.8.2014 vyplýva, že A. F. bol uznaný za vinného z priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. c/ zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola

- 4 -

1T/28/2015 - 136

mu uložená pokuta vo výmere 500,-(päťsto) eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 25(dvadsaťpäť) mesiacov, ktorý mu začína plynúť dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Obžalovaný toto rozhodnutie podľa doručky prevzal dňa 25.6.2014 a bol riadne poučený o možnosti podať odvolanie. O odvolaní obžalovaného, ktoré podal proti tomuto rozhodnutiu, bolo rozhodnuté Krajským dopravným inšpektorátom v Nitre rozhodnutím E.-H.-E.-XX-XXXX-K. zo dňa 8.8.2014 tak, že potvrdil rozhodnutie Okresného dopravného inšpektorátu Nitra. Rozhodnutie o odvolaní bolo obžalovanému podľa doručky doručené dňa 16.8.2014. Skutok, ktorý je predmetom tohto konania sa stal dňa 2.10.2014, teda v čase, keď obžalovanému bolo riadne doručené aj rozhodnutie Krajského dopravného inšpektorátu v Nitre. Až dňa 17.10.2014 podal obžalovaný na Krajský súd v Nitre žalobu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Krajského dopravného inšpektorátu E.-H.-E.-XX-XXXX-K. zo dňa 8.8.2014.

Zo správy o výsledku objasňovania priestupku číslo X.-XXXX/NR-H. vyplýva, že obžalovaný sa dňa 2.10.2014 o 13.50 hodine dopustil priestupku v Nitre, na Vodnej ulici, tak, že pri otáčaní nedal znamenie o zmene smeru jazdy a následne bol zastavený hliadkou ODI Nitra, preto bolo vo výroku rozsudku ustálené, že obžalovaný bol zastavený a kontrolovaný dňa 2.10.2014 o 13.50 hodine v Nitre na Vodnej ulici.

Na základe vykonaného dokazovania, po vyhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo a v ich súvislostiach mal súd preukázané, že obžalovaný v čase spáchania skutku dňa 2.10.2014 mal uloženú sankciu v podobe zákazu činnosti viesť motorové vozidlá rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Nitra č. p. X.-H.-X.-XXX/XXXX-S. zo dňa 29.5.2014, v spojení s rozhodnutím Krajského dopravného inšpektorátu v Nitre E.-H.-E.-XX-XXXX-K. zo dňa 8.8.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť jeho doručením obžalovanému dňa 16.8.2014. Teda obžalovaný vedel, že má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, ktorý mu podľa výroku začal plynúť od právoplatnosti rozhodnutia o priestupku. Súd skutok, ktorý je uvedený vo výroku rozsudku kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, pretože obžalovaný maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci (Okresného dopravného inšpektorátu Nitra v spojení s rozhodnutím Krajského dopravného inšpektorátu v Nitre) tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie tohto štátneho orgánu o zákaze činnosti.

Obrana obžalovaného, že nemal vedomosť o tom, pácha nejaký priestupok alebo trestný čin, nakoľko sa odvolal proti rozhodnutiu o priestupku aj proti rozhodnutiu Krajského riaditeľstva PZ v Nitre a nevie, kedy mu boli doručené rozhodnutia správnych orgánov preukázaná nebola. Naopak bola vyvrátená vykonanými dôkazmi a súd na ňu neprihliadol, pretože mu bolo do vlastných rúk dňa 25.6.2014

doručené rozhodnutie Okresného dopravného inšpektorátu v Nitre č. p. X.-H.-X.-XXX/XXXX-S. zo dňa 29.5.2014 a dňa 16.8.2014 mu bolo doručené do vlastných rúk rozhodnutie o odvolaní Krajského dopravného inšpektorátu v Nitre E.-H.-E.-XX-XXXX-K. zo dňa 8.8.2014, ktorým mu bol uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 25(dvadsaťpäť) mesiacov. Obžalovaný o uložení zákazu činnosti vedel a preto ho bol povinný rešpektovať. Žaloba na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Krajského dopravného inšpektorátu E.-H.-E.-XX-XXXX-K. zo dňa 8.8.2014 bola reakciou na vznesenie obvinenia obžalovanému zo dňa 2.10.2014

- 5 -

1T/28/2015 - 137

Obžalovaný A. F. v mieste trvalého bydliska má dobrú povesť. Oznamovaný a postihnutý pre priestupky, okrem priestupkov na úseku dopravy, nebol. Je samostatne zárobkovo činnou osobou. Súdne trestaný doposiaľ nebol.

Súd pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu sa spravoval ustanovením § 34 Trestného zákona, ktorý upravuje zásady ukladania trestov všeobecne. Súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Trestného zákona, ktorá spočíva v tom, že obžalovaný pred spáchaním skutku viedol riadny život. Súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. S použitím § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona ako aj s prihliadnutím na všetky okolnosti tohto prípadu, uložil obžalovanému peňažný trest vo výmere 600,-(šesťsto) eur a pre prípad úmyselného zmarenia peňažného trestu mu stanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3(tri) mesiace. Obžalovaný spáchal prečin v súvislosti s vedením motorového vozidla a porušením pravidiel v cestnej premávke, preto mu súd uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 30(tridsať) mesiacov.

Takto uložené tresty súd považuje za dostačujúce na nápravu obžalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.