

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/213/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715202898
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6715202898.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého L. B., nar. XX.XX.XXXX, zvereného do pestúnskej starostlivosti L. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., N. XXX/XX, t.č. predbežne odovzdaného do starostlivosti Reedukačného centra Bačkov, v zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna matky J. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. t.č. na neznámom mieste, v zast. opatrovníkom Martinou Pálkovou, súdnou tajomníčkou OS Banská Bystrica a otca neb. T. P. nar. XX.XX.XXXX a zomrelého XX.XX.XXXX, za účasti prokurátora OP Brezno, v konaní začatom ex offo o zrušenie pestúnskej starostlivosti, o nariadenie ústavnej starostlivosti a o uloženie výchovného opatrenia maloletému, takto

rozhodol:

I. Mení sa rozsudok Okresného súdu vo Zvolene vydaný v konaní č.k. 5P/393/08-193 zo dňa 17.03.2009 tak, že pestúnska starostlivosť do ktorej bol maloletý L. B., nar. XX.XX.XXXX zverený L. G., nar. XX.XX.XXXX sa ruší.

II. Ruší sa povinnosť matky maloletého J. B., nar. XX.XX.XXXX prispievať na neho výživným na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno.

III. Maloletému L. B., nar. XX.XX.XXXX sa nariaďuje ústavná starostlivosť, maloletý bude umiestnený v Reedukačnom centre Bačkov, kde sa bude vykonávať aj jeho ochranná výchova.

IV. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého 27,13 Eur mesačne, a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona sumou vo výške 30% z takto zmeneného životného minima, a to vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu na účet Reedukačného centra Bačkov.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 05.02.2015 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno doručil tunajšiemu súdu podnet na zrušenie pestúnskej starostlivosti do ktorej bol maloletý zverený L. G., pretože v rodine pestúny bol maloletý nedostatočne vedený, pestúnka mu nedokázala zabezpečiť emocionálne potreby a správny psychický rozvoj. V tomto podnete sa úrad domáha aj nariadenia ústavnej starostlivosti maloletému v Detskom domove Ratolest' Tŕnie.

Dňa 28.05.2015 Okresná prokuratúra Brezno doručila tunajšiemu súdu podnet na uloženie ochrannej výchovy maloletému, nakoľko maloletý je podozrivý, že sa v období od apríla 2015 do 11.05.2015 dopustil celkovo 6-tich protispoločenských konaní, ktoré sú kvalifikované ako činy inak trestné, dokonca ako zločiny, a to pokračovacieho zločinu sexuálneho násillia, pokračovacieho zločinu vydierania.

V zmysle uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 16NcC/47/2015-58 zo dňa 04.12.2015 a uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 17NcC/41/2015-54 zo dňa 07.12.2015 v uvedených veciach je miestne príslušným súdom Okresný súd Brezno.

Okresný súd Zvolen uznesením, č.k. 11P/13/2015-22 zo dňa 02.07.2015 ex offo začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti maloletému.

Okresný súd Brezno uznesením, č.k. 8P/231/2015-60 zo dňa 15.01.2016 ex offo začal konanie o zrušenie pestúnskej starostlivosti maloletému do ktorej bol zverený L. G. a tiež ex offo začal konanie o uloženie ochrannej výchovy maloletému.

Okresný súd Brezno uznesením, č.k. 8P/245/2015-41 zo dňa 15.01.2016 spojil konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti maloletému vedené pod značkou 8P/245/2015 s konaním o zrušenie pestúnskej starostlivosti maloletému vedeným pod značkou 8P/213/2015, spoločné konanie sa vedie pod značkou 8P/213/2015.

Okresný súd Brezno uznesením, č.k. 8P/231/2015-60 zo dňa 15.01.2016 spojil konanie o zrušenie pestúnskej starostlivosti maloletému vedené pod značkou 8P/213/2015 s konaním o uloženie ochrannej výchovy maloletému vedeným pod značkou 8P/231/2015, spoločné konanie sa vedie pod značkou 8P/213/2015.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom pestúanky L. G., kolízneho opatrovníka, prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spisoch, oboznámením sa s opatrovníckym spisom maloletého, oboznámením sa s vyšetrovacími spismi Okresného riaditeľstva PZ v Brezne, odboru kriminálnej polície Brezno ČVS:ORP-143/VYS-BR-2015, sp.zn. ORP-144/VYS-BR-2015, ORP-145/VYS-BR-2015 a ORP-168/VYS-BR-2015, s vyšetrovacími spismi Obvodného oddelenia PZ Pohorelá ČVS: ORP-944-BR-2013, ORP-66/PH-BR-2015 a ORP-57/PH-BR-2015 a zistil tento skutkový stav:

Maloletý je narodený mimo manželstva. Matka hrubo zanedbávala starostlivosť o neho, preto Okresný súd Zvolen rozsudkom, č.k. 5P/116/04-47 zo dňa 02.06.2004, právoplatným 13.07.2004 nariadil maloletému ústavnú výchovu. Okresný súd Zvolen rozsudkom, č.k. 5P/393/08-193 zo dňa 17.03.2009, právoplatným 15.04.2009 maloletého zveril do pestúnskej starostlivosti L. G. a matku maloletého zaviazal prispievať na neho minimálnym výživným na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno. Už v apríli 2010 pestúnka avizovala prvé výchovné problémy s maloletým. Pediatier maloletého odporučil na vyšetrenia u psychiatra, u maloletého bola zahájená farmakologická liečba. V júli 2012 pestúnka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno uviedla, že má s maloletým veľké výchovné problémy, ktoré nevie zvládnuť, tak jej ako aj maloletému bolo poskytnuté psychologické poradenstvo. Maloletý prisľúbil, že sa polepší, ale malo to len krátkodobý účinok. Pestúnke bolo poskytnuté poradenstvo aj vo veci umiestnenia maloletého na dobrovoľný pobyt v liečebno-výchovnom sanatóriu v Ľubochni, na čo pestúnka v auguste 2012 telefonicky oznámila úradu, že správanie maloletého sa zlepšilo a nebude riešiť jeho pobyt v sanatóriu. V apríli 2013 pestúnka znova uviedla, že má s maloletým problémy, maloletý ju nerešpektuje, uteká z domu, v škole robí problémy. V apríli 2013 škola ktorú maloletý navštevoval avizovala, že maloletý pácha trestnú činnosť majetkovej povahy. Vzhľadom na stupňujúce sa problémy s maloletým bola v decembri 2012 podaná žiadosť na jeho reidiagnostiku v Špeciálnej psychologickkej poradni v Revúcej. Pestúnka bola na vyšetrenie s maloletým predvolaná dvakrát, ani raz sa nedostavila. Dňa 02.09.2013 maloletý nastúpil na pobyt v Liečebno-výchovnom sanatóriu v Ľubochni, tento pobyt ukončil 27.09.2013. Pestúnke bolo odporúčené, aby maloletý pokračoval v pobyte minimálne tri mesiace, čo odmietla. Vzhľadom k tomu, že maloletý sa v liečebno-výchovnom sanatóriu nachádzal veľmi krátku dobu, nebolo mu možné diagnostikovať príčiny nevhodného správania.

Pestúnka nerešpektovala ani doporučenie z CPPPaP v Brezne a ich návrh na preradenie maloletého do špeciálnej základnej školy.

Krátkodobý pobyt v Liečebno-výchovnom sanatóriu v Ľubochni maloletý ukončil so záverom, že ide o žiaka so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, je zdravotne znevýhodnený, jeho rozumové schopnosti sú v pásme ľahkej mentálnej retardácie, trpí syndrómom ADHD, enuresisnocturna, adaptačná porucha, asociálna porucha správania.

Maloletý v škole deti provokoval, zámerne im ubližoval, bral im veci, roznášal nepokoj. V roku 2013 bol maloletý zapojený do výchovného skupinového programu pre deti s problémovým správaním, psychológ ho hodnotil ako dieťa s roztrieštenou osobnosťou s emocionálnou nestálosťou a citovou nezrelosťou. V decembri 2013 sa maloletý dopustil sexuálneho zneužívania na inom maloletom dieťati. Okresné riaditeľstvo PZ Brezno podnet odmietlo a vyhodnotilo, že nie je dôvod na začatie trestného stíhania. Vzhľadom na pretrvávajúce výchovné problémy s maloletým Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno dňa 08.01.2014 uložil výchovné opatrenia, a to napomenutie. Napriek tomuto výchovnému opatreniu sa situácia v rodine trvalejšie nezlepšila. Z tohto dôvodu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno rozhodol o zrušení tohto výchovného opatrenia, pretože nesplnilo svoj účel. Maloletému bola dňa 13.05.2014 Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno uložená povinnosť zúčastniť sa výchovného a sociálneho programu. S rodinou komunikoval a pracoval sociálny pracovník, špeciálny pedagóg a psychológ. Samotná spolupráca s maloletým bola počas trvania programu komplikovaná. Vzhľadom k tomu, že ani po uložení viacerých výchovných opatrení v rodine pestúanky a maloletého nenastala náprava Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno podal dňa 04.02.2015 podnet na zrušenie pestúnskej starostlivosti a nariadenie ústavnej starostlivosti maloletému. Dňa 18.05.2015 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno doručil tunajšiemu súdu podnet na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a O.s.p., ktorým sa domáhal, aby maloletý bol dočasne zverený do starostlivosti Detského domova Ratolest' Trnava. Na základe tohto podnetu Okresný súd Brezno uznesením, č.k. 8PPOm/2/2015-18 zo dňa 19.05.2015, vykonateľným 19.05.2015, právoplatným 05.06.2015 začal konanie o nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a O.s.p. a zároveň nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloletého zveril do starostlivosti Detského domova Ratolest' Trnava. K nariadeniu tohto predbežného opatrenia došlo preto lebo pasívny prístup pestúanky ohrozoval samotného maloletého, ktorý nevie korigovať svoje správanie a pestúanka nevedela zabrániť tomu, aby sa nedopúšťal násilia na iných.

Po odovzdaní maloletého do starostlivosti Detského domova Trnava Okresná prokuratúra Zvolen dňa 13.07.2015 doručila Okresnému súdu Zvolen podnet na nariadenie predbežného opatrenia, a to odovzdania maloletého do starostlivosti reedukačného centra vzhľadom k tomu, že 28.05.2015 okresný prokurátor v Brezne Okresnému súdu Brezno pod č.k. Pc/12/2015-6603-5 podal návrh na uloženie ochrannej výchovy maloletému, nakoľko tento sa opakovane dopúšťal zločinov sexuálneho násilia, vydierania, pričom trestné stíhanie bolo odložené pre nedostatok veku.

Aj v Detskom domove Trnava zo strany maloletého dochádzalo k fyzickým atakom a kontaktom s dievčatami vekovo rovnakými a od neho mladšími bez ich súhlasu, dotýkal sa ich vlasov, nôh, snažil sa o dotyky na intímnych miestach. Maloletý sa pokúsil niekoľkokrát o útek z detského domova. Takto sa maloletý správal aj napriek dennej psychologickú intervenciu interného psychológa. Nevhodné prejavy správania boli u neho zaznamenané aj v škole, v tom čase navštevoval Základnú školu v Budči, kde navyše vulgárne vystupoval voči spolužiakom ako aj vyučujúcim. Často mal snahu utiecť z vyučovacích hodín, na pracovnom vyučovaní dokonca ohrozoval spolužiaka pracovným náradím. Voči spolužiačkam maloletý vyhľadával fyzický kontakt, obtieral sa telom, chytal a hladkal po vlasoch dievčatá a dokonca spolužiačke stiahol nohavice. Takto sa správal aj v prítomnosti vyučujúceho.

Od 10.06.2015 do 22.07.2015 bol maloletý hospitalizovaný na oddelení detskej psychiatrie v Psychiatrickej nemocnici Kremnica.

Na základe uvedeného podnetu Okresný súd Zvolen uznesením, č.k. 5P/196/2015-27 zo dňa 16.07.2015 zmenil uznesenie Okresného súdu Brezno, č.k. 8PPOm/2/2015-18 zo dňa 19.05.2015 tak, že nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloletého umiestnil do Reedukačného centra Bačkov.

Maloletý sa dopustil skutkov, ktoré sú uvedené v uzneseniach vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Brezne sp. zn. ORP-143/VYS-BR-2015 zo dňa 20.05.2015, sp. zn. ORP-144/VYS-BR-2015 zo dňa 21.05.2015 a sp. zn. ORP-145/VYS-BR-2015 zo dňa 21.05.2015, ktorými boli veci podozrenia z pokračovacieho zločinu sexuálneho násilia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a z pokračovacieho zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. odložené podľa § 197 ods. 1 písm. c) Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Maloletý v presne nezistený deň po veľkonočných sviatkoch v roku 2015 zavolať do drevárne nachádzajúcej sa za domom na adrese W., Farská 17 maloletého L. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Heľpa, Farská XX, pričom mu povedal, že ak s ním nepôjde, tak ho udrie, preto s ním maloletý L. W. pod hrozbou tejto vyhružky išiel, tu sa obaja maloletí L. W. a L. B. vyzliekli a L. B. donútil maloletého L. W., nar. 17.6.2010, aby si ľahol na brucho na zem a maloletý L. B. si ľahol na neho, vsunul mu stoporeny

pohlavný úd do análneho otvoru a po uspokojení mu povedal, že ak to niekomu povie, tak dostane, že ho udrie, pričom týmto svojím konaním mu nespôsobil zranenia vyžadujúce lekárske ošetrovanie.

Maloletý v presne nezistený deň, v týždni po veľkonočných sviatkoch, v roku 2015 zavolať do drevárne nachádzajúcej sa za domom na adrese W., N. XX maloletého D. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W., Farská XXX/XX, pričom mu povedal, že ak s ním nepôjde, tak ho udrie, preto pod hrozbou tejto vyhružky s ním maloletý D. Q. išiel, tu sa maloletí D. Q. a L. B. vyzliekli a keď obaja vyzlečení stáli, donútil maloletý L. B. maloletého D. Q., aby si ľahol na brucho na zem a maloletý L. B. si ľahol na neho, vsunul mu stoporený pohlavný úd do análneho otvoru a po uspokojení mu povedal, že ak to niekomu povie, tak dostane, že ho udrie, pričom týmto svojím konaním mu nespôsobil zranenia vyžadujúce lekárske ošetrovanie.

Maloletý v presne nezistený deň po veľkonočných sviatkoch v roku 2015 znova zavolať do drevárne nachádzajúcej sa za domom na adrese W., N. XX maloletého D. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W., N. 54X/XX, pričom mu povedal, že ak s ním nepôjde, kopne ho do rozkroku, preto pod hrozbou tejto vyhružky s ním maloletý D. Q. išiel, tu sa prvý vyzliekol maloletý L. B., potom sa vyzliekol maloletý D. Q. a keď boli obaja vyzlečení, donútil maloletého D. Q., aby si ľahol na brucho na zem a maloletý L. B. si ľahol na neho, vsunul mu stoporený pohlavný úd do análneho otvoru a po uspokojení mu povedal, že ak to niekomu povie, tak dostane, že ho udrie, pričom týmto svojím konaním nespôsobil maloletému D. Q. zranenia vyžadujúce lekárske ošetrovanie.

Maloletý v presne nezistený deň a čas po veľkonočných sviatkoch v roku 2015 si počkal na lúke nachádzajúcej sa za obchodom v W. M. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., N. XXX/XX, chytil ju za ruku, povedal jej, že ak s ním nepôjde, dostane facku, preto pod hrozbou tejto vyhružky s ním išla na lúku za strom, kde ju vyzliekol tak, že jej vyzliekol legíny a nohavičky, vyzliekol si rifle a slippy, ľahol si na chrbát, pričom jej povedal, aby si sadla na neho tvárou k nemu a nohy si dala obkročmo neho, vsunul jej stoporený pohlavný úd do vagíny a asi po minúte jej vsunul stoporený pohlavný úd do análneho otvoru a po uspokojení jej povedal, že ak to niekomu povie, tak dostane, že ju udrie, pričom týmto svojím konaním jej nespôsobil zranenia vyžadujúce lekárske ošetrovanie.

Maloletý v presne nezistený deň a čas po veľkonočných sviatkoch v roku 2015 stretol na N. ulici v W. M. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., N. XXX/XX, kde sa jej spýtal, či ide sexovať a keď neodpovedala, tak jej povedal, že ak nepôjde, zbije ju, dostane facku, preto pod hrozbou týchto vyhružok s ním išla za strom na lúku nachádzajúcu sa za obchodom v W., pričom ju cestou držal za ruku, na lúke sa vyzliekol a potom jej vyzliekol nohavice, ľahol si na chrbát, pričom jej povedal, aby si ľahla na neho tvárou k nemu, potom si on ľahol na M. Q. a vsunul jej stoporený pohlavný úd do vagíny, po minúte jej vsunul stoporený pohlavný úd do análneho otvoru a po uspokojení jej povedal, že ak to niekomu povie, tak dostane, že ju udrie, pričom týmto svojím konaním jej nespôsobil zranenia vyžadujúce lekárske ošetrovanie.

Dňa 11.5.2015 v čase okolo 18.00 h maloletý volal do drevárne za domom na adrese W., N. XX maloletého L. W., nar. XX.X.XXXX, pričom mu povedal, že ak s ním nepôjde, dá mu facku, preto pod hrozbou týchto vyhružok L. W. s ním išiel, tu sa maloletý L. B. prvý vyzliekol a povedal maloletému L. W., aby sa tiež vyzliekol a keď obaja vyzlečení stáli donútil maloletého L. W., aby sa predklonil a vložil mu stoporený pohlavný úd do úst, pričom mu povedal, že dostane facku, ak ho nezoberie do úst, potom si maloletý L. B. ľahol na chrbát na zem a maloletému L. W. povedal, aby si ľahol na jeho brucho tvárou k nemu, vložil mu pohlavný úd do análneho otvoru, pričom sa pohybovali dopredu a dozadu, neskôr sa vymenili tak, že maloletý L. W. si ľahol na brucho a L. B. si na neho ľahol a vsunul mu stoporený úd do análneho otvoru, čo bolo maloletému L. W. nepríjemné a po uspokojení mu povedal, že ak to niekomu povie, tak dostane, že ho udrie a vtedy prišla matka maloletého L. W., F. W., nar. X.X.XXXX, trvale bytom W., N. XXX/XX, ktorá ho obliekla a odišla s ním, pričom týmto svojím konaním maloletý L. B. nespôsobil maloletému L. W. zranenia vyžadujúce lekárske ošetrovanie.

Dňa 10.10.2013 v čase o 9:30 hod Základnej školy v Helpe po druhej vyučovacej hodine, keď mali ísť všetci na prestávku vonku zo školy sa maloletý skryl na pánskych toaletách, kde počkal kým všetci žiaci vyjdú von, následne vyšiel z toaliet a z vešiaka na kľúče pri zborovni si zvesil kľúčik od 2.A triedy, potom prišiel ku triede, túto si týmto kľúčom odomkol a vošiel do vnútra. Tu pri lavici prehľadal ružovú školskú tašku, kde našiel peňaženku a zobral z nej 10,-Eur, ktoré si dal do vrečka nohavíc, pričom peňaženku

vrátil do tašky a z triedy odišiel preč. Pri odchode triedu znovu uzamkol na kľúč a tento zavesil na miesto odkiaľ ho zobraľ.

V lete 2014 cez prázdniny preskočil plot okolo rodinného domu L. L. v W. a zo záhrady opakovane kradol hrozno.

V presne nezistenej dobe a v čase v mesiaci január 2015 v obci W. na ulici Q. vošiel cez neuzamknutú bráničku na pozemok rodinného domu č. XXX/X, následne prišiel k rodinnému domu, kde cez pootvorené okno na prízemí domu vnikol do kuchyne domu, a to tak, že sa rukami chytil o rám okna a takto sa rukami cez lakeť a koleno vytiahol do okna, v kuchyni postupne otváral skrinky kuchynskej linky, kde vo vrchnej časti linky v pravo našiel dámsku peňaženku červenej farby v ktorej bola finančná hotovosť vo výške 90,-Eur, občiansky preukaz, karta poistenca zdravotnej poisťovne Union a bankomatová karta SLSP, a.s. všetko na meno T. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., Q. XXX/X, následne uvedenú peňaženku zobral a tým istým oknom ktorým do domu vnikol aj vyšiel a odišiel preč, čím neoprávnene vnikol do obydľia T. S. a spôsobil jej škodu vo výške 90,-Eur.

V presne nezistenom čase pred poludním dňa 25.01.2015 vošiel v obci W., ul. W. XXX/XX cez neuzamknutú bránu do dvora rodinného domu, následne prešiel k vchodovým dverám domu, ktoré boli neuzamknuté, ktoré otvoril, vošiel do kuchyne. Odkiaľ z parapetnej dosky okna na pravej strane kuchyne ukradol hnedú koženú peňaženku s motívom diviaka, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 1 002,-Eur, doklady a to vodičský preukaz č. BR-XXXXX-XX, OP č. EB XXXXXX, preukaz poistenca VŠZP, karta vodiča SR č. BR-XX-XXXXX-XX, karta člena Slavien, karta Bonus Slovnaft, zákaznícka karta Autotechna, karta OMW, zákaznícka karta InterSport, karta Alpine program, karta Metro, platobná karta VÚB banky Maestro, karta Klub Premio Agip, všetky doklady na meno U. B. a osvedčenie o evidencii vozidla Audi A6 EVČ: BR-XXX BV, čím uvedenou krádežou spôsobil majiteľovi peňaženky U. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., W. XXX/XX škodu krádežou vo výške 1 100,-Eur.

Na pojednávaní dňa 11.02.2016 pestúnka uviedla, že maloletý mal cca 5 rokov, keď s ním nadviazala kontakt v Detskom domove Valaská. Detský domov ju neupozornil na to, že maloletý už v tom veku bol problémový. Nevedela sa vyjadriť, či treba zrušiť pestúnsku starostlivosť pretože nevie, či sa v súčasnosti maloletý nepolepšil a ona by chcela vyskúšať aspoň na dva mesiace, či sa zmenil.

Kolízny opatrovník v plnom rozsahu zotrval na svojom podnete, dodal, že pasívny prístup pestúny ohrozuje riadny vývoj maloletého, pestúnka nezabránila, aby sa maloletý nedopustil protiprávneho konania a preto navrhuje pestúnsku starostlivosť zrušiť a maloletému nariadiť ústavnú starostlivosť.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno súdu uviedol, že z poznatkov v trestnom konaní zistil, že u maloletého sú dôvody na nariadenie ochrannnej výchovy nakoľko sa opakovane dopúšťať závažnej trestnej činnosti - bolo zistených 6 skutkov sexuálneho násillia, tiež vydieranie a skutky majetkového charakteru. Pre nedostatok veku nebolo možné maloletého za ne trestne stíhať. Má za to, že výchova maloletého je vážne narušená a trvá na podnete na nariadenie ochrannnej výchovy. Ochrannú výchovu považuje za závažnejšiu ako ústavnú výchovu.

Podľa § 48 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

Podľa § 52 ods. 1 písm. e) Zákona o rodine, pestúnska starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 52 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší pestúnsku starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak pestún zanedbáva starostlivosť o maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to požiadá pestún.

Podľa § 52 ods. 6 Zákona o rodine, ak zanikne pestúnska starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o

maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej starostlivosti o dieťa; ak súd zistí, že u maloletého dieťaťa sú predpoklady na osvojenie, začne aj bez návrhu konanie o osvojitelnosti.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť alebo ústavná starostlivosť.

Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 35 ods. 1 písm. e) O.s.p., prokurátor môže podať návrh na začatie konania na uloženie ochrannej výchovy osobe, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná a spáchala čin, ktorý by inak bol trestným činom.

Podľa § 22 ods. 1 Zákona č. 300/2005 Z.z. (ďalej len Trestný zákon), kto v čase spáchania činu inak trestného nedovršil štrnásť rok svojho veku, nie je trestne zodpovedný.

Podľa § 22 ods. 2 Trestného zákona, pre trestný čin sexuálneho zneužívania podľa § 201 nie je trestne zodpovedný, kto v čase spáchania činu nedovršil pätnásť rok svojho veku.

Podľa § 105 Trestného zákona, ak spáchala osoba, ktorá dovŕšila dvanásť rok svojho veku a je mladšia ako štrnásť rokov, niektorý čin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie, súd jej uloží v občianskoprávnom konaní ochrannú výchovu aj na návrh prokurátora; súd tak môže urobiť aj vtedy, keď je to potrebné na zabezpečenie riadnej výchovy osoby mladšej ako štrnásť rokov, ktorá spáchala čin, ktorý by inak bol trestným činom alebo osoby mladšej ako pätnásť rokov, ktorá spáchala trestný čin sexuálneho zneužívania podľa § 201.

Podľa § 122 ods. 1 Zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (ďalej len Školský zákon), reedukačné centrum na základe výchovno-vzdelávacieho programu a individuálneho reedukačného programu poskytuje deťom do veku 18 rokov s možnosťou predĺženia o jeden rok výchovu a vzdelávanie vrátane prípravy na povolanie s cieľom ich opätovného začlenenia do pôvodného sociálneho prostredia na žiadosť dieťaťa.

Podľa § 122 ods. 2 písm. a) až f) Školského zákona, do reedukačného centra sa prijímajú deti na základe žiadosti zákonného zástupcu, dohody so zariadením, v ktorom sa vykonáva rozhodnutie súdu,

predbežného opatrenia súdu, rozhodnutia súdu o uložení ochrannej výchovy, rozhodnutia súdu o uložení výchovného opatrenia a rozhodnutia súdu o nariadení ústavnej starostlivosti.

Podľa § 122 ods. 11 Školského zákona, reedukačné centrum vytvára individuálny reedukačný program pre každé dieťa, ktorý vychádza z psychologickkej a špeciálnopedagogickej diagnózy vykonanej na tento účel spravidla diagnostickým centrom. Vyhodnotenie a úprava individuálneho reedukačného programu sa vykonáva minimálne raz za štvrtrok.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že pestúnka zanedbávala starostlivosť o maloletého, nezvládala jeho výchovu preto súd zrušil pestúnsku starostlivosť do ktorej bol maloletý zverený pestúnke L. G.. V zmysle Zákona o rodine, ak pestúnska starostlivosť zanikne právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení pestúnskej starostlivosti a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa súd rozhodne o ďalšej náhradnej starostlivosti o dieťa. Náhradnou starostlivosťou podľa zákona o rodine je náhradná osobná starostlivosť, pestúnska starostlivosť a ústavná starostlivosť. Otec maloletého je nebohý. Matka maloletého je na neznámom mieste, vôbec sa o maloletého nezaujíma. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd po zrušení pestúnskej starostlivosti nariadil mmaloletému ústavnú starostlivosť.

Súd rozhodol, že maloletý bude ústavnú starostlivosť vykonávať v Reedukačnom centre Bačkov.

V konaní súd zistil, že maloletý spáchal činy, ktoré by boli inak trestnými činmi, avšak pre nedostatok veku nemôže byť za ne trestne stíhaný. Podľa trestného zákona, ak je to potrebné na zabezpečenie jeho riadnej výchovy, súd mu môže uložiť ochrannú výchovu. V zmysle školského zákona do reedukačného centra možno umiestniť dieťa okrem iného aj na základe rozhodnutia súdu o uložení ochrannej výchovy a tiež na základe rozhodnutia súdu o nariadení ústavnej starostlivosti. Tieto dva inštitúty školský zákon v podstate považuje za rovnocenné. Vzhľadom k tomu, že po zrušení pestúnskej starostlivosti je potrebné zabezpečiť maloletému náhradnú starostlivosť súd mu nariadil ústavnú starostlivosť, avšak zároveň rozhodol, že v Reedukačnom centre Bačkov sa bude vykonávať aj jeho ochranná výchova.

Matka maloletého má naďalej k nemu vyživovaciu povinnosť. Súd zistil, že nie je schopná prispievať na neho vyšším výživným ako je minimálne výživné, preto ju súd zaviazal prispievať na maloletého minimálnym výživným, avšak už nie na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, ale na účet Reedukačného centra Bačkov.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu. V zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. i bez návrhu možno začať konanie okrem iného aj vo veciach starostlivosti o maloleté deti.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa ho vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.

rozhodnutie, môže