

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7C/321/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213207369
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2213207369.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Csémyovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, proti odporcovi: Z. H., J.. XX.XX.XXXX, E. K. G. Q. H. H., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom: Erika Ruženská, súdna tajomníčka Okresného súdu Dunajská Streda, o zaplatenie 118,70 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 118,70 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 118,70 eur od 30.05.2010 do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 11.04.2013 domáhal na tunajšom súde vydania platobného rozkazu, ktorým súd zaviazal odporcu zaplatiť 118,70 eur s príslušenstvom v prospech navrhovateľa.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz, č.k. 11Ro/181/2013 - 26, ktorý však nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk. Preto súd platobný rozkaz zrušil uznesením zo dňa 22.05.2015, č.k. 11Ro/181/2013 - 42 a nariadil pojednávanie.

Pretože pobyt odporcu nie je známy, súd mu uznesením zo dňa 07.07.2015, č.k. 7C/321/2015 - 46 ustanovil opatrovníka pre toto konanie v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p., ktorý ustanovuje, že pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd v zmysle ustanovenia § 115a ods. 1 a 2 O.s.p. nenariadil pojednávanie, nakoľko vo veci bolo možné rozhodnúť na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi. Čas a miesto verejného vyhlásenia rozsudku bolo dňa 15.01.2016 oznámené na úradnej tabuli súdu v zmysle ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, najmä Návrhom Poistnej zmluvy pre havarijné poistenie motorových vozidiel zo dňa 29.05.2008, výzvou na zaplatenie dlhu k poistnej zmluve č. XXX XXX XXX - pokus o mimosúdne vybavenie veci zo dňa 26.10.2011, žiadankou, Zánikom poistnej zmluvy č. XXX XXX XXX zo dňa 12.11.2010, výzvou na zaplatenie poistného zo dňa 13.08.2010, predpisom na úhradu poistného zo dňa 16.04.2010 s dátumom

splatnosti 29.05.2010, s poistkou č. XXXXXXXXXX, výpisom z Obchodného registra odporcu, výpisom z Obchodného registra navrhovateľa a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 29.05.2008 s účinnosťou od 29.05.2008 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXX na dobu neurčitú o havarijnom poistení motorového vozidla zn. N. F., D.: O.-XXXCY. Na základe tejto poistnej zmluvy mal odporca platiť poistné za ročné poistné obdobia vo výške 390,33 eur so splatnosťou 29.05.. Odporca nezaplatil poistné splatné 29.05.2010 a dostal sa tak do omeškania s platením poistného. Na základe § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka bola odporcovi zaslaná výzva na zaplatenie poistného s upozornením, že v prípade, ak nebude poistné v lehote jedného mesiaca od doručenia výzvy zaplatené, poistenie zanikne. Výzva bola odporcovi doručená dňa 16.08.2010 a poistenie tak zaniklo dňa 16.09.2010. Podľa § 803 Občianskeho zákonníka má poisťovateľ právo na poistné do zániku poistenia, čo je v tomto prípade suma 118,70 eur za obdobie od 29.05.2010 do 16.09.2010.

Podľa § 517 ods. 1 / prvá veta / Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškanií.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, výšku úrokov z omeškania v občianskoprávných veciach ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.. V zmysle § 3 predmetného nariadenia je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vyhodnotením dokazovania súd dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne a nárok navrhovateľa je oprávnený a preukázaný. Odporca si neplnil svoje zmluvné povinnosti určené mu poistnou zmluvou, keď neplatil poistné podľa ustanovení v zmluve. Poistenie zaniklo v prípade odporcu z dôvodu, že poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od doručenia výzvy na zaplatenie. Poistenie zaniklo dňa 16.09.2010 a podľa § 803 Občianskeho zákonníka má navrhovateľ nárok na poistné za dobu do zániku poistenia. Z týchto dôvodov súd zaviazal odporcu na zaplatenie dlžného poistného vo výške 118,70 eur a taktiež priznal navrhovateľovi nárok na úrok z omeškania, ktorý si navrhovateľ uplatnil v zákonom prípustnej výške.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa zásady úspechu vo veci v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania titulom súdneho poplatku 16,50 eur podľa položky 1, písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží

potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

(§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci /§ 251 ods. 2/ O.s.p./.