

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 11C/65/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115202470  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115202470.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, advokát, Nám. M. Benku 9-C1, P.O.BOX 75, 820 09 Bratislava, proti odporkyni: U. R., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom F. W. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou pre konanie: H. J. T., K. Y. R., o zaplatenie sumy 70,70 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Platobný rozkaz Okresného súdu Trnava č.k. 11C/65/2015-11 zo dňa 24.03.2015 sa **zrušuje**.

II. Odporkyňa je **povinná** zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Odporkyňa je **povinná** zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 29,57 eura a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eura, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 16.01.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.02.2015, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 eura z dôvodu, že sa odporkyňa dňa 16.07.2014 na linke Mestskej hromadnej dopravy číslo 50 v Bratislave nepreukázala platným cestovným lístkom na výzvu kontrolného orgánu, ako aj povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 11C/65/2015-11 zo dňa 24.03.2015.

Podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo odporkyni doručiť do vlastných rúk, súd ho vo výroku I. tohto rozhodnutia v zmysle § 173 ods. 2 OSP zrušil v plnom rozsahu.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporkyne, súd odporkyni uznesením č.l. 24 ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 OSP pre toto konanie opatrovníčku; opatrovníčke bol návrh s prílohami doručený, k tomuto sa nevyjadřila.

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 OSP s poukazom na § 200ea OSP, pretože sa jedná o drobný spor, pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom zo dňa 16.01.2015, Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 16.07.2014 var. symbol 1421924, Pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie zo dňa 25.08.2014, Podacím hárkom, ako aj ostatným obsahom spisu. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 156 ods. 3 OSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav.

Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok variabilný symbol 1421924 zo dňa 16.07.2014 vyplýva, že dňa 16.07.2014 bola na linke Mestskej hromadnej dopravy číslo 50 v Bratislave, číslo voza 2353, o 17.34 hod., vykonaná revízorom so služobným číslom 12099 kontrola cestovných lístkov, keď bolo zistené, že odporkyňa, ktorej totožnosť bola overená podľa občianskeho preukazu číslo P. XXXXXX, cestovala bez platného cestovného lístka. Za nesplnenie povinnosti cestovať s platným cestovným lístkom bol odporkyni uložený postih vo výške 70,00 eur a povinnosť zaplatiť cestovné vo výške 0,70 eura. Odporkyňa požadovanú sumu 70,70 eura nezaplatila ani na základe výzvy navrhovateľa zo dňa 25.08.2014.

Podľa ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave (v znení platnom a účinnom ku dňu vykonania kontroly cestovných lístkov), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave (v znení platnom a účinnom ku dňu vykonania kontroly cestovných lístkov), ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

Podľa § 17 ods. 1 písm. a), e) a ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave (v znení platnom a účinnom ku dňu vykonania kontroly cestovných lístkov), tarifa upravuje sadzby základného cestovného a príplatkov k nim, sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2. Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporkyňa dňa 16.07.2014 cestovala na linke Mestskej hromadnej dopravy číslo 50 v Bratislave bez platného cestovného lístka. V prípade vykonania kontroly cestovných lístkov, pri ktorej sa cestujúci nepreukáže platným cestovným lístkom, je cestujúci povinný zaplatiť cestovné a prirážku k základnému cestovnému, alebo poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného. Odporkyňa cestovala na linke Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave bez platného cestovného lístka, na okamžitú výzvu revízora, následne na písomnú výzvu navrhovateľa, nezaplatila cestovné a prirážku k základnému cestovnému, a preto je povinná zaplatiť navrhovateľovi požadovanú sumu 70,70 eura. Ku dňu 16.07.2014 podľa Čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave bola cena cestovného lístka 0,70 eura a podľa Čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave bola úhrada za cestovanie bez platného lístka 70,00 eur, čo spolu predstavuje sumu 70,70 eura. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov považoval súd návrh za

opodstatnený, a preto mu v celom rozsahu vyhovel a uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 eura.

Podľa § 151 ods. 1 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP v spojení s § 151 ods. 1 OSP a vo veci plne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 29,57 eura, a to za 1 úkon právnej služby á 16,60 eura (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 06.10.2014) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z., 1-krát režijný paušál á 8,04 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. + 20 % DPH (právny zástupca navrhovateľa preukázal, že je platiteľom DPH) podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z., a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eura, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu, ktorú prisúdenú náhradu trov konania je odporkyňa povinná podľa § 149 ods. 1 OSP zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa.

Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za odmenu za úkon právnej služby - výzva na zaplatenie zo dňa 25.08.2014 a za prislúchajúci režijný paušál, keďže sa jedná o výzvu urobenú pred začatím konania, teda nejedná sa o trovy vzniknuté navrhovateľovi v priebehu konania od podania návrhu do právoplatného skončenia veci.

Súd tiež nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za odmenu za úkon právnej služby - písomné podanie na súd zo dňa 16.01.2015 a za prislúchajúci režijný paušál, keďže sa jedná o vec typovo veľmi jednoduchú po skutkovej i právnej stránke, pričom k uplatňovaniu týchto nárokov navrhovateľom dochádza vzorovou žalobou, v ktorej sa menia iba identifikačné údaje odporcu, dátum jazdy bez platného lístka, číslo dokladu o prepravnej kontrole, výška dlhu a začiatok omeškania. Vypĺňovanie takýchto žalôb je pritom len rutinnou administratívnou činnosťou, ktorá si nevyžaduje právne znalosti. Z uvedených dôvodov preto súd trovy právneho zastúpenia pri uvedenom úkone nepovažoval za účelne vynaložené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.