

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19Co/55/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215200902  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3215200902.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa D., zastúpený H. proti odporcovi J., o zaplatenie 70,70 Eur, o späťvzatie návrhu po rozhodnutí Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, č.k. 6C/103/2015-56 zo dňa 02. novembra 2015, takto

### rozhodol:

Krajský súd **p r i p ú š ť a** späťvzatie návrhu, rozsudok okresného súdu **z r u**  
**š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd svojím rozsudkom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Rozhodol, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu náhradu trov konania vo výške 28,50 Eur (z toho 16,50 Eur ako náhradu za zaplatený súdny poplatok a 12 Eur ako náhradu trov právneho zastúpenia), do troch dní. Po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že odporcovi vznikla podľa § 760, § 772 Občianskeho zákonníka a § 12 ods. 2 písm. b), § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z o cestnej doprave povinnosť zaplatiť navrhovateľovi uplatňovanú sumu - cestovné vo výške 0,70 Eur a postih (sankčnú úhradu) vo výške 70 Eur, nakoľko odporca cestoval bez cestovného lístka, a to dňa 22.10.2014 v U. linkou č. X mestskej hromadnej dopravy a pri kontrole revízorom sa nepreukázal platným cestovným lístkom, ani iným platným cestovným dokladom. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 150 ods. 2 O.s.p. Po vyhlásení rozsudku, v lehote na podanie odvolania, navrhovateľ písomným podaním, doručeným súdu prvého stupňa dňa 16.12.2015, zoberal svoj návrh späť. Navrhol, aby súd predmetné konanie zastavil. Požiadaval o vrátenie súdneho poplatku.

Súd prvého stupňa výzvou zo dňa 11.01.2016 vyzval odporcu, aby sa písomne vyjadril, či súhlasí so späťvzatím návrhu. Odporca na výzvu písomne nereagoval, čím nevyjadril nesúhlas so späťvzatím návrhu.

Navrhovateľ má v občianskom súdnom konaní dispozičné oprávnenie, ktoré mu umožňuje disponovať s konaním alebo jeho predmetom. Dispozícia s konaním je aj späťvzatie návrhu na začatie konania. Ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a meritórne o veci nerozhodoval. Uplatnený nárok však späťvzatím návrhu nezaniká a možno ho uplatniť znova (R 54/1992). Rovnako platí, že ak žalobca vzal žalobu späť, nemôže späťvzatie odvolať (R 60/1999). Ak účastník vezme späť svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu bez podania opravného prostriedku, avšak v lehote na jeho podanie, čo je i prípad v danej veci, koná odvolací súd podľa § 208 O.s.p.

Podľa 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie

neprípustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí.  
rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Ak späťvzatie prípustí, odvolací súd zruší

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia, keď navrhovateľ po doručení rozhodnutia, v lehote na podanie odvolania proti tomuto rozhodnutiu, vzal svoj návrh na začatie konania späť, odporca proti späťvzatiu nemal námietky, odvolací súd pripustil späťvzatie návrhu, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie zastavil.

Návrh na začatie konania vzal späť navrhovateľ, z procesného hľadiska preto platí, že zaviniť zastavenie konania a nakoľko odporcovi vzniklo právo na náhradu trov konania, ktoré si neuplatnil, odvolací súd za použitia ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., § 151 ods. 1 O.s.p. a § 224 O.s.p. rozhodol, že odporcovi sa náhrada trov prvostupňového, ani odvolacieho konania nepriznáva.

O vrátení súdneho poplatku rozhodne súd prvého stupňa.  
Rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.