

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 16C/28/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115201606
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115201606.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Alenou Pavelekovou v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s, so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47248980 v zastúpení PERSPEKTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36668745, proti žalovanému: L. T., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom H. XX, XXX XX, o zaplatenie 497,90 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

v y h l a s u j e za neprijateľnú zmluvnú podmienku dojednanú medzi Slovak Telecom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava a žalovaným v dodatkoch o pripojení Fix 12 zo dňa 30.8.2011 bez uvedenia čísla zmluvy, bez uvedenia čísla dodatku, uzavretých k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX, čl. 3, veta prvá v znení „v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/ v bode 2 tohto dodatku alebo v čl. 3, bod 3.6. Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2. písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku, ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku vo výške 248,95 Eur.“

žalobu **z a m i e t a**,
žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom domáhal na tunajšom súde, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť 497,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 26.1.2012 do zaplatenia, ako aj nahradiť právnenému zástupcovi žalobcu trovy konania pozostávajúce zo sumy súdneho poplatku vo výške 29,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 103,80 eur. Žalobný návrh odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel so spoločnosťou Slovak Telecom, a.s. so sídlom Bajkalská č. 28, Bratislava zmluvu podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov dňa 30.8.2011, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb. Na základe zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu plnenie riadne a včas. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že žalovaný faktúry neuhradil. Vzhľadom na to, že si žalovaný svoj zmluvný záväzok nesplnil, porušil zmluvnú povinnosť, k čomu následne vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Vystavená mu bola faktúra č. XXXXXXXXXX so splatnosťou 25.1.2012 v sume 248,95 eur a faktúra č. XXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 25.2.2012 na sumu 248,95 eur.

Vzhľadom na skutočnosť, že spoločnosť Slovak Telekom a žalobca uzavreli medzi sebou zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom žalobcu.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Keďže vo veci ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O. s. p.), súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 115a ods. 2 O. s. p.).

Súd doručoval žalovanému žalobu spolu s prílohami a uznesením, ktorým uložil žalovanému povinnosť, aby sa vyjadril písomne k žalobe a oznámil, či nárok uznáva; pripojil k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu. Uvedené uznesenie si žalovaný prevzal dňa 24.3.2015. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom a.s., a žalovaným bol uzatvorený dňa 23.3.2011 dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorého predchodca žalobcu poskytoval žalovanému služby produktu Fix 12 a žalovaný sa zaviazal riadne a včas splatiť dohodnuté poplatky za poskytované služby. Podľa dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 23.3.2011 bol žalovanému odpredaný mobilný telefón značky LG GS290 COOKIE FRESH za kúpnu cenu 1 euro. V dodatku bola dohodnutá viazanosť 24 mesiacov a v tabuľke č. 1 je uvedená výška zmluvnej pokuty 248,95 eur.

Z obsahu listinných dôkazov predloženým žalobcom mal súd zistené, že v zmysle dodatkov k zmluvám o pripojení bez čísla oboch uzavretých dňa 30.8.2011 sa žalovaný zaviazal v bode d/ oboch dodatkov v pravidelne dobíjať vo výške 12 eur kredit mesačne. Žalovaný podľa tvrdenia žalobcu si nesplnil zmluvné povinnosti spočívajúce v pravidelnom dobíjaní, tieto povinnosti porušil, v dôsledku čoho došlo k vypojeniu SIM karty a pre porušenie povinnosti pravidelného dobíjania a porušenie povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov mu boli vystavené faktúry č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, jedna splatná dňa 25.1.2012 a druhá splatná dňa 25.2.2012. Napriek oznámeniu o postúpení pohľadávky, v ktorej bol vyzvaný na úhradu peňažného plnenia až do podania žalobného návrhu, si žalovaný túto povinnosť nesplnil.

Žalobca ďalej predložil faktúru č. XXXXXXXXXXXX, so splatnosťou 25.1.2012 znejúcu na sumu 248,95 eur, ktorou bola účtovaná zmluvná pokuta a faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 25.2.2012 na sumu 248,95 eur.

Podľa oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 27.11.2013 a zo dňa 4.12.2013, právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky na spoločnosť žalobcu.

Na základe zisteného súd právne uzatvára :

Podľa § 42 ods. 1, písm. a/ Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v platnom znení, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle ust. § 544 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

V zmysle ust. § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 4C/174/2011-21 zo dňa 30.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 23.5.2012, č. k. 3Co/26/2012 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Podobne aj vo veci Okresného súdu Bardejov zo dňa 6.12.2011, č. k. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.3.2012, č. k. 16Co/32/2012-46.

V zmysle ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Vyššie citované ustanovenie zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná. Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu.

Zmluvné podmienky uvedené v Dodatkoch sú neprijateľnými podmienkami. Zmluvné podmienky sú pre rozpory s ust. § 53 Občianskeho zákonníka neplatné, pretože spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Dohodnutá zmluvná podmienka navyše zaväzuje žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu počas celej doby viazanosti aj v tom prípade, ak by žalovaný porušil zmluvu hoci posledný deň viazanosti. Zmluvná pokuta teda nebola odstupňovaná, ale mala sa uplatniť v plnej výške pri hocijakom porušení povinností a v hociktorom čase od uzavretia zmluvy do uplynutia 24 mesiacov. Takéto dojednanie je v rozpore s ustanoveniami § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka. Žalobca teda nemal právo na zaplatenie zmluvnej pokuty, nakoľko si ju uplatňoval na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky.

Okrem toho súd dojednanie o zmluvnej pokute považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku aj preto, lebo dodávateľ na základe takto formulovaného dojednania zmluvnej pokuty, môže od spotrebiteľa požadovať zmluvnú pokutu v dohodnutej výške za každé porušenie zmluvnej povinnosti, teda môže od spotrebiteľa žiadať niekoľkonásobok dohodnutej zmluvnej pokuty. Je nepochybné, že takéto zmluvné dojednanie vnáša do tohto právneho vzťahu neprimeranú rovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov tohto právneho vzťahu, a to na úkor spotrebiteľa. Zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán.

Súd ďalej konštatuje, že žalobca v konaní predložil faktúry, kde fakturoval zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur. V konaní však žiadnym listinným dôkazom nepreukázal, že by žalovaný porušil svoje zmluvné podmienky a teda, že by nezotrval v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov, resp. že by neplatil poplatky

za služby. Aj z uvedených dôvodov bolo potrebné žalobu zamietnuť, nakoľko žalobca nepreukázal, že by mu vznikol nárok na zmluvnú pokutu.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 142 ods. 1 O. s. p. Občianskeho súdneho poriadku. Žalovaný bol v konaní plne úspešný, preto mu patrí náhrada trov konania, ktorú si však neuplatnil a žalobca ako neúspešný v konaní právo na náhradu trov konania nemá.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.