

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17C/224/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113221534  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6113221534.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zast. AK Tomáš Kušnir, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, proti žalovanej 1/ U. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. C., t.č. na neznámom mieste, v konaní zast. súdom ustanovenou opatrovníčkou E. N., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, štátny občan SR, 2/ S. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. D., R. P. XX, štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, v konaní zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom AK Nám. SNP 7, Stropkov, pre zaplatenie 1 780,40 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd návrh žalobcu **z a m i e t a .**

Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaných 1/, 2/ trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 214,63 Eur, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ambróza Motyku, č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, C.: XXXXXXXX, v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 1 780,40 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava uzavrel so žalovanou 1/ dňa 21. 12. 2005 Zmluvu č. 303726730, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky. Na základe uzavretej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej 1/ peňažné prostriedky. Žalovaný 2/ prevzal na seba ručiteľský záväzok.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupcom a žalobcom. ako postupníkom zo dňa 27. 09. 2012 bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nesplateného úveru vo výške 4 180,68 Eur, pozostávajúca z istiny 3 518 Eur, riadneho úroku 405,47 Eur a úroku z omeškania 221,33 Eur postúpená žalobcovi. Žalobca si v tomto konaní neuplatňuje úrok z omeškania o výške 221,33 Eur a sumu 35,88 Eur, ako ostatné príslušenstvo a poplatky.

Podľa Zmluvy postupca poskytol žalovanej 1/ úver vo výške 2 655,51 Eur, ktorý sa žalovaná 1/ zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 44,51 Eur vždy k 20. dňu v mesiaci.

Žalobca si v konaní uplatňuje zaplatenie sumy 1 7480,40 Eur, ako dlžnej sumy pozostávajúcej zo 40 neuhradených splátok úveru splatných od 20. 09. 2010 do 20. 12. 2013. Splátky pôvodne splatné od 20. 11. 2012 do 20. 12. 2013 sa stali splatnými dňa 04. 11. 2012, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

Zároveň sa žalobca domáha zaplataenia úroku z omeškania vo výške 112,61 Eur a úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne z každej splátky úveru samostatne od 21. 09. 2010 do 04. 11. 2012 a zo sumy 1 780,40 Eur od 05. 11. 2012 do zaplataenia a náhrady trov konania.

Tunajší súd vydal dňa 12. 02. 2014 pod č.k. 16RO/275/2013-50 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaných 1/, 2/ na zaplataenie sumy 1 780,40 Eur, úroku z omeškania vo výške 112,61 Eur s prísl. a na náhradu trov konania.

Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanej 1/ doručiť do vlastných rúk a preto bol uznesením tun. súdu zo dňa 24. 10. 2014 zrušený.

Tunajší súd žalovanej 1/ doručoval opis návrhu spoločne s uznesením ktorým súd žalovanú 1/ vyzval, aby sa k návrhu v lehote 15 dní písomne vyjadrila. Zásielka adresovaná žalovanej 1/ bola tunajšiemu súdu vrátená s oznamom „adresát neznámy“.

Súd z lustrácie v Registri obyvateľov SR zistil, že žalovaná 1/ je prihlásená na trvalý pobyt V. C. okres D. a táto skutočnosť tiež vyplýva z lustrácie v Sociálnej poisťovni.

Súd z lustrácie v Registri obyvateľov SR zistil, že rodičia žalovanej 1/ zomreli.

Brat žalovanej tun. súdu oznámil, že nesúhlasí s ustanovením do funkcie opatrovníka pre žalovanú 1/ a nie je s ňou v kontakte.

Súd z potvrdenia Ústrednej evidencie väzňov zistil, že žalovaná 1/ nie je vo výkone trestu ani vo výkone väzby.

Obec C. tun. súdu oznámila, že žalovaná 1/ na adrese v Obci C. nebyva a ani sa tam nezdržiava viac ako 10 rokov.

Obvodné oddelenie PZ Banská Bystrica - východ tun. súdu oznámilo, že žalovaná na adrese D. D., T. XXX nebyva.

Vzhľadom k tomu, že tunajšiemu súdu sa nepodarilo zistiť adresu bydliska žalovanej 1/ a žalovaná sa nachádza na neznámom mieste, súd jej v zmysle ustanovenia § 29 O.z. a § 29 O.s.p. ustanovil opatrovníčku v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen.

Dňa 03. 10. 2013 oznámil vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaných 1/, 2/ Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, v konaní zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom AK Nám. SNP 7, Stropkov.

Vedľajší účastník na strane žalovaných 1/, 2/ dňa 08. 06. 2015 tunajšiemu súdu doručil písomné vyjadrenie, v ktorom vzniesol námietku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Poukázal na skutočnosť, že žalobca nadobudol pohľadávku vo výške 4 180,68 Eur na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok už dňa 27. 09. 2012, teda počas trvania úverového vzťahu. Na žalobcu mohla banka bez toho, aby úver zosplatnila, postúpiť len časť svojej pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zák.č. 483/2001 Z.z., Taktiež žalobca nepreukázal, že právny predchodca žalobcu žalovaných 1/, 2/ vyzval na úhradu dlhu po tom, čo boli 90 kalendárnych dní v omeškaní so splácaním a nepreukázal ani to, že na neho boli postúpené len splatné splátky úveru. Ku dňu postúpenia pohľadávky t.j. 27. 09. 2012 dlh vo výške 4 180,68 Eur nemohol existovať. Takáto pohľadávka predstavuje skapitalizovanú sumu z celého úveru, ktorý mal trvať do decembra 2013. Zároveň poukázal na právoplatné rozhodnutia a to rozsudok OS Bardejov č.k. 1C/105/2013-240 zo dňa 11. 11. 2014, OS Trnava č.k. 10C/369/2013-78, zo dňa 08. 07. 2014, OS Prešov č.k. 8C/156/2012-279 zo dňa 07. 05. 2014 v spojení s rozsudkom KS Prešov č.k. 4Co/145/2014-341 zo dňa 11. 03. 2015. Navrhol žalobu zamietnuť a uplatnil si náhradu trov konania vo výške 214,63 Eur.

Tunajší súd vytýčil termín pojednávania deň 11. 02. 2016, ktorého sa nezúčastnil žalobca, práv. zást. žalobcu, žalovaná 1/ opatrovníčka žalovanej 1/, vedľajší účastník, ani právny zástupca vedľajšieho účastníka. Tun. súd zároveň vyzval žalobcu prostredníctvom právneho zástupcu, aby tun. súdu doručil

výzvu právneho predchodcu žalobcu na zaplatenie dlžnej čiastky v zmysle § 92 ods. 8 zák.č. 483/2001 Z.z. + doručenkú a prehľad splátok a úhrad úveru.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka neúčast' z pojednávania neospravedlnil, pričom predvolanie riadne prevzal dňa 25. 01. 2016.

Právny zástupca žalobcu neúčast' na pojednávani ospravedlnil a v odpovedi na výzvu súdu uviedol, že žalovaná 1/ z poskytnutého úveru 2 655,51 Eur uhradila sumu 1 695,26 Eur. Súdu predložil Oznámenie o začatí výkonu mandátnej činnosti a Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 16. 10. 2012. Zároveň uviedol, že banka môže postúpiť peňažný záväzok ako celok, vrátane jeho príslušenstva ako aj nezosplatenú pohľadávku. Taktiež doručenie písomnej výzvy banky dlžníkovi v zmysle § 92 ods. 8 ZoB, nie je podmienkou pre platné postúpenie pohľadávky, čo znamená, že ak banka pred postúpením pohľadávok písomne nevyzvala dlžníka na plnenie, nemá to vplyv na platnosť postúpenia pohľadávky v zmysle § 524 O.z.. S nedoručením výzvy môžu byť spojené len sankcie vyplývajúce zo ZoB. Čo sa týka námietky aktívnej legitímácie žalobcu uviedol, že žalobca v konaní predložil relevantné oznámenie postupcu odporcom o postúpení pohľadávky spolu s podacími hárkami preukazujúcimi odoslanie tejto písomnosti odporcom. Poukázal na rozsudok NS SR zo dňa 11.06.2003, sp.zn. 4 Obo 210/01, v zmysle ktorého sa dlžník nemôže úspešne dovolať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky alebo jej neexistencie, pretože relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie pohľadávky. Súd má preto z predloženého vychádzať bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení

Právny zástupca žalobcu na pojednávani dňa 11. 02. 2016 uviedol, že na podanej žalobe trvá a zotrúva na všetkých písomných podaniach doručených súdu. Žalobca nedisponuje doručenkami o prevzatí resp. o doručení oznámenia o postúpení pohľadávky žalovaným 1/, 2/. Taktiež nedisponuje výzvou v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Na základe uzavretej zmluvy bol žalovanej 1/ poskytnutý úver 80 000,-- Sk, t.j. 2 655,51 Eur. z ktorého uhradila sumu 1 695,26 Eur. Žalovaný 2/ je ručiteľom na tomto úverovom prípade na základe Zmluvy o zmenkovom vyplňovacom práve a na základe Dohody o ručení zo dňa 21. 12. 2005. Navrhol žalobe vyhovieť a uplatnil si náhradu trov konania.

Žalovaný 2/ v konaní uviedol, že si je vedomý ručenia na poskytnutom úvere žalovanej 1/. Snažil sa s ňou skontaktovať, a od brata žalovanej 1/ sa dozvedel, že žalovaná 1/ je mimo územia SR. pričom jej adresu uviesť nevedel. K úverovému prípadu uviedol, že dajako bude úver splácať.

Súd z fotokópie Zmluvy o splátkovom úvere č. 0303726730 uzavretej dňa 21. 12. 2005 medzi žalovanou 1/ a právnym predchodcom žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava zistil, že žalovanej bol poskytnutý úver 80 000,-- Sk (2 655,52 Eur) s úrokovou sadzbou 11,60 %, ktorý sa žalovaná 1/ zaviazala splácať v splátkach po 1 341,-- Sk (44,51 Eur) mesačne vždy k 20. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky 20. 01. 2006 a konečnou splatnosťou dňa 20. 12. 2013.

Súd zo Zmluvy o zmenkovom vyplňovacom práve zo dňa 21. 12. 2005 zistil, že zmluvu uzavreli žalovaní 1/, 2/ s právnym predchodcom žalobcu.

Súd z Dohody o ručení zo dňa 21. 12. 2005 zistil, že dohodu uzavrel žalovaný 2/ s právnym predchodcom žalobcu, ktorej predmetom bol záväzok žalovaného 2/ ako ručiteľa, že uspokojí pohľadávku právneho predchodcu žalobcu ako veriteľa v prípade, ak pohľadávku neuspokojí žalovaná 1/ ako dlžník.

Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. písomnosťou zo dňa 16. 10. 2011 žalovaným 1/, 2/ oznámila postúpenie pohľadávky podľa § 526 Občianskeho zákonníka, v ktorom uviedla, že predmetný úver bol postúpený na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 27. 09. 2012 žalobcovi. O doručovaní Oznámenia o postúpení pohľadávky žalobca nepredložil fotokópiu podacieho hárku, na ktorý poukazoval v písomnom vyjadrení zo dňa 05. 02. 2016, ani doručenie. resp. iné doručovanie tohto oznámenia žalovaným 1/, 2/.

Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 258/2001 Z.z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, alebo v inej právnej forme a zmluvou o spotrebiteľskom úvere, zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver

a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 524 ods. 1 O.z. v znení neskorších predpisov, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite, dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len postupník) aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol 1 rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 39 O.z., neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Tunajší súd v danom prípade na základe vyššie uvedeného dokazovania mal preukázané, že dňa 21. 12. 2005 žalovaná 1/ s právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou, a.s. uzavrela Zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 2 655,52 Eur, ktorý sa žalovaná 1/ zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 44,51 Eur. Žalovaná 1/ si povinnosti z uzavretej zmluvy neplnila a právnemu predchodcovi prestala uhrádzať dohodnuté splátky a z poskytnutého úveru uhradila len sumu 1 695,26 Eur. Žalobca v podanej žalobe uviedol, že splatnosť úveru nastala dňom 04. 11. 2012. Žalobca v konaní nepreukázal, že žalovanú 1/ vyzval na zaplatenie dlžných splátok úveru. Právny predchodca žalobcu tak, ako to vyplýva z písomne podanej žaloby zmluvou zo dňa 27. 09. 2012 postúpil pohľadávku voči žalovanej 1/ z titulu nesplateného úveru na žalobcu.

Tunajší súd v danom prípade s poukazom na ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení platnom ku dňu postúpenia pohľadávky skúmal, či došlo medzi žalobcom a právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou, a.s. k platnému postúpeniu predmetnej pohľadávky. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 zák.č. 483/2001 Z.z. môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní.. Tieto predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky (Uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/119/2013 zo dňa 29. 05. 2014). Banka je teda oprávnená postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník aktuálne napriek písomnej výzve banky v omeškaní viac ako 90 kalendárnych dní. Aj Národná banka Slovenska zaujala k danej problematike názor, že banky a pobočky zahraničných bánk sú oprávnené v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka postúpiť svoje pohľadávky tretej osobe, musia však súčasne dodržať ustanovenia zákona o bankách, o ochrane bankového tajomstva. Bez súhlasu klienta môže podľa Národnej banky Slovenska postúpiť banka svoju pohľadávku len v súlade s § 92 ods. 8 Zákona o bankách a aplikácia tohto ustanovenia závisí od dohodnutej doby splatnosti záväzku klienta z úveru, t.j. z dohodnutého spôsobu splácania úveru. Ak je úver splatný v splátkach, banka alebo pobočka zahraničnej banky má právo postúpiť postupníkovi celú, teda ja nesplatenú časť pohľadávky z úveru za podmienok, že:

a/ klient nespĺnil riadne a včas čo i len jednu splatnú splátku istiny úveru a alebo úrokov alebo ich časť,  
b/ jeho omeškanie trvá nepretržite dlhšie ako 90 dní,  
c/ na zaplatenie omeškania časti peňažného záväzku bol písomne vyzvaný.

V prípade, že je úver splatný jednorázovo, podmienky postúpenia pohľadávky bez súhlasu klienta sú splnené, ak klient v deň splatnosti nezaplatí úver s úrokmi alebo zaplatil len časť úveru alebo úrokov a napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky na zaplatenie dlhu je v omeškaní viac ako 90 kalendárnych dní po splatnosti úveru.

Tunajší súd v danom prípade návrhu žalobcu nevyhovel a návrh pre nedostatok aktívnej legitímácie zamietol. Súd nemal v konaní preukázané, že žalovaná 1/ bola po písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu Slovenskej sporiteľne, a.s., v omeškaní viac ako 90 dní so splnením svojho peňažného záväzku. Žalobca v písomne podanej žalobe uviedol, že došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru dňom 04. 11. 2012 a k postúpeniu pohľadávky dňom 27. 09. 2012, t.j. v čase postúpenia pohľadávky nebol ešte dlh žalovanej 1/ splatný. Súd neakceptoval tvrdenie žalobcu, že za výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky možno považovať Oznámenie začatí výkonu mandátnej činnosti, nakoľko v tomto oznámení nie je ani dátum, kedy bolo vyhotovené a taktiež kedy bolo žalovaným 1/, 2/ doručované. Súd nemal v konaní preukázané, že právny predchodca žalobcu žalovaných 1/, 2/ vyzval na zaplatenie dlžnej čiastky a taktiež že uplynula v danom prípade lehota 90 dní od písomnej výzvy banky na splatenie pohľadávky a teda neboli splnené podmienky uvedené v ustanovení § 92 ods. 8 zák.č. 483/2001 Z.z. o bankách. Súd má za to, že nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky banky na žalobcu a teda toto postúpenie je neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka a žalobca tak nenadobudol pohľadávku voči žalovaným 1/, 2/.

Súd preto návrhu žalobcu nevyhovel a žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaných 1/, 2/, ktorí boli v konaní úspešní priznal právo na náhradu trov konania proti žalobcovi, ktorý v konaní úspešný nebol. Trovy konania vo výške 214,63 Eur pozostávajú z trov právneho zastúpenia za 2 úkony po 81,33 (príprava a prevzatie, vyjadrenie zo dňa 05. 06. 2015) + 1 x RP roku 2013 7,81 Eur + 1 x RP roku 2015 8,39 Eur + 20 %-ná DPH. Priznané trovy právneho zastúpenia sú v súlade s vyhláškou 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov

Súd náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi konania priznal aj napriek nesúhlasu žalobcu a to z dôvodu, že žalovaní 1/, 2/ boli úspešní pričinením vedľajšieho účastníka.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení štvormo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v štyroch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.