

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 6C/423/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814207453  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6814207453.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., IČO: 47 248 980, sídlo: Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s. r. o., IČO: 36 668 745, sídlo: Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, proti odporcovi: Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX I. XXX, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 307,53 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 307,53 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 55,08 Eur od 04.11.2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 3,50 Eur od 04.12.2011 do zaplatenia a vo výške 8,5 % ročne zo sumy 248,95 Eur od 04.06.2013 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh, z a m i e t a.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 97,06 Eur (z toho 18,- Eur súdny poplatok a 79,06 Eur trovy právneho zastúpenia) na účet advokáta navrhovateľa v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 31.10.2014, domáhal proti odporcovi zaplatenia 307,53 Eur s úrokom z meškania na základe nasledovných skutkových tvrdení: spoločnosť Slovak Telekom, a. s. uzatvorila s odporcom dňa 18.02.2011 Zmluvu o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z. z., predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb program Podľa seba 5 N, dodatkom k zmluve o pripojení bola určená doba viazanosti 24 mesiacov, predmetom dodatku bolo aj poskytnutie zľavy na služby alebo predaj mobilného telefónu Sony Ericsson X8 odporcovi so zľavou. Odporca nesplnil svoj zmluvný záväzok a to tým, že si nezaplatil vystavené faktúry za služby, čím vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu 248,95 Eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013, sa veriteľom tejto pohľadávky voči odporcovi stal navrhovateľ. Písomným podaním zo dňa 26.02.2015, navrhovateľ doplnil podaný návrh tak, že zmluvnou pokutou bol zabezpečený záväzok odporcu k plateniu mesačného paušálneho poplatku vo výške 39,99 Eur po dobu 24 mesiacov a odporcovi bola poskytnutá zľava z kúpnej ceny mobilného telefónu vo výške 210,- Eur.

Súdu sa nepodarilo zistiť miesto pobytu odporcu, preto podľa § 48 ods. 4 O. s. p. uznesením č. k. 6C/423/2015-55 zo dňa 28.01.2016 rozhodol tak, že písomnosti určené odporcovi sa budú doručovať odporcovi uložením v súdnom spise s účinkami doručenia odporcovi po uplynutí siedmich dní od ich vyhotovenia. Odporca sa k takto doručenému návrhu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p., podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch, pričom podľa § 29 O. s. p. sa drobným sporom rozumie spor, ktorého hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000,- Eur.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie listinnými dôkazmi: zmluva o pripojení s dodatkom č. I. 5, faktúry č. I. 8-10, oznámenie o postúpení pohľadávky č. I. 6, všeobecné podmienky č. I. 22, cenník č. I. 36, zmluva o postúpení pohľadávky č. I. 37, a listinami založenými navrhovateľom pod Spr. 204/15, na základe ktorých súd zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa ako poskytovateľ a odporca ako účastník dňa 18.02.2011 uzavreli Zmluvu o pripojení. Dodatkom k tejto zmluve sa odporca zaviazal využívať služby po dobu viazanosti 24 mesiacov s povinnosťou riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb (bod 1 písm. b) dodatku k zmluve o pripojení), pričom právny predchodca navrhovateľa odporcovi predal mobilný telefón za zľavnenú kúpnu cenu vo výške 9,- Eur, pričom podľa cenníka bola cena tohto mobilného telefónu bez zľavy vo výške 219,- Eur a odporca sa zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur v prípade porušenia niektorej z vymenovaných povinností: povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb, dodržiavať povinnosti podľa zmluvy, všeobecných obchodných podmienok, osobitných podmienok a cenníka (ktoré sú navrhovateľom založené pod Spr. 204/15) a následného vypojenia SIM karty.

Faktúrou splatnou dňa 03.11.2011, právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporcovi mesačné poplatky za obdobie 15.09.2011-14.10.2011, vo výške 120,24 Eur, z ktorej na navrhovateľa bola postúpená časť vo výške 55,08 Eur.

Faktúrou splatnou dňa 03.12.2011, právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporcovi upomienku za oneskorenú platbu vo výške 3,50 Eur.

Faktúrou splatnou dňa 03.06.2013, právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporcovi zmluvnú pokutu 248,95 Eur.

Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 01.07.2014, zmluvou o postúpení pohľadávok a listinami založenými navrhovateľom pod Spr. 204/15, mal súd preukázané, že pohľadávka proti odporcovi bola postúpená na navrhovateľa.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola dňa 18.02.2011 uzatvorená zmluva o pripojení, na základe ktorej vznikla povinnosť odporcu platiť právnemu predchodcovi navrhovateľa cenu poskytnutých mobilných hlasových služieb a poplatkov. Odporca cenu fakturovaných služieb a poplatkov vyššie uvedenými faktúrami nezaplatil, je preto povinný zaplatiť navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb spolu v sume 123,74 Eur, fakturovaných faktúrami splatnými dňa 03.11.2011 a dňa 03.12.2011.

Odporca nezaplatil právnemu predchodcovi navrhovateľa faktúry splatné 03.11.2011 a 03.12.2011. Pre tento prípad, okrem ďalších, bola v zmluve o pripojení dojednaná zmluvná pokuta vo výške 248,95 Eur.

Z ustanovení § 544 a § 545a Občianskeho zákonníka a pre oblasť spotrebiteľských vzťahov tiež z § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka plynie zásada, že zmluvná pokuta musí byť primeraná hodnote a významu zabezpečovanej povinnosti a predovšetkým možnej výške škody, ktorá z porušenia zmluvnou pokutou zabezpečovaného záväzku môže vzniknúť (čo plynie tiež z funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody). Zmluvná pokuta má viacero funkcií (satisfakčnú, reparačnú), žiadna z funkcií zmluvnej pokuty však neslúži k tomu, aby dlžník porušujúci záväzok bol povinný platiť ako sankciu zmluvnú pokutu vo výške neprimeranej k hodnote zmluvnou pokutou zabezpečenej povinnosti. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že výška zmluvnej pokuty bola právnym predchodcom navrhovateľa stanovená s ohľadom na povinnosť odporcu platiť navrhovateľovi pravidelný mesačný poplatok vo výške 39,99 Eur po dobu viazanosti 24 mesiacov, pričom odporca si túto svoju povinnosť neplnil od 03.11.2011, t.j. počas doby 13 mesiacov. Zároveň mal súd preukázané, že výška zmluvnej pokuty bola stanovená tiež s ohľadom na výšku zľavy poskytnutej odporcovi z kúpnej ceny mobilného telefónu vo výške 210,- Eur. Dojednaná zmluvná pokuta je teda primeraná svojou výškou hodnote a významu zabezpečovaného záväzku ako aj možnej výške škody, ktorá právnemu predchodcovi navrhovateľa z porušenia záväzku odporcom mohla vzniknúť (zodpovedajúcej zľave z kúpnej ceny mobilného telefónu vo výške 210,- Eur).

Súd preto podanému návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb vo výške 123,74 Eur a zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur.

Odporca sa dostal do omeškania, je preto povinný zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania počnúc odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia. Základná úroková sadzba ECB ku dňu 04.11.2011 bola stanovená vo výške 1,25 %, ku dňu 04.12.2011 bola stanovená vo výške 1 % a ku dňu 04.06.2013 vo výške 0,5 %. Odporca je preto povinný zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 55,08 Eur od 04.11.2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 3,50 Eur od 04.12.2011 do zaplatenia a vo výške 8,5 % ročne zo sumy 248,95 Eur od 04.06.2013 do

zaplatenia. V prevyšujúcej časti, pokiaľ sa navrhovateľ domáhal zaplatenia úroku z omeškania vo vyššej výške (v rozsahu 0,25 % ročne zo sumy 248,95 Eur), súd zamietol z tejto časti nárok navrhovateľa na zaplatenie úroku z omeškania ako nedôvodný.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný takmer v celom rozsahu, pričom na neúspech navrhovateľa o zaplatenie časti úroku z omeškania súd ako na pomerne nepatrnú časť neprihliadal. O trovách konania preto súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O. s. p. tak, že v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 18,- Eur a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie zastúpenia a návrh na začatie konania) 2 x 24,90 Eur (§ 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), paušálna náhrada nákladov 2 x 8,04 Eur (§ 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) a DPH 20 % vo výške 13,18 Eur (§ 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), trovy právneho zastúpenia teda spolu 79,06 Eur. V konaní neúspešnému odporcovi právo na náhradu trov konania nevzniklo.

Povinnosť zaplatiť náhradu trov konania na účet advokáta navrhovateľa súd uložil odporcovi v súlade s § 149 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka konania, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O. s. p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p. a podľa § 42 ods. 3 O. s. p. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V odvolaní sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k nasledovným vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).