

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 2T/18/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415010060  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5415010060.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou v trestnej veci obž. J. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zák. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. februára 2016 takto

### rozhodol:

obžalovaná J. B., nar. XX.XX.XXXX v S. L., trvale bytom Y., E.. W. XXX/XXX, G. L., slobodná, t.č. na materskej dovolenke,

uznáva sa za vinnú, že

dňa 11.07.2014 okolo 17.30 hod. v Dolnom Kubíne na ulici Aleja slobody, v blízkosti objektu „MEX“ oproti budove HM Tesco, pristúpila k U. L., nar. XXXX s požiadavkou o pripálenie cigarety, pričom ho spredu rukami objala okolo bokov a pri tom mu zo zadného pravého vrečka nohavíc zobrala zloženú bankovku v hodnote 50,- eur, čím poškodenému U. L., M.. XXXX spôsobila škodu vo výške 50,- eur, a takto konala napriek tomu, že dňa 21.06.2013 bola trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 1 sp. zn. 0T/109/2013 zo dňa 21.06.2013 uznaná vinnou za prečinu krádeže podľa § 212 Tr. zák.,

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorú mal iný pri sebe, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

2T/18/2015  
2.

č í m   s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

a   z a   t o   s a   o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanú na výkon trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák. súd ukladá obžalovanej aj trest zákazu pobytu na území Mesta Dolný Kubín na dobu 1 (jeden) rok.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne podal dňa 01.04.2015 na J. B. obžalobu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je popísané a právne kvalifikované v predmetnej obžalobe.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej, prečítaním listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní uviedla, že zo skutku sa necíti byť vinná, vracala sa so švagrom P. M. zo Švédska, kde boli na návšteve u jeho sestry, u ktorej švagor pracoval. Niekde v Dolnom Kubíne, kde sú veľké obchody, v popoludňajších hodinách stretli poškodeného, on oslovil ju, či nechce sex a v tom čase bola na tom finančne zle, nemala peniaze ani na Sunar pre dieťa, tak súhlasila a on jej dal do ruky 50,- eur a začal sa jej dotýkať na hornej časti tela. Zrazu však začal byť vulgárny a nadával jej do cigánok a k.....v, preto sa zľakla a utiekla. Keby si vtedy poškodený peniaze pýtal späť, tak by mu ich vrátila, peniaze mu vrátila neskôr, keď získala jeho identifikačné údaje pri konfrontácii, pričom poškodený povedal, že on trestné oznámenie stiahne, pokiaľ mu tých 50,- eur vráti. Z akého dôvodu sa zastavili cestou zo Švédska v Dolnom Kubíne, to nevie. Švagor sa s poškodeným nestretol, nebol svedkom incidentu, ani o poškodenom nič nevie, keďže tam prítomný nebol. Keď išla do Švédska, nemala žiadne peniaze, boli na návšteve u švagrovej sestry, ktorá sa o nich starala. Keď bola v Dolnom Kubíne, tak ju svorka telefonicky informovala, že nemá žiadne peniaze a nemá za čo kúpiť Sunar. Vo Švédsku bola len ona so švagrom, peniaze na cestu poslala jeho sestra. V minulosti bola dvakrát súdom trestaná, dostala podmienku pre krádež. Zo Švédska sa vracali loďou a motorovým vozidlom cez Poľsko, preto aj boli v týchto miestach, lebo tu je najbližšie hranica. Švagor odparkoval auto na parkovisku v Dolnom Kubíne a išiel kúpiť cigarety. V minulosti bola odsúdená Okresným súdom Bratislava I za krádež, jednalo sa 2T/18/2015

3.

o skutok, kedy mala odcudziť poškodenému mobilný telefón. Toto ale pravdou nebolo, nič nezobrala. Čo sa týka odsúdenia Okresným súdom Bratislava I vo veci 5T/57/2011, tak retiazku jej dal poškodený do rúk. Taktiež to bolo za sex. Nespomína si ani na žiadne ďalšie konanie, kedy by zobrala mobilný telefón a peniaze. Čo sa týka odsúdenia vo veci Okresného súdu Bratislava I č.k. 2T/20/2013, tak to taktiež nespáchala, to urobila iná žena a ona bola za to odsúdená.

V rámci ďalšieho dokazovania bola prečítaná výpoveď poškodeného z prípravného konania na č.l. 26 a z tejto súd zistil, že poškodený dňa 11.07.2014 okolo 17.30 hod. v blízkosti lekárne v budove MEX v Dolnom Kubíne bol oslovený neznámou ženou s tým, aby jej pripálil cigaretu, cigaretu jej pripálil, ona sa k nemu spredu natlačila a rukami ho objala okolo bokov, ruky mala v mieste vreciek na zadnej časti jeho nohavíc. Keď odišiel, skontroloval si obsah vreciek a zistil, že 50,- eur bankovku v zadnom vrecku nemá. Vrátil sa na pôvodné miesto skontrolovať či mu tam nevypadli. Obžalovaná tam stála, na druhej strane chodníka bola nejaká iná žena a na parkovisku pri budove MEX stálo osobné motorové vozidlo zn. AUDI combi striebornej farby, EČ: L. XXXDB, sedeli v ňom dvaja Rómovia. Vybral mobilný telefón a volal na políciu, vtedy sa obe ženy rozbehli k autu, nastúpili doň a vozidlo odišlo.

Z vykonanej rekognície v prípravnom konaní bolo zistené, že poškodený opoznal obžalovanú podľa fotoalbumu, pričom predtým podrobne jej výzor opísal. Zo zápisnice o konfrontácii na č.l. 15 a nasl. bolo zistené, že ako obžalovaná, tak aj poškodený zotrvali na svojich predchádzajúcich tvrdeniach.

Podľa § 269 Tr. por. boli prečítané nasledovné listinné dôkazy: zápisnica o vydaní veci, úradný záznam o vrátení veci, evidenčná karta vozidla EČ: L., správy o povesti, podstatný obsah spisového materiálu Okresného súdu Bratislava I OT/109/2013, 2T/20/2013 a bolo zistené, že pre potreby znaleckého skúmania poškodený dobrovoľne vydal nohavice, ktoré mal oblečené v čase skutku a tieto mu boli dňa 10.12.2014 vrátené, podľa evidencnej karty vozidla motorové vozidlo EČ: L. XXXDB - AUDI A 6 kombi patrí P. M., bytom Y., W. XXX/XXX. Podľa trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. OT/109/2013 zo dňa 21.03.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.06.2013 bola obžalovaná uznaná za vinnú z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, s podmieneným odkladom jeho výkonu na dobu 3 roky a zároveň trest zákazu pobytu na území Bratislavy na dobu 5 rokov. Z rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 2T/20/2013 zo dňa 17.05.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.05.2013 bolo zistené, že obžalovaná bola uznaná za vinnú z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods.

3 písm. b) Tr. zák. a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, s podmieneným odkladom výkonu trestu na dobu 2 roky. Oba skutky obžalovaná spáchala rovnakým spôsobom, odcudzením vecí poškodeným z vreciek nohavíc. Koniec skúšobnej doby vo veci Okresného súdu Bratislava I sp. zn. OT/109/2013 je dňom 21.06.2016, je teda nesporné, že obžalovaná sa žalovaného skutku v prejednávanej veci dopustila počas plynutia predmetnej skúšobnej doby.

2T/18/2015

4.

Podľa § 212 Tr. zák. prečinu krádeže sa dopustí ten,

(1) Kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu,

(2) Rovnako ako v odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%2523212'&ucin-k-dni='30.12.9999'> sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

a) čin spácha vlámaním,

b) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia,

c) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,

d) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom,

e) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, alebo

f) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

(3) Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%2523212'&ucin-k-dni='30.12.9999'> alebo <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%2523212'&ucin-k-dni='30.12.9999'>

a) a spôsobí ním väčšiu škodu,

b) hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, alebo

c) z osobitného motívu.

Objektom trestného činu je vlastníctvo veci, ďalej držba veci, ale aj faktická dispozícia vecou, pričom rozhodujúci je faktický stav. Cudzou vecou sa rozumie hnutelná vec nepatriaca páchatelovi vôbec, alebo nepatriaca iba jemu, a ktorú páchatel nemá vo svojej dispozícii. Vec nemusí mať objektívnu hodnotu, lebo krádež je trestná aj pri spôsobení menšej škody, než je škoda malá, pokiaľ je daná niektorá z okolností uvedených v odseku 2 písm. a) až f) . Vždy však musí ísť o cudziu vec. Prisvojením veci sa rozumie získanie možnosti trvalej dispozície s vecou, teda vylúčenie doterajšieho vlastníka alebo držiteľa veci z držby, užívania a nakladania s vecou. Páchatel si prisvojí vec tým, že sa jej zmocní, ak odníme vec z dispozície vlastníka, oprávneného držiteľa alebo faktického držiteľa a ak tak získa možnosť s vecou trvalo nakladať podľa svojej vôle sám alebo s ďalšími osobami (spolupáchatelmi). Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel, ktorý musí zahŕňať všetky znaky objektívnej stránky vrátane prisvojenia. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia bude páchatel postihnutý bez ohľadu na výšku spôsobenej škody, ale iba za predpokladu, že si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil niektorým zo spôsobov taxatívne

uvedených v písm. a) až f) . Čin je spáchaný na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe, ak ide o oblečenie, šperky alebo iné doplnky a veci, ktoré má niekto vo vrecku, v taške, kabelke, kufri a pod. Pri ods. 3 pojmom "bol za taký čin odsúdený" sa rozumie špeciálna recidíva páchatel'a. Odsúdením za taký čin sa rozumie odsúdenie za trestný čin krádeže podľa § 212 alebo za obdobný čin, pokiaľ rozsudok nadobudol právoplatnosť. Nemusí dôjsť k výkonu trestu, a to ani sčasti. Pri takom odsúdení nesmie platiť fikcia neodsúdenia. Podmienkou však je, že k právoplatnému odsúdeniu došlo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch pred spáchaním trestného činu.

2T/18/2015

5.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutom na ich rozhodnutie. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 2 ods. 19 Tr. por. pri rozhodovaní na hlavnom pojednávaní smie súd prihliadnuť len na dôkazy ktoré boli v tomto konaní vykonané, ak zákon neustanovuje inak.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že vina bola obžalovanej preukázaná svedeckou výpoveďou poškodeného, ktorý presne a zrozumiteľne popísal spôsob, akým mu obžalovaná odcudzila zo zadného vrecka nohavíc bankovku v hodnote 50,- eur, obžalovanú v rámci rekognície bezpečne opoznal, ihneď po skutku presne opísal výzor obžalovanej, pričom spôsob vykonania skutku je totožný s predchádzajúcimi skutkami, pre ktoré bola obžalovaná uznaná za vinnú - tzv. vreckové krádeže. Podľa potvrdenia zo dňa 25.03.2015 je zrejme, že obžalovaná poškodenému zaslala sumu 50,- eur.

Ku osobe obžalovanej súd zistil, že podľa trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 0T/109/2013 zo dňa 21.03.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.06.2013 bola obžalovaná uznaná za vinnú z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, s podmieneným odkladom jeho výkonu na dobu 3 roky a zároveň trest zákazu pobytu na území Bratislavy na dobu 5 rokov. Z rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 2T/20/2013 zo dňa 17.05.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.05.2013 bolo zistené, že obžalovaná bola uznaná za vinnú z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, s podmieneným odkladom výkonu trestu na dobu 2 roky. Oba skutky obžalovaná spáchala rovnakým spôsobom, odcudzením vecí poškodeným z vreciek nohavíc. Koniec skúšobnej doby vo veci Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 0T/109/2013 je dňom 21.06.2016, je teda nesporné, že obžalovaná sa žalovaného skutku v prejednávanej veci dopustila počas plynutia predmetnej skúšobnej doby.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 49 ods. 2 Tr. zák. ustanovenie ods. 1 (podmienený odklad výkonu trestu odňatia slobody neprevyšujúci dva roky) sa nepoužije, ak súd odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia alebo v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

2T/18/2015

6.

Pri druhu a výmere trestu súd u obžalovanej nezistil žiadnu poľahčujúcu, ani priťažujúcu okolnosť. Za použitia ust. § 212 ods. 3 Tr. zák. jej uložil trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov nepodmienečne a podľa § 48 ods. 1 písm. a) Tr. zák. ju na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, nakoľko obžalovaná doposiaľ nebola vo výkone trestu odňatia slobody. Súd ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. nevyhodnotil skutočnosť, že obžalovaná bola už za trestný čin odsúdená, nakoľko kvalifikácia skutku v zmysle ust. § 212 ods. 3 písm. b) Tr. zák. zohľadňuje práve skutočnosť, že obžalovaná bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená pre prečin krádeže. Súd zároveň obžalovanej uložil podľa § 62 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. aj trest zákazu pobytu na území Mesta Dolný Kubín na dobu jedného roka, nakoľko obžalovaná spáchala úmyselný trestný čin a s poukazom na jej doterajší spôsob života si to vyžaduje ochrana verejného poriadku a majetku osôb.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorú mal iný pri sebe, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.)

Odvolanie môžu podať:

-prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

-obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

-príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

-zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

-štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

-poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

-zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.