Súd:	Okresný súd Michalovce
Spisová značka:	1T/13/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu:	7716010047
Dátum vydania rozhodnutia:	11. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Andrej Chuda
ECLI:	ECLI:SK:OSMI:2016:7716010047.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce samosudcom JUDr. Andrejom Chudom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 11.2.2016 takto

r o z h o d o l :

Obvinení:

1. W. trvalé bydlisko W. okr. Michalovce, prechodné bydlisko bez prihlásenia Iňačovce č. 205, okr. Michalovce-adresa na doručovanie písomností, bez pracovného pomeru,

2.. nar. XX.X.XXXX v Michalovciach, trvalé bydlisko W. okr. Michalovce, prechodné bydlisko bez prihlásenia W. okr. Michalovce-adresa na doručovanie písomností, bez pracovného pomeru

3. C.1 v Michalovciach, trvalé bydlisko IG. okr. Michalovce, bez pracovného pomeru,

4. C. nar. 3X.X.XXXX v Michalovciach, trvalé bydlisko W. okr. Michalovce, bez pracovného pomeru, t..č ÚVT OS Košice-Šaca vo výkone trestu odňatia slobody od 16.3.2015

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

obvinená W.1/ dňa 06. 02. 2010, v Iňačovciach, okres Michalovce, v zápisnici o podanom a spísanom trestnom oznámení vyšetrovateľom PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície Michalovce, pre podozrenie z prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona do tejto zápisnice o trestnom oznámení, aj napriek tomu, že bola vyšetrovateľom PZ riadne, zákonne a dôrazne poučená na následky krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona a toto poučenie zobrala na vedomie, vypovedala, že dňa 06. 02. 2010 neoprávnene vošli k nim do rodinného domu V..a, ktorí zároveň napadli Matúša Gurguľa st., ktorému spôsobili zranenia, čiže vo svojom trestnom oznámení uviedla také skutočnosti, na základe ktorých vyšetrovateľ PZ uznesením zo dňa 07. 02. 2010 pod sp. zn. ORP-64/0VK-MI-2010 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie vo veci pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a, b, c) Tr. zákona, následne obvinená ako svedok dňa 24. 02. 2010 po začatí trestného stíhania vo veci znova po riadnom, zákonnom a dôraznom poučení na následky krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona a krivej výpovede podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona, ktoré toto poučenie zobrala na vedomie, tieto skutočnosti zopakovala pred vyšetrovateľom PZ na Okresnom riaditeľstve PZ, ÚJaKP Michalovce, na základe ktorých bolo G. podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku uznesením pod sp. zn. ORP-64/0VK-MI-2010 dňa 25. 02. 2010 vznesené obvinenie za spolupáchateľstvo prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 20 Tr. zákona k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a, b, c) Tr. zákona. Obvinená ako svedok dňa 07. 07. 2010 po vznesení obvinenia znova po riadnom, zákonnom a dôraznom poučení na následky krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona a krivej výpovede podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona, ktoré toto poučenie zobrala na vedomie, zotrvala na svojich predchádzajúcich výpovediach a skutočnosti, ktoré

v nich uvádzala, opätovne zopakovala pred vyšetrovateľom PZ na Okresnom riaditeľstve PZ, ÚJaKP Michalovce.
Dňa 31. 07. 2015 obvinená pri svojej ďalšej výpovedi, kedy vypovedala ako svedok, znova po riadnom, zákonnom a dôraznom poučení na následky krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona a krivej výpovede podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona, ktoré toto poučenie zobrala na vedomie, tak zmenila svoje predchádzajúce výpovede v celom rozsahu s tým, že to čo vypovedala, nebola pravda, nakoľko vtedy (dňa 06. 02. 2010) do ich domu násilím vošli a jej druha (. napadli jej neznámi rómovia, v dôsledku čoho bolo prokurátorom OP Michalovce trestné stíhanie proti obvineným G. uznesením zo dňa 29. 09. 2015 sp. zn. 1Pv 527/15, právoplatným dňa 06. 10. 2015, zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, nakoľko je nepochybné, že skutok nespáchali obvinení,

obvinení C.
2/ po tom, ako vyšetrovateľ PZ uznesením zo dňa 07. 02. 2010 pod sp. zn. ORP-64/0VK-MI-2010 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie vo veci pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a, b, c) Tr. zákona, že dňa 06. 02. 2010 v obci Iňačovce, okres Michalovce, nezistení traja páchatelia neoprávnene vošli do rodinného K., ktorému spôsobili zranenia. Následne obvinení ako svedkovia, a to Matúš N. § 345 ods. 1 Tr. zákona a krivej výpovede podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona, ktoré toto poučenie zobrali na vedomie, potvrdili skutočnosti uvedené v uznesení o začatí trestného stíhania vo veci pred vyšetrovateľom PZ na Okresnom riaditeľstve PZ,
ÚJaKP Michalovce, na základe ktorých bolo Pavlovi Makulovi, Róbertovi Makulovi a Antonovi Makulovi podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku uznesením pod sp. zn. ORP-64/0VK-MI-2010 dňa 25. 02. 2010 vznesené obvinenie za spolupáchateľstvo prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 20 Tr. zákona k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a, b, c) Tr. zákona. Obvinený Matúš Gurguľ st. ako svedok dňa 07. 07. 2010 po vznesení obvinenia znova po riadnom, zákonnom a dôraznom poučení na následky krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona a krivej výpovede podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona, ktoré toto poučenie zobral na vedomie, zotrval na svojej predchádzajúcej výpovedi a skutočnosti, ktoré v nej uvádzal, opätovne zopakoval pred vyšetrovateľom PZ na Okresnom riaditeľstve PZ, ÚJaKP Michalovce.
Obv. C.5 pri svojej ďalšej výpovedi, kedy vypovedali ako svedkovia, znova po riadnom, zákonnom a dôraznom poučení na následky krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona a krivej výpovede podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona, ktoré toto poučenie zobrali na vedomie, tak zmenili svoje predchádzajúce výpovede v celom rozsahu s tým, že to čo vypovedali, nebola pravda, nakoľko vtedy (dňa 06. 02. 2010) sa uvedeného konania mali dopustiť im neznámi rómovia, v dôsledku čoho bolo prokurátorom OP Michalovce trestné stíhanie proti obvineným G. uznesením zo dňa 29. 09. 2015 sp. zn. 1Pv 527/15, právoplatným dňa 06. 10. 2015, zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, nakoľko je nepochybné, že skutok nespáchali obvinení,

t e d a

obvinená W. obžaloby

- iného lživo obvinila z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie,
- ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie,

obvinení C. obžaloby
- iného lživo obvinili z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie,
- ako svedkovia v trestnom konaní pred policajtom uviedli nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie,

č í m s p á c h a l i
obvinená W. v skutku 1 obžaloby

- prečin krivé obvinenie podľa § 345 ods.1 Tr. zák,
- prečin krivá výpoveď a krivá prísaha podľa § 346 ods. 1 Tr. zák.,

obvinení C. skutku 2 obžaloby
- prečin krivé obvinenie podľa § 345 ods.1 Tr. zák,

- prečin krivá výpoveď a krivá prísaha podľa § 346 ods. 1 Tr. zák.,

z a t o s a o d s u d z u j ú

obvinená IE.Podľa § 345 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

obvinení C. Podľa § 345 ods.1 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. k úhrnným trestom odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd výkon uložených trestov u obvinených W. podmienečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov u obvinenej W.j a u obvinených C. v trvaní 2 (dvoch) rokov u každého z nich.

obvinený C.
Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia ďalšieho trestu, lebo trest uložený mu rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 9.3.2015 sp.zn. 4T/17/2015 /odňatie slobody na 5 rokov/ je dostatočný.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde odpor. Ak oprávnená osoba podala proti trestnému rozkazu v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; na prejednávaní vecí na hlavnom pojednávaní samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu obsiahnutým v trestnom rozkaze ani výrokom o ochrannom opatrení.
Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody

a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak v určenej lehote nepodá oprávnená osoba odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.
Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor.
Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu.