

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13C/426/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115223193  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115223193.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, v konaní zastúpeného Advokátska kancelária Illeš, Šimčák, Brösl, s.r.o., so sídlom Štúrova 27, 040 01 Košice, IČO: 36 861 472 proti odporkyni C. K., L. XX.XX.XXXX, P. J. X. C. XXX/X, XXX XX Y., št. občianke SR, o zaplatenie 829,78 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 96,76 Eur spolu s 8,05 % ročným úrokom z omeškania od 16. 10. 2015 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 20. 11. 2015 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 829,78 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 829,78 Eur od 16. 10. 2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že ako veriteľ uzatvoril s odporkyňou ako dlžníkom dňa XX. XX. XXXX zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej „zmluva“), na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť odporkyni kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Odporkyni bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,20 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala odporkyňa schválený úverový rámec vo výške 300,- Eur a bola povinná navrhovateľovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 10,- Eur. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úverov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň uvedený vo výpise z bankovej knihy. Odporkyňa si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch navrhovateľa. Pred odstúpením na vymáhanie navrhovateľ vystavil ku dňu 09. 10. 2015 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom vo výške 829,78 Eur ku dňu 30. 09. 2015, obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady odporkyne. Odporkyňa si nespĺnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy, t.j. do dňa 15. 10.2015. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov

z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z., od 16. 10. 2015 do zaplatenia.

Odporkyňa sa k návrhu do rozhodnutia súdu vo veci písomne nevyjadrila. Na jej písomné vyjadrenie, doručené súdu po rozhodnutí vo veci dňa 17. 02. 2016, v ktorom žiadala o možnosť splácať dlh v splátkach po 20,- Eur mesačne, nakoľko je nezamestnaná, súd nemohol prihliadať, nakoľko rozhoduje podľa stavu v čase vyhlásenia rozsudku (§ 154 ods. 1 O.s.p.).

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p., keďže hodnota sporu nedosiahla 1 000,- Eur, a teda jedná sa o drobný spor (§ 200ea O.s.p.).

Súd vykonal dokazovanie žiadosťou o vydanie nákupnej karty Halens, obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (ďalej VOP), výpisom z nákupnej karty Halens na meno odporkyne (č.l. 10 - 14 spisu), písomným vyjadrením navrhovateľa zo dňa 03. 02. 2016 a zistil tento skutkový stav:

Z listiny Žiadosť o vydanie nákupnej karty Halens vyplýva, že bola podpísaná odporkyňou ako klientom dňa 03. 01. 2011 a zástupcom navrhovateľa dňa 10. 01. 2011. Odporkyňa ňou požiadala o vydanie nákupnej karty Halens s predschváleným úverovým limitom 600,- Eur, s výškou splátky 20,- Eur pri štandardnej úrokovej sadzbe 22,20 % ročne. V závere tejto listiny je uvedené, že prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa táto žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci s CFH. Súčasťou zmluvy sú obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (ďalej VOP)

Podľa č.l. I. VOP (vymedzenie pojmov) žiadosťou sa rozumie žiadosť klienta o vydanie a/alebo aktiváciu karty a poskytnutie revolvingového úveru. Revolvingový úver je spotrebiteľský úver poskytovaný na základe zmluvy, ktorého úverový rámec sa obnovuje každou uhradenou splátkou. Správcom je Consumer Finance Holding, a.s.

Podľa čl. II. bod 1,2,4,8 VOP, zmluva sa uzatvára na základe žiadosti klienta. Žiadosť spolu s dokladmi vo forme požadovanej bankou, klient doručuje správcom v podobe bankou predpísaného tlačiva, ktoré poskytuje, resp. sprístupňuje klientovi správca. Prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci so správcom. Pokiaľ nie je v zmluve výslovne uvedené inak, zmluva sa stáva platnou a účinnou dňom jej podpísania zo strany banky. Banka bez zbytočného odkladu informuje klienta o uzavretí zmluvy vydaním potvrdzujúceho listu o schválení žiadosti a uzavretí zmluvy a zaslaním jedného vyhotovenia zmluvy. Potvrdzujúci list je súčasťou zmluvy. Vydanie karty je podmienené schválením žiadosti bankou a stanovením úverového rámca a štandardnej splátky. Klient súhlasí s tým, že banka si vyhradzuje právo prehodnotiť bonitu klienta a následne zmeniť výšku úverového rámca, štandardnej splátky a maximálneho denného limitu kedykoľvek počas trvania zmluvy.

Podľa čl. III. bod 10 VOP, spolu s vydaním karty banka otvára kartový účet.

Podľa čl. V. bod 28 VOP, na základe všetkých transakcií, poplatkov, úrokov a splátok zaúčtovaných na kartovom účte banka denne zisťuje a vyčísľuje výšku dlžného zostatku.

Podľa čl. VI. VOP, výška štandardnej, sankčnej a vkladovej úrokovej sadzby je určená bankou a je uvedená v cenníku. Poplatky súvisiace so správou a používaním karty sú uvedené v cenníku. Cenník je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

Z výpisu z nákupnej karty Halens zo dňa XX. XX. XXXX vyplýva schválený úverový rámec 300,- Eur pre kartový účet č. XXXXXXXXXXX. Sumár debetných operácií bol uvedený vo výške -1019,78 Eur a kreditných transakcií vo výške + 190,- Eur a teda konečný stav kartového účtu k 30. 09. 2015 predstavoval - 829,78 Eur. Ďalej súd zistil, že odporkyňa vyčerpala na kreditnú kartu spolu 286,76 Eur (v období od 04. 02. 2011 do 23. 02. 2011), následnej jej boli účtované rôzne poplatky, úroky a sankčné úroky, zaplatila 190,- Eur.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z. ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, v znení účinnom od 01. 04. 2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh je iba sčasti dôvodný. Medzi účastníkmi konania bola uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej „zmluva“). Daný právny vzťah súd posúdil ako spotrebiteľský, ktorý sa spravuje zákonom č. 129/2010 Z.z. a Občianskym zákonníkom. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ poskytol odporkyni revolvingový úver s predschváleným úverovým rámcom 600,- Eur, s výškou mesačnej splátky 20,- Eur, úrokom 22,20 % ročne na kreditnú kartu. Charakteristickým znakom revolvingového úveru je opakované čerpanie finančných prostriedkov v dohodnutom finančnom limite. Navrhovateľ vydal odporkyni kreditnú kartu s dohodnutým úverovým rámcom, ku ktorej otvoril kartový účet č. XXXXXXXXXXXX. Počas trvania zmluvného vzťahu došlo k zmene výšky schváleného úverového rámca na 300,- Eur a mesačnej splátky na 10,- Eur, čo vyplýva z návrhu ako aj z výpisu kartového účtu.

Súd po vykonanom dokazovaní konštatuje, že zmluva neobsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase jej uzatvorenia, absentuje v nej okrem iného údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN), termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. j), k) zákona č. 129/2010 Z.z.). Otázkou absencie údajov o RPMN v zmluve o revolvingovom úvere a s tým súvisiacimi následkami sa zaoberal napr. Krajský súd v Žiline v rozsudku sp. zn. 7Co/136/2013 zo dňa 27. 11. 2013, Krajský súd v Nitre v rozsudku sp. zn. 9Co/104/2014 z 03. 04. 2014, Krajský súd v Prešove v rozsudku sp. zn. 19Co/64/2013 zo dňa 15. 04. 2014). Pre uvedený nedostatok zmluvy (chýbajúce náležitosti), súd v súlade s § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy považoval úver za bezúročný a bez poplatkov.

Súd mal ďalej z predložených listinných dôkazov preukázané, že odporkyňa kreditnú kartu využívala, reálne vyčerpala peňažné prostriedky vo výške 286,76 Eur a navrhovateľovi zaplatila sumu 190,- Eur. Keďže je úver bezúročný a bez poplatkov, súd doposiaľ uhradené platby odporkyne v súlade s § 853 ods. 1 OZ v spojení s § 566 ods. 2 OZ započítal na istinu, t.j. na úver poskytnutý odporkyni (viď napr. rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/464/2013 zo dňa 16. 10. 2013) a priznal navrhovateľovi iba rozdiel medzi navrhovateľom poskytnutým plnením a úhradami odporkyne, t.j. sumu 96,76 Eur a vo zvyšnej časti istiny návrh ako nedôvodný zamietol.

Vzhľadom k tomu, že odporkyňa sa dostala do omeškania s plnením, súd v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení do 31. 01. 2013 zároveň priznal navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania z prisúdenej istiny od 16. 10. 2015 do zaplatenia a vo zvyšnej časti príslušenstva návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal, keď navrhovateľ bol v konaní menej úspešný a teda právo na náhradu trov mu nevzniklo a úspešnejšia odporkyňa návrh na náhradu trov konania nepodala.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.