

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/264/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614208874
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5614208874.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004, adresa na doručovanie písomností: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, P.O. BOX 48, Bratislava, proti odporcovi 1./: G. U., P. XX. XX. XXXX, bytom Y. XX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 1.368,28 eur s príslušenstvom, t a k t o

r o z h o d o l :

Súd žalobu o zaplatenie 4,70 % úroku za úver zo sumy 1.347,01 eur od 02. 05. 2014 do zaplatenia z a m i e t a .

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 82 eur, ktoré je odporca 1./ povinný zaplatiť navrhovateľovi a ktoré trovy konania súd povoľuje odporcovi 1./ splácať v 10 eur mesačných splátkach, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 20. 10. 2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu 1./ a odporkyňu 2./ M. U. zaplatiť mu spoločne a nerozdielne 1.368,28 eur spolu so 4,70 % ročným úrokom za úver zo sumy 1.347,01 eur od 02. 05. 2014 do zaplatenia, s 3 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.368,28 eur od 02. 05. 2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX bola s odporcami 1./, 2./ uzatvorená Zmluva o medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom - spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 21. 07. 2005, v súlade s ktorou poskytol navrhovateľ odporcom 1./ a 2./ mimoriadny medziúver vo výške 3.319,39 eur. Odporcovia sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 6,99 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 19,35 eur a do nasporenia 45 % cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 23,24 eur. Po pridelení cieľovej sumy Zmluvy o stavebnom sporení sa odporcovia 1./, 2./ zaviazali splácať stavebný úver vrátane úroku vo výške 4,70 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 25,82 eur. Odporcovia 1./, 2./ porušili zmluvne dohodnuté podmienky, stavebný úver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 08. 04. 2014 navrhovateľ odstúpil od úverovej zmluvy, vyzval odporcu 1./, 2./, aby v 7 dňovej lehote vrátili zostatok úveru. Dlžná suma ku dňu odstúpenia od zmluvy vo výške 1.364,24 eur pozostáva z istiny 1.347,01 eur, z nezaplatených úrokov za úver a z nezaplatených poplatkov ku dňu odstúpenia od zmluvy v celkovej výške 17,23eur. Dlžná suma ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy predstavuje sumu 1.368,28 eur, pričom pozostáva z istiny 1.347,01 eur, z nezaplatených úrokov za úver a z nezaplatených poplatkov vo výške 21,27 eur.

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č. k. 4C/264/2014-69 zo dňa 11. 03. 2015 uložil odporcovi 1./ zaplatiť navrhovateľovi 1.368,28 eur s 3 % úrokom z omeškania zo sumy 1.368,28 eur od 02. 05. 2014 do zaplatenia, ktorú sumu súd povolil odporcovi 1./ splácať v 30 eur mesačných splátkach vždy do každého 15 dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku

a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh; konanie voči odporkyni 2./ zastavil, odporkyni 2./ náhradu trov konania nepriznal, v ktorej časti rozsudok nadobudol právoplatnosť 05. 05. 2015; vo zvyšnej časti žalobu zamietol a rozhodol o náhrade trov konania, ktorý rozsudok okresného súdu bol zrušený uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 10Co/268/2015-88 zo dňa 29. 10. 2015 vo výroku o čiastočnom zamietnutí žaloby a vo výroku o trovách konania medzi navrhovateľom a odporcom 1./ Ako vyplýva z právneho názoru odvolacieho súdu záver, že nárok na zaplatenie dohodnutého úroku z úveru zaniká prehlásením o predčasnej splatnosti úveru aplikačná prax viaže na inštitút spotrebiteľskej ochrany, nie na prípad iného zmluvného vzťahu riadiaceho sa, okrem iného aj namietaným ustanovením článku VII bod 6 Úverovej zmluvy. Ozrejmienie a ustálenie opísaných sporných okolností (charakter posudzovaného právneho vzťahu a nadväzne otázka aplikácie článku VII bod 6 Úverovej zmluvy), preto bude úlohou prvostupňového súdu v následnom postupe.

Súd podľa ust. 101 ods. 2 Obč. súd. por. konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, navrhovateľ svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

Navrhovateľ vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu uviedol, že plnenie splátok stanovených rozsudkom nemá nijaký dosah na aktuálny predmet konania, nakoľko zo strany odporcu dochádza k plneniu povinnosti uloženej právoplatným výrokom súdu. Nie je úlohou súdu v tomto konaní skúmať ako odporca plní svoju povinnosť uloženú právoplatným výrokom rozsudku.

Odporca 1./ vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 12. 01. 2016 uviedol, že zadal trvalý príkaz na úhradu sumy 30 eur mesačne. Je si vedomý podližnosti, túto bude splácať, kým sa neuhradí.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise a to s kópiou Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 14. 07. 2005 (č.l. 3 spisu), so Všeobecnými podmienkami pre stavebné sporenie pre fyzické osoby (č.l. 6 a nasl. spisu), s Odstúpením od zmluvy zo dňa 08. 04. 2014, vrátane dokladu o jeho doručení odporcom 1./, 2./ (č.l. 8 - 11spisu), s výpisom z Obchodného registra na navrhovateľa (č.l. 12 a nasl. spisu).

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 14. 07. 2005 uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie mimoriadneho medziúveru pod číslom XXXXXXXX X XX vo výške 100.000 Sk, pričom po pridelení cieľovej sumy Zmluvy o stavebnom sporení, na základe ktorej bol mimoriadny medziúver poskytnutý a súčasne pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok ako aj „Všeobecných podmienok pre zmluvy o stavebnom sporení“ sa mimoriadny medziúver zmenil na stavebný úver pod číslom XXXXXXXX X XX vo výške cca 55.000 Sk. Presná výška stavebného úveru sa rovná rozdielu cieľovej sumy a nasporenej sumy po pridelení cieľovej sumy Zmluvy o stavebnom sporení. Dlžník sa zaviazal poukazovať pravidelne mesačne na účet Zmluvy o stavebnom sporení vklad vo výške 700 Sk. Výška úrokovej sadzby všetkých vkladov poukázaných na Zmluvu o stavebnom sporení je 2 % ročne ku dňu uzavretia Zmluvy o stavebnom sporení. Dlžník sa zároveň zaviazal splatiť poskytnutý mimoriadny medziúver vrátane úroku. Výška úrokovej sadzby mimoriadneho medziúveru bola stanovená na 6,99 % ročne ku dňu uzavretia zmluvy. Do nasporenia 45 % cieľovej sumy sa dlžník zaviazal vkladať na účet Zmluvy o stavebnom sporení pravidelné mesačné vklady minimálne vo výške 700 Sk, do pridelenia cieľovej sumy Zmluvy o stavebnom sporení sa dlžník zaviazal splácať úroky z mimoriadneho úveru pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 583 Sk. Dlžník sa zaviazal uhradiť plnú výšku stavebného úveru vrátane úrokov vo výške 4,70 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 778 Sk. Listom zo dňa 08. 04. 2014 navrhovateľ odstúpil od Zmluvy o stavebnom úvere č. XXXXXXXX X XX v súlade s článkom VI. a VII. Úverovej zmluvy a zároveň požiadal okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov s tým, že dlžná suma ku dňu 08. 04. 2014 predstavuje 1.364,24 eur.

Nakoľko rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/264/2014-69 zo dňa 11. 03. 2015, ktorým súd uložil odporcovi 1./ zaplatiť navrhovateľovi 1.368,28 eur s 3 % úrokom z omeškania zo sumy 1.368,28 eur od 02. 05. 2014 do zaplatenia nadobudol právoplatnosť 05. 05. 2015, predmetom tohto konania ostalo vo vzťahu k odporcovi 1./ zaplatenie úroku za úver vo výške 4,70 % ročne zo sumy 1.347,01 eur od 02. 05. 2014 do zaplatenia.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 7 ods. 2 Zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení zmluva o stavebnom sporení musí obsahovať

- a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, 3c)
- b) výšku dohodnutej sumy, na ktorú sa stavebné sporenie uzatvára (ďalej len "cieľová suma"), a podmienky, za ktorých môže byť zvýšená alebo znížená cieľová suma,
- c) výšku a časovú postupnosť vkladov stavebného sporiteľa,
- d) úrokové sadzby vkladov,
- e) podmienky a postup pri výplate vkladov,
- f) podmienky poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia vrátane podmienok poskytnutia stavebného úveru pri zvýšení alebo znížení cieľovej sumy, postup pri určení poradia poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia, ako aj podmienky a postup pri výplate vkladov,
- g) podmienky, za ktorých môžu byť práva zo zmluvy o stavebnom sporení rozdelené alebo zlúčené s právami z inej zmluvy o stavebnom sporení,
- h) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom sporení,
- i) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom sporení,
- j) vyhlásenie stavebného sporiteľa o uplatnení alebo neuplatnení nároku na poskytnutie štátnej prémie v rámci tejto zmluvy.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobu v zostávajúcej časti o zaplatenie 4,70 % úroku za úver zo sumy 1.347,01 eur od 02. 05. 2014 do zaplatenia zamietol. Súd pri svojom rozhodovaní nemohol opomenúť spotrebiteľský charakter právneho vzťahu účastníkov konania. Aj keď nejde o zmluvu o spotrebiteľskom úvere (pretože stavebné sporenie podlieha úprave osobitného zákona), nevyhnutná je aplikácia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Uvedenú zmluvou totiž uzavrel odporca ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva uzavretá podľa Občianskeho, Obchodného zákonníka alebo podľa ktoréhokoľvek iného zákona, ktorej charakteristickým znakom je, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch a že spotrebiteľ podstatný obsah zmluvy neovplyvňuje, keď súčasne je zrejmé, že na jednej strane vystupuje dodávateľ (stavebná sporiteľňa) a na druhej strane spotrebiteľ - odporca.

Pokiaľ sa týka navrhovateľom uplatnených úrokov za úver po odstúpení od zmluvy súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom: Nakoľko si dlžníci porušili svoje zmluvné povinnosti a medziúver prestali riadne a včas splácať, listom zo dňa 08. 04. 2014 (č.l. 8 spisu) navrhovateľ odstúpil od úverovej zmluvy a vyzval odporcu 1./ na vrátenie zostatku úveru v lehote do 7 dní od doručenia tohto listu. Podľa názoru súdu zmluvné úroky sú splatné spolu s istinou a doba ich splatnosti sa zhoduje s dobou splatnosti úveru v zmysle § 503 Obchodného zákonníka. Argument navrhovateľa, že má nárok na priznanie úrokov až do úplného zaplatenia poskytnutých úverových prostriedkov v zmysle § 497 Obchodného zákonníka považuje súd za nedôvodný. Úrok z úveru je cenou za úver. Úrok z úveru bol v Zmluve o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere dojednaný určite a zrozumiteľne. Jeho výška v priebehu súdneho konania nebola namietaná. Pokiaľ však ide o dojednanie článku VII bod 6 zmluvy, nejedná sa už o cenu predmetu plnenia a takéto dojednanie predstavuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán v neprospech spotrebiteľa. Uvedené zmluvné dojednanie nebolo individuálne, ale vopred navrhnuté navrhovateľom a odporca nebol schopný jeho podstatu ovplyvniť. Na takéto závery poukazujú aj viaceré rozhodnutia Krajského súdu v Žiline napr. sp. zn. 5Co/476/2015, 7Co/334/2015, 9Co/340/2015.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 3 Obč.súd.por. tak, že priznal navrhovateľovi plnú náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 82 eur, nakoľko navrhovateľ mal prevažný úspech vo veci a neúspech v pomerne nepatrných časti. Trovy konania súd z dôvodov vyššie uvedených povolil odporcovi 1./ splácať v 10 eur mesačných splátkach, keď zohľadnil, že odporca poberá invalidný dôchodok vo výške 238,20 eur, ktorého dôchodku sa mu vykonávajú zrážky a suma dôchodku po odpočítaní zrážok predstavuje 211,46 eur (doklady predložené odporcom 1./ na pojednávaní dňa 11. 05. 2015 - č.l. 65 spisu). Súd dáva do pozornosti aj postoj

odporcu 1./ v priebehu súdneho konania, ktorý zadal trvalý príkaz na úhradu sumy 30 eur mesačne v prospech účtu navrhovateľa na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/264/2014-69 zo dňa 11. 03. 2015 čo do výroku I. Skutočnosť, že si odporca plní svoje peňažné pohľadávky voči navrhovateľovi potvrdil aj na výzvu súdu samotný navrhovateľ. Možno teda spravodlivo očakávať, že si bude plniť aj súdom povolené splátky trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.