

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 15Cpr/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215210119
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Donnerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215210119.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave rozhodol v právnej veci navrhovateľa MYMEDIA, s.r.o., so sídlom ul. Popradská 40, Bratislava, IČO: 35 904 453, zastúpeného LEGAL PROFESSIONALS, s.r.o., so sídlom ul. Sartorisova 12, Bratislava, IČO: 36 857 998, proti odporcovi J. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom ul. D. XX, B. E. K., zastúpenému JUDr. Jindřichom Stoszecom, advokátom, so sídlom ul. Černyševského 26, Bratislava, o 3.050,- € s príslušenstvom

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľovi sa **v r a c i a** krátený súdny poplatok z návrhu na začatie konania 176,30 € prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia 310,94 € na účet advokáta JUDr. Jindřicha Stoszeka do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 14. 4. 2015, podaným na súd dňa 20. 4. 2015, domáhal proti odporcovi zaplataenia náhrady škody 22.150,- € s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Súd uznesením zo dňa 10.7.2015 č.k. 15Cpr/3/2015-63, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.12.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.10.215 č.k. 7CoPr 11/2015-81, konanie v časti návrhu o zaplataenie 19.100,- € v súlade s § 83, § 103, § 104 ods.1 veta prvá O.s.p. zastavil.

Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania vo zvyšku o zaplataenie 3.050,- € s príslušenstvom späť v celom rozsahu podaním zo dňa 02. 02. 2016, podaným na súd dňa 03.02.2016 skôr, než začalo pojednávanie o veci, bez uvedenia dôvodu.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V zmysle uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

O vrátení kráteného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania o zaplatenie 3.050,- € navrhovateľovi bolo rozhodnuté v súlade s § 11 ods. 3), 4), 6) zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, podľa ktorého okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 €. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Predpokladom rozhodnutia súdu o povinnosti žalovaného nahradiť trovy konania pri zastavení konania podľa § 146 ods. 2 O. s. p. je, že navrhovateľ vzal návrh, ktorý bol podaný dôvodne, späť pre správanie odporcu. Obidve podmienky musia byť splnené kumulatívne, nestačí len, aby bol návrh vzatý späť pre správanie odporcu, ale musí byť zároveň podaný dôvodne (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 19. 8. 2010, sp. zn. 3Sžf 30/2010).

Ak súd zastavuje konanie v dôsledku späťvzatia návrhu, musí sa zaoberať pri rozhodovaní o náhrade trov konania otázkou, či niektorý z účastníkov zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Pretože nárok na náhradu trov konania je nárokom vyplývajúcim nie z hmotného ale procesného práva, otázku, či išlo o dôvodne podanú žalobu, je nevyhnutné posudzovať z procesného hľadiska, t. j. z hľadiska vzťahu výsledku chovania odporcu k požiadavkám navrhovateľa. Ide teda o to, či sa navrhovateľ domohol uplatneného nároku alebo nie, pričom súd neskúma, či by bol navrhovateľ v meritórnom konaní úspešný alebo nie (napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. 10. 2010, sp. zn. 3 Sžo 225/2010).

Pri zastavení sporového konania je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či, a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska zastavenie konania zavinil. Kritérium procesného zavinenia je potom treba posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo žalujúca strana v konaní požadovala, resp. akého výsledku sa domáhala, a skutočnosťou, pre ktorú žalujúca strana neskôr vzala návrh späť s tým, aby konanie bolo zastavené. Ak nie je preukázané, že späťvzatie návrhu bolo odôvodnené neskorším správaním odporcu, ktorý sa celkom či v relevantnom rozsahu zachoval v zmysle žalobnej požiadavky, potom nie je dosť dobre možné nachádzať súvislosť, a teda ani procesné zavinenie medzi jeho správaním vo vzťahu k žalobnej požiadavke (petitu); v takomto prípade nesie zodpovednosť na zastavení konania navrhovateľ v dôsledku príčinnej súvislosti, ktorou je správanie účastníka konania, teda jeho prejav vôle spočívajúci v späťvzatí návrhu (napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 14. 9. 2011, sp. zn. 7 M Cdo 4/2010).

V predmetnom konaní sa navrhovateľ, po zastavení konania v časti návrhu o zaplatenie 19.100,- € s príslušenstvom, domáhal proti odporcovi zaplatenia 3.050,- € s príslušenstvom. Zo späťvzatia návrhu zo dňa 02.02. 2016 je zrejmé, že navrhovateľ vzal späť návrh v celom rozsahu bez uvedenia dôvodu, teda nevzal návrh späť z dôvodu, že odporca navrhovateľom návrhom uplatnenú pohľadávku s príslušenstvom uhradil. Preto, keď sa navrhovateľ proti odporcovi nedomohol návrhom uplatneného nároku vo zvyšku - zaplatenia odporcom sumy 3.050,- € s príslušenstvom, nemožno návrh navrhovateľa považovať za dôvodne podaný.

Na základe uvedeného súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania vylúčil aplikáciu ustanovenia § 146 ods. 2 veta druhá O. s. p. a o náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 veta prvá O. s. p.

Keďže navrhovateľ procesne zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, je podľa § 146 ods. 1 veta prvá O. s. p. povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania. Súd priznal odporcovi na návrh (§ 151 ods. 1 O. s. p.) náhradu trov konania, ktoré sú trovy právneho zastúpenia odporcu advokátom 310,94 €.

Podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. je základná sadzba tarifnej odmeny určená z tarifnej hodnoty veci 3.050,- € v sume 121,17 € za jeden úkon právnej služby.

Podľa § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3 § 18 ods. 3 cit. vyhl. súd priznal odporcovi náhradu tarifnej odmeny jeho právneho zástupcu za dva úkony právnej služby po 121,17 € za jeden úkon (1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 09.01.2016, 2. písomné vyjadrenie k návrhu zo dňa 11.01.2016), 2x režijný paušál 8,39 € , plus 20 % DPH z odmeny a náhrady spolu 259,12 €, čo je 51,82 €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.