

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 5Nt/5/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915010127
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7915010127.1

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Bujňáka a prísediacich Anny Maľudovej a Terézie Seleckej, v trestnej veci odsúdeného: C. O. Á. Q., L.. XX. X. XXXX E. D., P. J. R.. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ružomberok, pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, o návrhu na povolenie obnovy konania, dňa 11. 2. 2016 v Trebišove, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku s poukazom na § 394 Trestného poriadku z a m i e t a návrh na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/125/2012.

odôvodnenie:

Odsúdený podal dňa 18. 3. 2015 na tunajší súd žiadosť o obnovu konania Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/125/2012, ktorú bližšie nezdôvodnil. Uvedená vec napadla do senátu Mgr. Jozefa Nadzama, ktorý vo veci 5T/125/2012 konal a rozhodoval a preto v zmysle Rozvrhu práce Okresného súdu Trebišov bola vec dňa 29. 6. 2015 pridelená na rozhodnutie do senátu JUDr. Ladislava Bujňáka. Predseda senátu si nemohol zabezpečiť pripojenie spisu 5T/125/2012, nakoľko tento sa nachádzal na Najvyššom súde, z dôvodu rozhodovania o dovolaní. Spis bol zo strany Najvyššieho súdu vrátený tunajšiemu súdu dňa 30. 10. 2015.

Odsúdený medzitým doplnil svoj návrh na povolenie obnovy konania, ktorú zdôvodnil tým, že znalkyňa, ktorá bola v pôvodnom konaní vypočutá na hlavnom pojednávaní nehovorila pravdu a na základe jej tvrdení mu bol uložený tak vysoký trest. Doplnil, že rozhodnutie súdu považuje za nespravodlivé a že boli porušené jeho základné ľudské práva a zotrval na tvrdení, že túto násilnú trestnú činnosť nespáchal a cíti sa byť nevinný.

Konajúci súd si pripojil spis Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 5T/125/2012, s ktorým sa oboznámil a podrobne ho preskúmal v kontexte s písomne podaným návrhom odsúdeného a skutočnosťami, ktoré v ňom obširne popisuje. Následne súd nariadil termín verejného zasadnutia na deň 11. 2. 2016 a súčasne mu ustanovil obhajcu JUDr. Ľubomíra Cibereho, nakoľko v tomto prípade ide o dôvod povinnej obhajoby v zmysle § 38 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. 2. 2016 odsúdený v celom rozsahu zotrval na písomne podanom návrhu a na dôvodoch tam uvedených. V rámci svojho výsluchu doplnil, že dúfa, že súd bude spravodlivý, nakoľko uložený trest 25 rokov nepodmienečne považuje za veľmi prísny. Vyzdvihol prácu svojho obhajcu, ktorý tak vtedy, ako aj v súčasnosti bojuje za jeho ľudské práva. Zotrval na tom, že znalkyňa, ktorá na hlavnom pojednávaní vypovedala, netvrdila pravdu a na základe jej tvrdení mu bol uložený tak vysoký a neprimeraný trest. Dodal taktiež, že sám sa necíti, že by bol náchylný na páchanie násilnej trestnej činnosti, v čom mu dávajú za pravdu aj jeho spoluväzni.

Obhajca odsúdeného súdu uviedol, že znalkyne, ktoré vypracovali znalecký posudok v uvedenej veci prvotne nekonštatovali žiadnu sexuálnu deviáciu u odsúdeného, no v ďalšom znaleckom posudku po pripojení ďalej trestnej činnosti k pôvodnému spisovému materiálu už znalkyne zistili prvky sexuálnej deviácie vyšetrením PPG. Doplnil, že medzi oboma skutkami neprešla tak dlhá doba, ktorá by znamenala zásadnú zmenu v správaní jeho klienta, pokiaľ ide o jeho sexuálnu deviáciu. V týchto skutočnostiach videl obhajca zásadné pochybenie a rozpor, čo ma za následok rozhodnutie o vine a následnom treste za oba skutky.

Prokurátor navrhol návrh na povolenie obnovy konania zamietnuť, keďže mal za to, že v tejto veci neboli produkované žiadne nové dôkazy, ktoré by ozrejmili iný záver, ako bol pôvodný, resp. že neboli súdu predložené žiadne nové dôkazy, ktoré by neboli skôr súdu známe.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Konajúci súd sa podrobne oboznámil s obsahom spisu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/125/2012, či už s vykonaným prípravným konaním, ako aj so súdnym konaním po podaní obžaloby. Detailne sa oboznámil s vykonaným dokazovaním, ako aj s rozhodnutiami či už Okresného súdu Trebišov, resp. s rozhodnutiami odvolacieho súdu, ako aj dovolacieho súdu.

Súd pri rozhodovaní o povolení obnovy konania vzal do úvahy dôvody prednesené zo strany odsúdeného, jeho obhajcu, prokurátora, ako aj vykonané dokazovanie a obsah spisového materiálu a návrh na povolenie obnovy konania zamietol, nakoľko neboli zo strany odsúdeného produkované žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by súdu neboli skôr známe. Odsúdený sa opakovane domáhal výsluchu znalkyne, ktorá na pôvodnom hlavnom pojednávaní vypovedala, avšak súd je toho názoru, že pôvodne vykonaný dôkaz výsluchom znalkyne bol zákonný, čo potvrdil taktiež odvolací súd, ktorý rozsudkom zo dňa 4. 11. 2014 pod sp. zn. 5To/52/2014, zrušil rozsudok prvostupňového súdu v celom rozsahu, uznal obžalovaného za vinného a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 25 rokov nepodmienečne so zaradením do ÚVTOS s maximálnym stupňom stráženia.

Senát zároveň dodáva, že obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok a na rozhodnutie o povolení obnovy konania musia byť splnené zákonné podmienky predpokladané v § 394 ods. 1 Trestného poriadku, pričom v tomto prípade neboli splnené zákonné predpoklady na takýto postup.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh na povolenie obnovy konania zamietol podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.