

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 11C/93/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112205836  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3112205836.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Česká republika, s. r. o. so sídlom v Prahe 4, Novodvorská č. 994, Česká republika, IČO 25 117 483, práv. zast. Tomáš Kušnír, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Údernícka č. 5, IČO 36 613 843 proti odporcovi C. H., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, bytom X., X.mája XXX/XX za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove, Važecká č. 16, IČO 42 176 778, práv. zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom vo Svidníku, ul. Sov. Hrdinov č. 163/66 o zaplatenie 675,40 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Návrh sa z a m i e t a.

O náhrade trov konania b u d e rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 1.371,74 Eur spolu s ročným úrokom z omeškania 9% zo sumy 675,40 Eur od 24.09.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.09.2009 medzi postupcom GE Money, a.s. Bottova č. 7, Bratislava, IČO 173 242 20 a navrhovateľom postúpil postupca pohľadávku voči odporcovi. Postupca zaslal odporcovi písomné oznámenie o postúpení pohľadávky. Postupca nadobudol uplatňované majetkové právo, pohľadávku s účinnosťou od 01.04.2006 na základe Zmluvy o predaji podniku uzavretú medzi predávajúcim GE Money Multiservis, k. s. Bottova č. 7, Bratislava a kupujúcim - postupcom. Dňa 18.07.2007 uzavrel postupca s odporcom Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, pričom obchodné podmienky pre úver a vydávanie platobnej karty a sadzobník poplatkov tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Na základe vyššie uvedeného poskytol postupca odporcovi úver vo výške 1.150,11 Eur. Odporca sa zaviazal úver splácať v pravidelných mesačných splátkach, riadne a včas. Odporca z ceny úveru do dňa postúpenia pohľadávky uhradil splátky, ktorých prehľad a započítanie je uvedené v Platobnej histórii pod položkou s názvom "Započítanie Vašej platby". Vzhľadom k tomu, že odporca bol v omeškaní s platením viac ako troch splátok došlo k zosplateniu úveru, a to ku dňu keď je v Platobnej histórii uvedená položka s názvom "Zrieknutie sa budúceho poplatku za vedenie účtu", čím bola platnosť zmluvy v súlade so zmluvnými ustanoveniami ukončená.

V súlade s obchodnými podmienkami boli započítané platby odporcu na dlh v nasledovnom poradí: úrok z úveru, poplatky, istina, úrok z omeškania a zmluvné pokuty. Istina uplatnená žalobe predstavuje rozdiel medzi poskytnutou istinou a započítanou platbou na istinu. Úrok z omeškania uplatnený v návrhu predstavuje podľa sadzobníka poplatkov 0,1% denne za každú splátku v omeškaní. Nakoľko odporca neplatil dlh včas, dostal sa do omeškania s 3 splátkami a postupca bol oprávnený požadovať okamžité predčasné splatenie celého zostatku poskytnutého úveru. Zmluvná pokuta uplatnená v návrhu (sankčný poplatok) vyplýva z bodu 6.1 a nasl. Obchodných podmienok a v zmysle sadzobníka poplatkov je

to 20% z každej omeškanej splátky, minimálne 3,32 Eur. Dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky pozostáva zo sumy vo výške 1.371,74 Eur, z istiny 375,40 Eur ako rozdiel medzi poskytnutým úverom a súčtom všetkých platieb započítaných na istinu; z úroku 620,93 Eur ako rozdiel medzi úrokmi a súčtom všetkých platieb započítaných na úroky; zo zmluvnej pokuty a poplatkov vo výške 75,41 Eur teda sankčných poplatkov, poplatkov za službu, poplatkov za výber v hotovosti a iné poplatky spolu). Navrhovateľ si uplatnil aj ročný úrok z omeškania podľa ust. § 369 ods.1 Obchodného zákonníka a § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka vo výške 9% ročne z dlžnej istiny od 24.09.2009 do zaplattenia. Úrok z omeškania si uplatnil odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky.

Dňa 20.04.2012 do konania na strane odporcu vstúpil vedľajší účastník, ktorý vo vyjadrení k návrhu zo dňa 21.09.2012 vzniesol námietku premlčania s odôvodnením, že dodávateľ zmluvu zosplatnil k 23.09.2008 čím bola jej platnosť ukončená a žaloba bola podaná dňa 01.03.2012, takže celý nárok je premlčaný. Uplatnil si náhradu trov konania.

Po vykonanom dokazovaní okresný súd rozsudkom č.k. 11C/93/2012-56 zo dňa 15.03.2013 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Trenčín, č.k. 11C/93/2012-91 zo dňa 23. októbra 2013, rozhodol o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi istinu 675,40 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 675,40 Eur za obdobie od 24.09.2009 do zaplattenia, všetko do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V ostatnej časti návrh zamietol. Vyslovil, že o náhrade trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Na odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 19Co/901/2013 - 96 zo dňa 24.04.2014 rozsudok okresného súdu v napadnutej časti a to v zaväzujúcom výroku zrušil a v tomto rozsahu vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Nestotožnil sa zo záverom prvostupňového súdu o nedôvodnosti uplatnenej námietky premlčania. Skonštatoval, že pokiaľ je predmetom konania splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy, a teda uzavretím uvedenej zmluvy vznikol vzťah spotrebiteľský, ustanovenia, upravujúce práve vzťahy spotrebiteľského charakteru, je potrebné aplikovať nielen na samotnú spotrebiteľskú zmluvu, ale aj na právne úkony, ktoré na spotrebiteľskú zmluvu nadväzujú a majú vplyv na obsah tohto zmluvného vzťahu, teda aj na dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 01.04.2010. Takáto dohoda je totiž rovnako ako samotná spotrebiteľská zmluva uzatvorená medzi dodávateľom (obchodnou spoločnosťou zaoberajúcou sa vymáhaním pohľadávok) a spotrebiteľom, tvorená predtlačeným formulárom, ide o formulárový (navrhovateľom vopred pripravený) dokument, ktorý predstavuje zmluvnú modifikáciu práva a povinností vyplývajúcich zo spotrebiteľského vzťahu založenom samotnou spotrebiteľskou zmluvou. Povinnosťou okresného súdu bolo preto skúmať, či dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku je dohodou individuálne s odporcom dojednanou a následne, či neobsahuje neprimerané znevýhodnenie v postavení spotrebiteľa (odporcu) v porovnaní s postávaním dodávateľa (navrhovateľa). S prihliadnutím na skutočnosť, či odporca, ak mal záujem o splátkový kalendár, mohol tento získať bez toho, aby zároveň uznal premlčaný dlh voči navrhovateľovi, okresný súd mal osobitne povinnosť prihliadať na časť dohody, kde zmluvné strany vyhlásili, že majú vedomosť o premlčaní dlhu a o jeho následkoch. Pokiaľ totiž dlžník (odporca) o premlčaní nevedel, či už pre omyl skutkový alebo pre omyl právny, jeho uznanie nemá právne účinky predpokladané v ust. § 558 Občianskeho zákonníka.

V zmysle ust. § 558 Občianskeho zákonníka totiž uznaný môže byť aj dlh premlčaný. Takéto uznanie zakladá právnu domnienku existencie dlhu v čase jeho uznania iba vtedy, ak dlžník, ktorý dlh uznal, vedel o jeho premlčaní. Ak dlžník nevedel o premlčaní, či už pre omyl skutkový, alebo pre omyl právny (napr. že nepoznal ustanovenia o premlčaní), nemá jeho uznanie uvedené právne účinky. Aj uznanie premlčaného dlhu zakladá len vyvrátiteľnú domnienku. Dlžník sa tu môže brániť námietkou, že dlh nevznikol, alebo že v čase uznania neexistoval. Nemôže sa však brániť námietkou premlčania. Od účinkov uznania dlhu podľa § 558 Občianskeho zákonníka treba odlišovať účinky takéhoto uznania na beh premlčacej doby. Písomné uznanie dlhu čo do dôvodu i výšky má podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka za následok, že plynutie pôvodnej premlčacej doby sa preruší a začne plynúť nová 10-ročná premlčacia doba (Jaromír Svoboda a kolektív, Občiansky zákonník. (komentár a súvisiace predpisy. V. vydanie Eurounion, 2005, 509s.).

Pred zrušením rozsudku odvolacím súdom vykonal súd dokazovanie vypočutím právneho zástupcu navrhovateľa, oboznámením návrhu, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 23.09.2009 vrátane poštového podacieho hárku, Zmluvy o úvere vrátane obchodných podmienok pre úver, platobnej histórie,

pokusu o zmier zo dňa 04.07.2011, vyjadrenia navrhovateľa, oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka, dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, vyjadrenia vedľajšieho účastníka a zistil nasledovný skutkový stav veci :

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.9.2009 medzi postupcom GE Money, a.s. Bottova č. 7, Bratislava, IČO 17 324 220 a navrhovateľom postúpil postupca pohľadávku voči odporcovi. Postupca zaslal odporcovi písomné oznámenie o postúpení pohľadávky. Postupca nadobudol uplatňované majetkové právo, pohľadávku s účinnosťou od 1.4.2006 na základe Zmluvy o predaji podniku uzavretú medzi predávajúcim GE Money Multiservis, k.s. Bottova č. 7 , Bratislava a kupujúcim - postupcom.

Dňa 18.07.2007 uzavrel postupca s odporcom B. o úvere č. XXXXXXXXXX, pričom obchodné podmienky pre úver a vydávanie platobnej karty a sadzobník poplatkov tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Na základe vyššie uvedeného poskytol postupca odporcovi úver vo výške 1.150,11 Eur (34.648,- Sk), ktorý sa odporca zaviazal splatiť 36 pravidelných mesačných splátkach po 52,74 Eur /1.589,- Sk/ splatných vždy do 18. dňa v mesiaci.

V zmluve je ďalej uvedená ročná percentuálna miera nákladov 42,72 %. Podľa obsahu zmluvy /drobným písmom predtlačená časť zmluvy/ sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy aj obchodné podmienky /tie sú predtlačené na druhej strane zmluvy/ a sadzobník poplatkov /ktorý k zmluve pripojený nebol/.

Odporca z ceny úveru do dňa postúpenia pohľadávky uhradil splátky, ktorých prehľad a započítanie je uvedené v Platobnej histórii pod položkou s názvom "Započítanie Vašej platby". Vzhľadom k tomu, že odporca bol v omeškaní s platením viac ako troch splátok došlo k zosplateniu úveru, a to ku dňu keď je v Platobnej histórii uvedená položka s názvom "Zrieknutie sa budúceho poplatku za vedenie účtu", čím bola platnosť zmluvy v súlade so zmluvnými ustanoveniami ukončená. V súlade s obchodnými podmienkami boli započítané platby odporcu na dlh v nasledovnom poradí: úrok z úveru, poplatky, istina, úrok z omeškania a zmluvné pokuty. Istina uplatnená žalobe predstavuje rozdiel medzi poskytnutou istinou a započítanou platbou na istinu. Úrok z omeškania uplatnený v návrhu predstavuje podľa sadzobníka poplatkov 0,1% denne za každú splátku v omeškaní. Nakoľko odporca neplatil dlh včas, dostal sa do omeškania s 3 splátkami a postupca bol oprávnený požadovať okamžité predčasné splatenie celého zostatku poskytnutého úveru. Zmluvná pokuta uplatnená v návrhu (sankčný poplatok) vyplýva z bodu 6.1 a nasl. Obchodných podmienok a v zmysle sadzobníka poplatkov je to 20% z každej omeškanej splátky, minimálne 3,32 Eur. Podľa čl. 2.3 obchodných podmienok dlžník je povinný platiť za služby poskytnuté veriteľom úroky, poplatky a ostatné náklady podľa aktuálneho sadzobníka poplatkov, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Podľa čl. 6 obchodných podmienok porušenie povinností dlžníka zo zmluvy o úvere zakladá právo veriteľa na zmluvnú pokutu /6.1/, resp. pre prípad porušenia povinností dlžníka poskytnúť riadne a včas peňažné plnenie v dohodnutej výške je veriteľ oprávnený domáhať sa zmluvnej pokuty podľa sadzobníka. V zmysle čl. 7.3 obchodných podmienok je veriteľ oprávnený požadovať okamžité predčasné splatenie všetkých dlžných čiastok ak je dlžník v omeškaní s platením viac ako troch splátok úveru zároveň. V závere obchodných podmienok je uvedený výňatok zo sadzobníka poplatkov, v ktorom je okrem iných uvedené aj sadzba zmluvnej pokuty za omeškanie so splácaním úveru 20 % z dlžnej čiastky, minimálne 3,32 Eur /100,- Sk/.

Dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky pozostáva zo sumy vo výške 1.371,74 Eur, z istiny 375,40 Eur ako rozdiel medzi poskytnutým úverom a súčtom všetkých platieb započítaných na istinu; z úroku 620,93 Eur ako rozdiel medzi úrokmi a súčtom všetkých platieb započítaných na úroky; zo zmluvnej pokuty a poplatkov vo výške 75,41 Eur teda sankčných poplatkov, poplatkov za službu, poplatkov za výber v hotovosti a iné poplatky spolu). Poplatky vo výške 43,16 Eur pozostávajú z poplatku za zaslanie upomienky za 4ks vo výške 8,30 Eur/ upomienka.

Podľa platobnej histórie k predmetnému úveru odporca čerpal dňa 18.07.2007 na základe uvedenej zmluvy úver 34.648,- Sk, na ktorý následne zaplatil v nepravidelných platbách spolu 14.301,- Sk, takže z istiny čerpaného úveru zostalo nezaplatených 20.347,- Sk, t.j. v prepočte konverzným kurzom 675,40 Eur. Dňa 23.09.2008 vyhlásil veriteľ predčasnú splatnosť úveru, pretože odporca bol v omeškaní s platením viac ako troch splátok úveru zároveň.

Z vyjadrenie právneho zástupcu navrhovateľa vyplynulo, že predmetný úver bol poskytnutý na dobu 36 mesiacov, teda do 18.06.2010. Nedošlo k jeho zosplatneniu, ešte po dobu "životnosti" úveru, odporca uznal predmetný dlh, nemohlo teda dôjsť k premlčaniu nároku tak, ako uvádza vedľajší účastník. Pokiaľ ide o okolnosti uzavretia dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní dlhu postup byva spravidla taký, že dlžník kontaktuje veriteľa. Následne dlžník navštívi veriteľa v jeho kancelárii, resp. sa stretne s externým spolupracovníkom navrhovateľa, ktorý byva umiestnený v každom väčšom meste, nakoľko je to v záujme dlžníka, aby nemusel celú sumu zaplatiť naraz. Navrhovateľ má externého spolupracovníka i v Trenčíne. V okamihu, ako sa dlžník ozve, dostáva od veriteľa kontakt na takéhoto externého spolupracovníka navrhovateľa a tento sa s ním skontaktuje.

Odporca uzavrel s navrhovateľom Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku dňa 01.04.2010 z obsahu ktorej vyplynulo, že odporca uznal čo do dôvodu a výšky svoj záväzok, ktorý vznikol na základe vyššie uvedenej úverovej zmluvy pozostávajúci z istiny vo výške 675,40 Eur, príslušenstva pohľadávky podľa zmluvy a z nákladov na inkasné konanie vo výške 150,-Eur.

Po vykonaní ďalšieho dokazovania v intenciách nariadenia odvolacieho súdu výsluchom odporcu, dovypočutím vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľa bol zistený nasledovný skutkový stav:

Z výsluchu odporcu bolo zistené, že ho veľmi mrzí, že ju účastníkom súdneho konania, nakoľko sa snažil svoje záväzky uhrádzať, čo mohol, to navrhovateľovi, resp. jeho právnemu predchodcovi uhradil. Nespochybnuje, že uzavrel zmluvu o úvere na nákup televízora, dakedy býval spolu s manželkou, tento užíval, splátky boli riadne platené. Koncom roka 2008 sa odsťahoval od manželky zo spoločnej domácnosti, splátky prestali byť uhrádzané, stalo sa to pravdepodobne preto, že sa s manželkou nedohodli. Po nahliadnutí do Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku uviedol, že si spomína, že mu prišli nejaké písomnosti poštou, ktoré podpísal, myslí, že to bola aj táto Dohoda. Podpísal to v snahe vyhnúť sa súdu, bývalá manželka uviedla, že aj jej to poslali, ale ona to nepodpísala, neskôr aj jej právnička povedala, že to podpísať nemal. Bol si vedomý toho, že ide o nejaký dlh, a snažil sa, aby kvôli 600,- Eur nebol na súde. Mal však viacej poľďnosti, chodilo mu veľa písomností, svoje poľďnosti nebol schopný usledovať, ani ktoré boli čiastočne uhradené, ani ktoré nie. Nevedel, že uznáva premlčaný záväzok, nemal mu to kto povedať, nevie či si to prečítal, vidí však, že ide o jeho podpis.

Právny zástupca navrhovateľa potvrdil, že položka označená v platobnej histórii ako zrieknutie sa budúceho poplatku za vedenie účtu, de facto znamená zosplatnenie predmetného záväzku.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Vzhľadom k tomu, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi - fyzickej osobe úver bez uvedenia jeho účelu na základe zmluvy o úvere ako právnická osoba a nebolo preukázané, že by odporca pri uzatváraní úverovej zmluvy a čerpaní úveru konal v rámci svojho podnikania, zamestnania alebo povolania vzťah medzi účastníkmi konania zo zmluvy o úvere je potrebné posúdiť ako vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, keď v zmysle § 2 a § 3 uvedeného zákona je zmluvou o

spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, pričom veriteľ je právnickou osobou, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a dlžník, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. V otázkach neupravených uvedeným zákonom sa vzťah medzi účastníkmi posúdi podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, resp. podľa ustanovení Obchodného zákonníka pokiaľ ide o zmluvu o úvere. Takto súd na danú vec aplikoval nasledovné zákonné ustanovenia:

V zmysle § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 cit. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať u súdu svojho práva.

S prihliadnutím na zásadu hospodárnosti konania súd posudzuje prednostne opodstatnenosť vnesenej námietky premlčania uplatneného nároku.

Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v konaní je potrebné prihliadnuť na premlčanie nároku navrhovateľa, keďže z listinného dôkazu vyplýva, že dňa 23.09.2008 vyhlásil veriteľ predčasnú splatnosť celého úveru (vrátane dovtedy nesplatených splátok) ako nesporne vyplýva z tvrdení navrhovateľa. Dňa 30.3.2008 začala tak plynúť 3-ročná premlčacia doba, ktorá uplynula najneskôr dňa 30.03.2011. Nakoľko návrh bol podaný dňa 01.03.2012, súd považoval nárok navrhovateľa v celom(zostávajúcom) rozsahu za premlčaný. Súd sa nestotožnil s vyjadrením navrhovateľa, že žalovaná suma zodpovedá nepremľaným splátkam, nakoľko vyhlásením predčasnej splatnosti úveru jednak dlžník stráca výhodu splátok a jednak veriteľovi vzniká právo požadovať od dlžníka úhradu celého zostatku úveru, jeho nárok je uplatniteľný na súde.

Čo sa týka predloženého listinného dôkazu - dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku k tomuto listinnému dôkazu súd uvádza:

Zámer navrhovateľa dosiahnuť vymožitelnosť svojej pohľadávky podpisom dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku súd vyhodnotil ako nekalú obchodnú praktiku, pretože boli naplnené zákonné znaky tohto právneho inštitútu, a to nedostatok odbornej starostlivosti na strane navrhovateľa- dodávateľa i potenciálne riziko, že toto správanie naruší správanie odporcu- spotrebiteľa. Dohoda nepredstavuje inštitút uznania dlhu podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ale uznania práva podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Uznanie práva podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka predstavuje jednostranný právny úkon dlžníka, ktorý musí spĺňať všetky náležitosti, ktoré Občiansky zákonník vyžaduje pre právne úkony (§34 a nasl. OZ); musí mať písomnú formu a platia preň požiadavky určitosti a zrozumiteľnosti (§ 37 ods. 1 OZ) ako aj to, že ho môže urobiť len osoba, ktorá má na taký úkon spôsobilosť (§ 38 OZ). Ak má mať uznanie práva právne účinky, musí byť v súlade s § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka z hľadiska formálnych aj materiálnych náležitostí. V písomnom uznaní práva treba uviesť tak dôvod, ako aj výšku práva; a na jeho platnosť sa vyžaduje, aby dlžník uznal právo, ktoré je akýmkoľvek spôsobom identifikovateľné. K uznaniu práva musí dôjsť čo do dôvodu i výšky

bezpodmienečne, pričom na uznanie premlčaného práva sa vyžaduje, aby dlžník v uznaní výslovne prejavil svoju vôľu zaplatiť takýto dlh. Na uznanie premlčaného práva s účinkami podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka nie je potrebné, aby dlžník vedel o tom, že uznáva premlčané právo. To znamená, že aj keby bol dlžník v omyle ohľadne premlčania, teda nevedel o premlčaní alebo nepoznal právne pravidlá o premlčaní, ale právo veriteľa uznal, založil tým právne účinky podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čo znamená, že nárok obživne a začne bežať nová desaťročná premlčacia doba. Na rozdiel od uvedeného, ak uzná niekto písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu a výšky, má sa zároveň za to, že dlh v dobe uznania trval (§ 558 Obč.zák.). U premlčaného dlhu má však uznanie právny účinok vo forme založenia vyvrátenej právnej domnienky len vtedy, ak ten, kto dlh uznal, vedel o premlčaní.

Dohoda predstavuje opäť formulár, vopred vytvorený navrhovateľom, do ktorého sa len vpísali údaje o konkrétnej osobe dlžníka a o konkrétnom záväzku, ktorého obsah odporca ako spotrebiteľ nemohol ovplyvniť. V predtlačí dohody nie je výslovne uvedené, že obsahom dohody je uznanie práva podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a to napriek tomu, že v čl. 1, bod 1.3. dohody sa má označiť osoba, prístupujúca k záväzku podľa § 533 a nasl. č. 40/1964 Zb. S poukazom na vyššie uvedený rozdiel medzi uznaním práva/záväzku podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 558 Občianskeho zákonníka pri premlčanom záväzku je potom máta formulácia poslednej vety bodu 3, odsek 3.1. dohody, v ktorej osoby uvedené v bode 1.2. alebo 1.3, dohody vyhlasujú, že majú vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch. Pokiaľ má byť dohoda uznaním práva podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako tvrdí navrhovateľ, na ktorej platnosť a účinnosť sa nevyžaduje vedomosť dlžníka o tom, že uznáva premlčané právo, potom predmetná veta, nemá právny význam a nie je zrejmé, prečo ju tvorca dohody-navrhovateľ do textu dohody zakomponoval. Naopak, ak má byť dohoda uznaním dlhu v zmysle § 558 Občianskeho zákonníka, predmetná veta má zásadný právny význam pre postavenie oboch zmluvných strán a jej uvedenie v texte dohody je pre právne postavenie navrhovateľa ako tvorcu textu dohody zásadne posilňujúce. Priemerný spotrebiteľ, ktorý nie je právne zdatný, v dôsledku takejto formulácie textu dohody nie je podľa názoru súdu schopný správne posúdiť, aký právny úkon vlastne v rámci uvedenej dohody robí (či uznanie práva podľa § 110 ods. 1 OZ alebo uznanie dlhu podľa § 558 OZ), ktorý rozdiel je pre silu jeho právneho postavenia rozhodujúci. Nedostatočná určitosť v označení toho, či ide o uznanie práva podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka alebo uznanie dlhu podľa § 558 Občianskeho zákonníka v dohode je na úkor transparentnosti zmluvného vzťahu medzi účastníkmi. Skutočnosť, že navrhovateľ v rámci spotrebiteľského vzťahu predložil odporcovi - spotrebiteľovi na podpis dohodu, obsahujúcu neoznačené uznanie práva podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka bez toho, aby v konaní akýmkoľvek spôsobom preukázal, že odporcu zodpovedajúcim spôsobom poučil o právnych následkoch takéhoto uznania, zakladá vo vzťahu medzi účastníkmi výrazný nepomer v neprospech spotrebiteľa, a preto je dôvodné domnievať sa, že došlo k porušeniu generálnej klauzuly v zmysle § 53 ods. 1 Obč. zák. Celá situácia nasvedčuje tomu, že zo strany navrhovateľa došlo k porušeniu odbornej starostlivosti vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorá predpokladá osobitnú schopnosť a starostlivosť, ktorú možno rozumne očakávať od dodávateľa pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej dobrej viere uplatňovanej v odbore jeho činnosti. Zo správania navrhovateľa je možné potom vyvodiť, že jeho cieľom je získať peňažné prostriedky od spotrebiteľa akýmkoľvek spôsobom. Z uvedených dôvodov mal súd za to, že dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 18.03.2012 je neplatným právnym úkonom z dôvodu jeho rozporu so zákonom i dobrými mravmi (§ 39 OZ). Takýto nekalý postup navrhovateľa nemožno podporiť súdnym rozhodnutím, zaväzujúcim dlžníka- odporcu v rade 2/ platiť premlčaný dlh. Tento právny názor súdu je pritom podporený i judikatúrou slovenských súdov, keď obdobne rozhodol i Okresný súd Svidník rozsudkom č.k. 2C 170/2011-51 zo dňa 23.01.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 12Co 47/2012-97 zo dňa 14.06.2012 a Okresný súd Svidník rozsudkom č.k. 2C 152/2011-50 zo dňa 12.12.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 11Co 37/2012-88 zo dňa 07.06.2012.

Súdna prax vychádza zo stanoviska, že dohoda o splátkach je typickým formulárovým ošetrením vzniknutého stavu, kedy sa na podpis spotrebiteľovi predkladá zdanlivo výhodný formulár o splátkach s podsunutou rozhodcovskou klauzulou. Pri vyhodnocovaní praktiky veriteľa súd prihliada na úroveň priemerného spotrebiteľa (Smernica Rady a EP 2005/29, bod 18 preambuly), kedy hrozí nebezpečenstvo, že takýto spotrebiteľ podpíše dokument, sledujúc dosiahnutie splátok. V skutočnosti ide podľa citovanej Smernice o nekalú obchodnú praktiku a nie o odbornú starostlivosť dodávateľa v záujme zvýšenia kvality života ľudí.

Na základe prípadov z praxe možno konštatovať, že ak dlžník podpisuje takúto dohodu, nerobí to z dôvodu, aby uznal svoj záväzok, ale aby dosiahol splátky svojho dlhu. Uznanie záväzku je cieľ sledovaný predovšetkým veriteľom a nie dlžníkom, a keďže ide o predformulované tlačivo, dlžník pri uzatváraní dohody o splátkach nemôže jeho obsah ovplyvniť. Pri vyhodnocovaní praktiky veriteľa súd prihliada na úroveň priemerného spotrebiteľa (Smernica Rady AEP 2005/29, bod 18 Preambuly), kedy hrozí nebezpečenstvo, že takýto spotrebiteľ podpíše dokument, sledujúc dosiahnutie splátok. V skutočnosti ide podľa citovanej smernice o nekalú obchodnú praktiku a nie o odbornú starostlivosť dodávateľa v záujme zvýšenia kvality života ľudí.

Vzhľadom na uvedené súd prihliadol na vznesenú námietku premlčania, a návrh navrhovateľa voči odporcovi v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania rozhodne súd podľa § 151 ods. 3 O.s.p. do 30 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trenčín.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Pokiaľ si povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže sa oprávnený domáhať jej splnenia prostredníctvom exekúcie.