

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/23/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616200924
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616200924.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti o maloletého X. M., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXX/X, XXX XX X. E., dieťa rodičov: matky X. M., rod. S., nar. X.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, naposledy bytom G. XXX/X, XXX XX X. E. a otca D. M., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XX, XXX XX V., v konaní o návrhu navrhovateľky I. M., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXX/X, XXX XX X. E., na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania zo dňa 5.2.2016,

rozhodol:

Súd nariaďuje toto predbežné opatrenie :

I. Maloletý X. M., nar. XX.X.XXXX, sa dočasne do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod spisovou značkou 9P/23/2016, odovzdáva do osobnej starostlivosti I. M., nar. XX.X.XXXX.

II. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého X. M., nar. XX.X.XXXX peňažnou sumou 27,13 eura mesačne, vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred, k rukám I. M., nar. 28.8.1993, počnúc dňom nariadenia predbežného opatrenia.

odôvodnenie:

Na Okresný súd Liptovský Mikuláš podala dňa 5.2.2016 navrhovateľka návrh na začatie konania, ktorým žiada zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti svojho maloletého brata X. M., nar. XX.X.XXXX, ktorá bude povinná sa oňho starať, zastupovať ho a spravovať jeho majetok v bežných veciach s tým, že otec bude prispievať na výživu maloletého dieťaťa peňažnou sumou 150 eur mesačne od právoplatnosti rozsudku.

Spolu s podaním návrhu na začatie konania podala navrhovateľka aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala dočasne odovzdať maloletého brata do svojej osobnej starostlivosti s tým, že otec bude povinný prispievať na jeho výživu v nevyhnutnej miere.

Svoj návrh na začatie konania a návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že už počas obdobia, keď jej matka bola nemocná a spolu bývali v spoločnej domácnosti, osobne sa starala o mladších súrodencov, teda aj o maloletého brata X. M.. Podľa jej vyjadrenia maloletý brat je na ňu citovo viazaný, rešpektuje ju, pomáha jej v rámci možností, môže sa naňho spoľahnúť a sama navrhovateľka je pripravená sa o neho osobne postarať. Maloletý v súčasnosti navštevuje 9. ročník základnej školy v S. X. E., kde aj spolu s navrhovateľkou býva v spoločnej domácnosti. Otec maloletého dieťaťa v súčasnosti býva v Ružomberku, pričom maloletý sa s ním stretáva, má s ním vytvorený pekný vzťah, avšak maloletý chce žiť v domácnosti so svojou sestrou - navrhovateľkou. Otec podľa navrhovateľky súhlasí, aby bol maloletý zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka a jej všetci súrodenci, teda aj maloletý X. M. bývajú v mestskom nájomnom 3-izbovom byte v X. E.Á.. Navrhovateľka je v súčasnosti zamestnaná na polovičný úväzok s mesačným príjmom okolo 290 eur. Otec maloletého si riadne

plní vyživovací povinnosť uloženú mu rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš číslo konania 6P/47/2012-47 zo dňa 11.10.2012, právoplatným 10.11.2012. O nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľka žiada aj z dôvodu, aby mohla maloletému bratovi uplatniť zákonné dávky - sirotsky dôchodok, prídavky na deti, pretože na tieto finančné prostriedky je odkázaný.

Podľa § 102 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku : Ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252375-77'&ucin-k-dni='30.12.9999'> sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku : Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods.1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252379'&ucin-k-dni='30.12.9999'> obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zřejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252375'&ucin-k-dni='30.12.9999'> musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 76 ods.1 písm.a) Občianskeho súdneho poriadku : Predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 76 ods.1 písm.b) Občianskeho súdneho poriadku : Predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 76 ods.4 Občianskeho súdneho poriadku : Ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine : Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine : Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine : Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine : Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 2 písm.c) zákona číslo 601/2003 o životnom minime : Za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 90,42 eura mesačne, ak ide o zaopatrené neplnoleté dieťa, o nezaopatrené dieťa.

Podmienkou pre vydanie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nevyhnutné : 1. aby boli dočasne upravené pomery účastníkov alebo existuje obava, že by výkon súdneho rozhodnutia by bol ohrozený, 2. musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, aby bolo zrejmé, že v konaní vo veci nie je nárok očividne vylúčený, 3. musí byť osvedčené, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené, 4. predbežné opatrenie musí mať vzťah k právnomu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania o žalobe, čo musí byť zrejmé už z návrhu na vydanie predbežného opatrenia; vzťah, ktorý sa predbežným opatrením upraví, bude vyriešený v konečnom rozhodnutí vydanom na základe žaloby, 5. súd musí uvážiť, či v dôsledku predbežného opatrenia nevznikne neprimeraná ujma účastníkom.

Súd na základe vyššie uvedených zistení návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel, pretože sa v celom rozsahu stotožňuje s jej skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 5.2.2016.

Súčasne súd uložil už toho času len jedinému žijúcemu rodičovi maloletého dieťaťa - otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého X. M. v nevyhnutnej miere, a to sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, ktorá v súčasnej dobe predstavuje 27,13 eura mesačne. Výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred, k rukám navrhovateľky I. M., nar. XX.X.XXXX, počnúc dňom nariadenia predbežného opatrenia.

Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku : V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis /§ 42 ods.3/) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku : Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá by mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods.3 Občianskeho súdneho poriadku : Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov