

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1To/72/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322010165  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4322010165.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci obžalovaného H. X., pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, 3 písmeno a/ Trestného zákona, s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona a § 127 odsek 3 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného podaného proti rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 26.04.2022, sp. zn. 2T/8/2022, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre, dňa 27. septembra 2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného H. X., narodeného XX.XX.XXXX  
z a m i e t a,

pretože zistil, že nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný H. X. uznaný vinným pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona a § 127 odsek 3 Trestného zákona, v podstate na tom skutkovom základe, že v poobedňajších hodinách bez súhlasu majiteľa domu, ktorého poznal i z pohľadu veku, vošiel do dvora jeho rodinného domu i vnútra domu, cez okno vnikol do kotelne a kuchyne, kde požíval pálenku a fajčil cigaretu, kde bol vyrušený susedom majiteľa domu, po čom priestory domu opustil.

Za tento zločin bol obžalovanému uložený postupom podľa § 38 odsek 2 a 5 Trestného zákona, pri zistení jednej poľahčujúcej a jednej priťažujúcej okolnosti a s poukazom na § 39 odsek 1, 3 písmeno e/ Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere troch rokov a šiestich mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal riadne a včas obžalovaný odvolanie prostredníctvom svojej obhajkyne Mgr. Heleny Farkašovej a dôvodil, že spáchaný skutok priznal, oľutoval, no trest, ktorý mu bol zaň uložený, považuje za prísny. Poukázal na svoje rodinné vzťahy a dve deti, ktoré spolu s manželkou vychováva. Od ostatného výkonu trestu vedie riadny život a v predmetnom skutku sa uňho o skratové konanie. Navrhol napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušiť a uložiť mu trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na dlhú skúšobnú dobu.

Na verejnom zasadnutí pred odvolacím súdom, ktoré sa uskutočnilo v neprítomnosti riadne upovedomeného a ospravedlneného obžalovaného, obhajkyňa zotrvala na pôvodnej argumentácii a dodala, že popri uloženom podmienenom treste odňatia slobody navrhuje určiť aj probačný dohľad.

Prokurátorka intervenujúca pred súdom I. stupňa sa po vyhlásení rozsudku vzdala práva na opravný prostriedok a pred odvolacím súdom prokurátor navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací, na podklade riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - obžalovaným, v zmysle § 317 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie. Zároveň preskúmaval vec i z pohľadu chýb, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by mohli odôvodňovať podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku. Následne dospel k záveru, že odvolanie nebolo podané dôvodne.

Predovšetkým je nutné zdôrazniť, že obžalovaný po tom, čo bol oboznámený s obsahom obžaloby, využil svojho práva a pred súdom I. stupňa po dôkladnom poučení odpovedal na otázky týkajúce sa jeho viny a bol uzrozumený so skutkom, právnou kvalifikáciou a trestnými sadzbami, ktoré v jeho prípade prichádzali do úvahy. Následne podal vyhlásenie o vine a po akceptácii prokurátorkou bolo vyhlásenie obžalovaného o vine prijaté súdom I. stupňa.

I v ostatnej časti súd I. stupňa, v konaní pred ním, rešpektoval základné zásady trestného konania i jednotlivé ustanovenia Trestného poriadku, v zmysle ktorých vykonával dokazovanie iba v časti výroku o treste. K tomuto zistil, že obžalovaný doposiaľ v siedmich prípadoch prišiel do stretu s Trestným zákonom, najmä pre skutky majetkovej povahy, resp. pre trestné činy krádeže. V jednom prípade bol odsúdený súdom v Spolkovej republike Nemecko. V roku 2012 bol obžalovaný uznaný vinným aj pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, pre ktorý mu bol uložený trojročný nepodmienečný trest odňatia slobody a tento vykonal 12.12.2015. Ostatný raz bol obžalovaný uznaný vinným pre prečin krádeže trestným rozkazom Okresného súdu Levice z 05.06.2020 a bol mu uložený podmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so skúšobnou dobou 30 mesiacov, v rámci ktorej sa dopustil toho času prejednávaného zločinu porušovania domovej slobody.

Bol preto správny postup súdu I. stupňa, ak obžalovanému ukladal trest za opakovaný zločin a prihliadol pritom aj na skutočnosť, že tento zločin spáchal v priebehu skúšobnej doby. Aj napriek tomu, že po vlíamaní sa do domu poškodeného obžalovaný väčšiu škodu na majetku poškodeného nevykonal, nebolo na mieste využiť ustanovenie § 39 odsek 1, 3 písmeno e/ Trestného zákona, pretože obžalovaný je špeciálnym recidivistom periodicky opakujúcim páchanie trestných činov a ani nepodmienečné tresty krátkodobého trvania nemajú uňho prevýchovný účinok. Ak obžalovaný sa k spáchaného skutku priznal, neznamená to, že zároveň aj spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní, ako uvádza súd I. stupňa vo svojich dôvodoch, nakoľko obžalovaný činil doznanie pod ťarchou priamych a usvedčujúcich dôkazov. Akcentovanie jeho rodinných pomerov, nespôsobenie väčšej škody nemohlo prevážiť fakt, že u obžalovaného sa jedná o špeciálneho recidivistu páchajúceho od roku 2008 opakovane rovnaký trestný čin.

Použitie ustanovenia § 139 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona, bolo navrhnuté aj žalovateľkou a odvolanie v neprospech obžalovaného podané nebolo a preto odvolací súd v tomto smere nemohol zmeniť napadnutý rozsudok s poukazom na ustanovenie § 322 odsek 3 veta druhá Trestného poriadku.

S poukazom na tieto skutočnosti nemožno v žiadnom prípade konštatovať, že u obžalovaného sa jednalo o uloženie prísneho trestu, ak opätovne spáchal zločin, v skúšobnej dobe podmienečného trestu odňatia slobody s hrozbou opätovného spáchania iného deliktu. Druh uloženého trestu i jeho výmera boli uložené v zmysle zákona súdom I. stupňa po tom, čo takýto postup navrhla prokurátorka.

Z týchto príčin bolo odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuté.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.