

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8P/141/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315205850  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6315205850.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú H. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní pred súdom zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., I. XX a S. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., toho času na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom Mgr. Petrom Zelenčíkom, súdnym tajomníkom Okresného súdu Brezno, na podnet notárky JUDr. Ľudmily Chodelkovej, Notársky úrad so sídlom Žilina, 1. mája 5, o schválenie právnych úkonov vykonaných za maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e právne úkony - neodmietnutie dedičstva a uzavretie dohody o vyporiadaní dedičstva po poručiteľke Y. J., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom H. XX, ktoré za maloletú H. J., nar. XX.XX.XXXX, v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 7D/66/2013, Dnot 111/2013, vykonala dňa 14.10.2014 jej matka ako zákonná zástupkyňa H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., I. XX.

II. Matka maloletej je p o v i n n á v lehote 10 dní od obdržania sumy 62,63 Eur oznámiť túto skutočnosť tunajšiemu súdu a preukázať ju príslušným dokladom.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Dňa 15.07.2015 bol tunajšiemu súdu doručený podnet notárky JUDr. Ľudmily Chodelkovej, Notársky úrad so sídlom Žilina, 1. mája 5, ako poverenej súdnej komisárky na prejednanie dedičstva po poručiteľke Y. J., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom H. XX, na začatie konania vo veci schválenia právnych úkonov - neodmietnutia dedičstva a uzavretia dohody o vyporiadaní dedičstva po poručiteľke v zmysle § 179 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ktoré za maloletú v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 7D/66/2013, Dnot 111/2013 vykonala jej matka ako zákonná zástupkyňa.

Na základe tohto podnetu tunajší súd uznesením č.k. 8P/141/2015-12 zo dňa 20.07.2015 začal ex offo konanie a uznesením č.k. 8P/141/2015-14 zo dňa 14.08.2015 ustanovil maloletej v konaní pred súdom kolízneho opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno.

Uvedené uznesenia doručoval tunajší súd účastníkom konania, pričom v rámci doručovania zistil, že otec maloletej S. J., nar. XX.XX.XXXX má nahlásený trvalý pobyt na Obci X. a podľa vyjadrenia tejto obce sa v obci nezdržiava, ešte pred rokom kontaktoval obecný úrad ohľadom svojej pošty, toho času však obci nie je známe, kde sa otec nachádza. Otcovi maloletej bol preto z dôvodu jeho neznámeho pobytu uznesením č.k. 8P/141/2015-19 zo dňa 01.10.2015 ustanovený opatrovník v osobe Mgr. Petra

Zelenčíka, súdneho tajomníka Okresného súdu Brezno, ktorý ho zastupuje v tomto konaní o schválenie právnych úkonov.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p., na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdali.

Vzhľadom na to, že v tomto prípade nie je v rozpore s verejným záujmom prejednanie vecí bez nariadenia pojednávania, a účastníci konania vyjadrili svoj súhlas, resp. nevyjadrili svoj nesúhlas s takýmto prejednaním, súd vo veci rozhodol len na základe listinných dôkazov bez nariadenia pojednávania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s dedičským spisom Okresného súdu Žilina sp. zn. 7D/66/2013, Dnot 111/2013, najmä so zápisnicou zo dňa 14.10.2014 a s ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa XX.XX.XXXX zomrela prastará matka maloletej z otcovej strany. Poručiiteľka zomrela ako vdova. Zanechala listinu o vydedení spísanú do notárskej zápisnice č. N XXX/XX, NZ XXX/XX dňa 06.05.1997, ktorou vydedila svojich vnukov, S. J., nar. XX.XX.XXXX a L. J., nar. XX.XX.XXXX. Menovaní prehlásili, že nenamietajú platnosť listiny o vydedení. Nastúpilo dedenie zo zákona v prospech dedičov I. skupiny, ktorými podľa § 473 Občianskeho zákonníka sú deti: L. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, H. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, S. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX a vnuci: Z. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. Y. XX, K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. Y. XX, J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. Y. XX, maloletá I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. Y. XX, X. J., nar. XX.XX.B., bytom L., S. G. XX, maloletá H. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., I. XX, maloletá G. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX a maloletá J. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX.

Maloletá H. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je právnou nástupkyňou vydedeného vnuka poručiiteľky S. J., nar. XX.XX.XXXX, prichádza do úvahy ako dedička v X/XX.

Dňa 14.10.2014 sa dedičia poručiiteľky (za maloleťú jej matka v zastúpení splnomocnenou zástupkyňou L. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX) zúčastnili dedičského pojednávania, na ktorom bola stanovená čistá hodnota dedičstva po poručiiteľke v sume 4.919,72 Eur (aktíva 4.919,72 Eur, pasíva 0 Eur). Do súpisu aktív boli zahrnuté nehnuteľnosti vedené na poručiiteľku v podiele XX/XXXX, zapísané pre katastrálne územie H. na LV č. XXX, v hodnote 0,21 Eur a nehnuteľnosti vedené na poručiiteľku v podiele XX/XXXX, zapísané pre katastrálne územie H. na LV č. XXXX, v hodnote 751,38 Eur, spolu nehnuteľnosti v hodnote 751,59 Eur. Pri určení hodnoty nehnuteľností sa vychádzalo zo zákona č. 582/2004 Z.z.. Do aktív dedičstva bol zároveň zahrnutý majetkový podiel poručiiteľky v Roľníckom družstve TERCHOVÁ, IČO: 00 210 994, so sídlom Krasňany, Nová Farma (ďalej len „roľnícke družstvo“), ktorý podiel pozostáva zo základného členského vkladu vo výške 995,817 Eur a ďalšieho členského podielu vo výške 3.172,313 Eur, spolu majetkový podiel vo výške 4.168,13 Eur.

Účastníci dedičského pojednávania uzavreli dohodu o vyporiadaní dedičstva, na základe ktorej maloletá H. J., nar. XX.XX.XXXX nadobudne z dedičstva po poručiiteľke majetkový podiel v roľníckom družstve vo výške 347,34 Eur a sumu 62,63 Eur ako výplatu jej dedičského podielu za vyššie špecifikované nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území H.. Nadobúdateľka spoluvlastníckych podielov na uvedených nehnuteľnostiach L. G., nar. XX.XX.XXXX, bude povinná v lehote 1 mesiaca odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o dedičstve vyplatiť maloletej H. J. sumu 62,63 Eur k rukám zákonnej zástupkyne maloletej.

Okresný súd Žilina ako opatrovnícky súd svojím rozsudkom č.k. 9P/289/2014-17 zo dňa 04.02.2015, právoplatným dňa 18.02.2015, schválil právny úkon zákonnej zástupkyne - matky L. S., nar. XX.XX.XXXX, za maloleťé deti S., G., nar. XX.XX.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX, ktoré majú z dedičstva po poručiiteľke nadobudnúť majetkový podiel v roľníckom družstve vo výške po 173,67 Eur a výplatu dedičského podielu za vyššie popísané nehnuteľnosti vo výške po 31,32 Eur. Rovnako Okresný súd Žilina svojím rozsudkom č.k. 9P/76/2015-86 zo dňa 18.05.2015, právoplatným dňa 29.05.2015, schválil právny úkon vykonaný zákonnou zástupkyňou I. J., nar. XX.XX.XXXX za maloleťú I. J., nar. XX.XX.XXXX,

ktorá má z dedičstva po poručiteľke nadobudnúť majetkový podiel v roľníckom družstve vo výške 138,95 Eur a výplatu dedičského podielu za vyššie popísané nehnuteľnosti vo výške 25,05 Eur.

Podľa § 473 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, v prvej skupine dedia poručiteľove deti a manžel, každý z nich rovnakým dielom. Ak nededí niektoré dieťa, nadobúdajú jeho dedičský podiel rovnakým dielom jeho deti. Ak nededia ani tieto deti alebo niektoré z nich, dedia rovnakým dielom ich potomci.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak sú zákonní zástupcovia povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Vzhľadom na to, že neodmietnutie dedičstva a schválenie dedičskej dohody nemožno považovať za bežné nakladanie s majetkom, bolo potrebné, aby súd rozhodoval o ich schválení.

Podľa § 179 O.s.p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Z čistej hodnoty dedičstva 4.919,72 Eur pripadá na maloletú Z., čo predstavuje sumu 409,97 Eur. V zmysle dohody o vyporiadaní dedičstva nadobudne maloletá svoj zákonný podiel X/XX z majetkového podielu v roľníckom družstve vo výške 347,34 Eur (4.918,13 : XX) a zákonný podiel X/XX z nehnuteľností, ktorý celková hodnota je 751,59 Eur, t.j. hodnota podielu X/XX je po vyčíslení 62,63 Eur (751,59 : XX). Celkovo nadobudne maloletá majetok v hodnote 409,97 Eur (347,34 + 62,63). Nadobudne tak z dedičstva presne toľko, koľko jej zo zákona patrí. Vzhľadom na uvedené súd považuje právne úkony - neodmietnutie dedičstva a uzavretie dohody o vyporiadaní dedičstva za vykonané v záujme maloletej. Nakoľko je zákonná podmienka na schválenie právneho úkonu splnená, súd právne úkony urobené za maloletú jej matkou ako zákonnou zástupkyňou schválil.

Podľa dedičskej dohody bude výplata dedičského podielu v sume 62,63 Eur maloletej poukázaná k rukám jej matky. Z dôvodu ochrany maloletého dieťaťa, za účelom overenia toho, že maloletej bol jej dedičský podiel skutočne vyplatený, súd súčasne uložil matke maloletej povinnosť, aby v lehote 10 dní od obdržania finančných prostriedkov, oznámila túto skutočnosť tunajšiemu súdu a preukázala ju príslušným dokladom.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.