

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 12P/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315214355
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:4315214355.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Zoltánom Orlaiom vo veci starostlivosti o maloletú S. C., L.. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpenú v konaní Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: I. E., L.. XX. XX. XXXX, bytom K. XXX a L. C., L.. XX. XX. XXXX, bytom Y. P., o zmenu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

Maloletá S. C., L.. XX. XX. XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

Otec maloletej sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej sumou zodpovedajúcou 30% sumy aktuálneho životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky a to odo dňa 10. 08. 2015.

Nedoplatok na výživnom za dobu od 10. 08. 2015 do 11. 02. 2016 vo výške 162,93 Eur je otec dieťaťa p o v i n ť zaplatiť spolu s bežným výživným v splátkach po 20,- Eur v nasledujúcom mesiaci po právoplatnosti rozsudku a to až do zaplatenia, pričom omeškaním s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 10P/218/2011-59 zo dňa 05. 01. 2012 v časti výroku o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti a vo výroku o výživnom.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

V predmetnom konaní súd rozhodoval o zmene výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej S..

Súd v danej veci rozhodol podľa ustanovenia § 24 ods. 3, § 36 ods. 1, § 62 ods. 1, § 62 ods. 2, § 62 ods. 3, § 62 ods. 4, § 62 ods. 5, § 75 ods. 1 Zákona o rodine, § 155 ods. 3 O. s. p. a § 12, 6 ods. 1 písm. a) O. s. p.

Po vyhlásení rozsudku rodičia maloletého dieťaťa ako aj opatrovníčka sa vzdali svojho práva podať odvolanie proti všetkým vyhláseným výrokom rozhodnutia, preto potom súd v súlade s ustanovením § 157 ods. 3 O. s. p. uviedol v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to v písomne v štyroch o vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva výslovne vzdali.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno navrhnúť exekúciu.