

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/507/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215217688
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215217688.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit, a.s., IČO: 47 248 980, so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, právne zastúpený: PERSPECTA Legal, s.r.o., IČO: 36 668 745 so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, proti odporcovi: A. D., H.. XX.XX.XXXX C. Š. XXX/ X, Š. , HHO zaplatenie 492,73 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 160,79 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 53,46 eur od 26.10.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 107,33 eur od 26.11.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku zamieťa.

Odporca nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 05.10.2015 podal na tunajší súd návrh proti odporcovi o zaplatenie sumy 492,73 Eur s príslušenstvom s odôvodnením, že odporca s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľa v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len ZEK) uzatvorila zmluvy o pripojení zo dňa 25.02.2008, následne dohodu na zmenu zmluvy zo dňa 20.09.2012. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK.

Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvy povinnosti voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve o pripojení FIX, dohodou o zmene zmluvy o poskytovaní verejných služieb predmetom ktorej bol prechod na mesačný program služieb 20+20 VIAC. Zároveň bol dohodnutý mobilný mesačný program služieb Happy M v súvislosti vyššie uvedenými záväzkami vznikla navrhovateľovi povinnosť predať odporcovi mobilný telefón značky Sony Xperia U v akciovej cene. Na základe zmluvy poskytoval právny predchodca navrhovateľa účastníkovi plnenie riadne a včas. Odporca neuhradil faktúry riadne a včas. Vystavené boli nasledovné faktúry: faktúra č. 7210381968 splatnosťou 25.10.2012 vo výške 53,46 eur, faktúra č. 7211346379 splatnosťou dňa 25.11.2012 vo výške 107,33 eur, faktúra č. 7309258473 splatnosťou dňa 25.09.2013 vo výške 331,94 eur.

-2 -

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so Zmluvou o pripojení zo dňa 25.02.2008, dohodou o zmene zmluvy zo dňa 20.09.2012, faktúrami, Všeobecnými podmienkami, Zmluvou o postúpení pohľadávok, písomným vyjadrením navrhovateľa a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. -ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 Eur, od tohto okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 544 ods. 1 OZ - Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ - Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545 ods. 1 OZ - Ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Podľa § 545 ods. 2 OZ - Veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 545 ods. 3 OZ - Ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

Podľa § 545a OZ - Neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 53 ods. 1 OZ platných v čase uzavretie zmluvy - Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k) OZ - za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s neplnením jeho záväzku.

Podľa ust. § 53 ods. 5 OZ - neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V danom prípade súd je toho názoru, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom boli uzatvorené Zmluvy o pripojení.

9C/507/2015

- 3 -

Súd uznal nárok navrhovateľa čo do nevyplatených poskytnutých služieb. Súd neuznal nárok navrhovateľa čo do zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur uplatnenej v zmysle faktúry č. 7309258473 spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z tejto sumy od 26.09.2013 do zaplatenia, nakoľko ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v rozpore s § 53 ods. 1-4 písm. k) OZ. Navrhovateľ požaduje od spotrebiteľa, ktorý neplnil svoj záväzok aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu v spojení s neplnením jeho záväzku, spôsobuje tým značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných

strán v neprospech spotrebiteľa a z tohto dôvodu ne sú splnené podmienky na vyhovene návrhu v plnom rozsahu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. súd rozhodol, že žiadna z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania vzhľadom na čiastočný úspech a neúspech účastníkov konania., Pomer úspechu navrhovateľa: 32,62 %. Odporcu: 67,39 %. Miera úspechu a neúspechu 34,78 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
 - b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,
 - c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
 - f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).
- Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

9C/507/2015

- 4 -

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).