

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/235/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215216696
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4215216696.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o mal. dieťa: G. N., H.. XX.X.XXXX v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: G. N., H.. XX.X.XXXX, C. T. X., E. XXX/X B. F. C.Á., H.. XX.X.XXXX, C. K. X/X, E. o návrhu starých rodičov: Q. N.Á., H.. XX.XX.XXXX B. G. N., H.. XX.X.XXXX X. C. T. X., E. XXX/X, za účasti Okresného prokurátora Komárno na zverenie mal. dieťaťa do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov JUDr. Adrianou Konkolovskou takto

rozhodol:

Súd z v e r u j e mal. G. N., H.. XX.X.XXXX do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov: N. G., H.. XX.X.XXXX B. N. Q., H.. XX.XX.XXXX, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach.

Matka je p o v i n n á platiť výživné na maloleté dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec je p o v i n n ý platiť výživné na maloleté dieťa mesačne vo výške 50 eur počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Výživné je zročné vždy do 15-teho dňa, toho ktorého mesiaca vopred k rukám starých rodičov.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno 12P/54/2015 zo dňa 16.7.2015.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia t. j. starí rodičia mal. dieťaťa sa svojim písomne podaným návrhom domáhali zverenia mal. dieťaťa do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Poukázali na to, že osobnú starostlivosť o mal. dieťa zabezpečujú od narodenia. Matka mal. dieťaťa sa zdržiava vo veľmi zlých podmienkach a otec sa zdržiava u matky svojej priateľky. Poukázali na to, že s mal. výchovné problémy nemajú a obidvaja sú schopní a spôsobilí zabezpečiť starostlivosť o mal. dieťa.

Otec s návrhom súhlasil v plnom rozsahu a uviedol, že cca pol roka s dieťaťom už nežije v spoločnej domácnosti.

Súd matku mal. dieťaťa nevyočul, nakoľko sa na pojednávanie nedostavila. Doručenie mala vykázané a svoju neúčast' neospravedlnila. Preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával bez prítomnosti matky.

Kolízny opatrovník poukázal na to, že napriek skutočnosti, že dieťa bolo zverené do starostlivosti otcovi, tento osobnú starostlivosť nevykonáva a ani v súčasnej dobe neprejavuje záujem o mal. dieťa. Navrhovatelia majú vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o dieťa a dieťa má vytvorený silný citový vzťah k starým rodičom, preto navrhol návrhu vyhovieť a zveriť dieťa do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov a otcovi uložiť povinnosť platiť výživné vo výške 30-40 eur s poukazom na to, že otec sa vzdal výhodnejšieho zamestnania a matke v minimálnom rozsahu.

Prokurátorka navrhla návrhu vyhovieť a zveriť dieťa do náhradnej spoločnej starostlivosti oboch starých rodičov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s RL mal. dieťaťa, spisom tunajšieho súdu 12P/54/2015, potvrdením o dávkach v hmotnej núdzi od roku 2009 do 2015 s výpismi z registra trestov, lekárske správy navrhovateľov, správa Obce T. X. zo dňa 5.10.2015, správa zo šetrenia pomerov a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Komárno 12P/54/2015 zo dňa 16.7.2015 súd zveril mal. G. do osobnej starostlivosti otcovi. Súd v priebehu konania zistil, že otec osobnú starostlivosť o mal. dieťa nevykonáva a že túto vykonávajú starí rodičia. Otec mal. dieťaťa žije v spoločnej domácnosti so svojou družkou, s ktorou majú spoločné dieťa mal. G.. Naposledy bol zamestnaný v K. O., kde mal. riadnu pracovnú zmluvu na dobu určitú, odkiaľ odišiel lebo si chcel nájsť lepšie platenú prácu. Momentálne sa žije príležitostnými prácami a zarobí takto cca 300 eur. Starí rodičia majú trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, sú spôsobilí na právne úkony. Z lekárskeho správ vyplýva, že sú zdraví a nemajú záznam v registri trestov. Zo správy X. T. X. súd zistil, že majú osobnostné a morálne predpoklady na starostlivosť o mal. dieťa. Zo správy úradu vyplýva, že starí rodičia majú vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o mal. dieťa. Bývajú v trojizbovom rodinnom dome. Poberajú dávky v hmotnej núdzi vo výške 441,20 Eur. V domácnosti s nimi žije ich dieťa, ktorá je pozbavené spôsobilosti na právne úkony a dostávajú na neho 170,- Eur.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenie § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s mal. dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo. Dohoda o styku rodičov s mal. dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoze. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s mal. dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s mal. dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území SR, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 6 veta druhá Zákona o rodine rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu, rozhodnutím súdu podľa ods. 7 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverí mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené , nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Ustanovenie § 44 ods. 1 Zákona o rodine definuje pojem náhradná starostlivosť, ktorou je viacero osobitne usporiadaných na seba navzájom sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa, v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú, alebo nemôžu zabezpečiť.

Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa súd môže maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, t.j. do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti súd uprednostní predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa ak spĺňa ustanovené predpoklady. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia , lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovoroch o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch. V zmysle Zákona o rodine platí zásada, že náhradná osobná starostlivosť, alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou.

V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v záujme zdravého psychického vývoja a citovej stabilizácie mal. dieťaťa je potrebné, aby zostalo v prostredí jemu prirodzenom a známom, preto súd maloletého zveril do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. V konaní bolo preukázané, že starí rodičia majú vytvorené predpoklady na osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a taktiež osobnostné a morálne predpoklady. I keď v danom prípade má dieťa oboch rodičov, ani jeden z rodičov nie je schopní zabezpečiť starostlivosť o mal. dieťa a preto súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Zároveň rozhodol aj na základe zistených finančných a majetkových pomerov rodičov o výživnom na maloleté dieťa a to tak, že otcovi určil výživné vo výške 50 eur s poukazom nato, že sám uviedol, že takúto sumu bežne platí svojim rodičom a z jeho príjmu 300 eur uvedenú sumu je schopný platiť bez ohrozenia vlastnej životnej úrovne. Súd matke mal. dieťaťa uložil povinnosť platiť výživné v minimálnom rozsahu ako to pripúšťa zákon s prihliadnutím na jej finančné pomery.

Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 146 ods.1 písm. a) O.s.p. v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.