

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616200069
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2616200069.1

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľky: V. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. XXXX/XX, B., proti odporcovi: W. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XX, o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie navrhovateľky zo dňa 8.1.2016 doručené Okresnému súdu Senica dňa 8.1.2016.

odôvodnenie:

Navrhovateľka dňa 8.1.2016 doručila na tunajší súd podanie, v ktorom žiadala o zákaz priblíženia odporcu. Toto podanie mohlo byť svojím obsahom návrhom na začatie konania, nespĺňalo však zákonom ustanovené náležitosti.

Vzhľadom k tomu, že podanie navrhovateľky neobsahovalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle ust. § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p., súd navrhovateľku vyzval uznesením č. k. 7C/2/2016 - 5 zo dňa 13.1.2016, aby v lehote 10 dní odstránila vady svojho podania doručeného súdu dňa 8.1.2016. Navrhovateľka bola zároveň upozornená, že ak uvedené podanie nebude v danej lehote doplnené, súd podanie odmietne. Navrhovateľka uznesenie prevzala dňa 22.1.2016 a v stanovenej lehote nedostatky podania neodstránila.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2, veta prvá O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Riadny návrh je nutnou podmienkou konania. Navrhovateľka v prejednávanej veci nedostatky návrhu v súdom stanovenej 10-dňovej lehote neodstránila v súlade s výzvou súdu, napriek tomu, že bola súdom poučená o spôsobe odstránenia nedostatkov podania, čím podmienky konania nie sú v tomto prípade splnené, a preto súd podanie navrhovateľky zo dňa 8.1.2016 doručené Okresnému súdu Senica dňa 8.1.2016, v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v jednom vyhotovení.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).