

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 2T/25/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415010094  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5415010094.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou v trestnej veci obžalovaného Y. O. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.02.2016 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný Y. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. J. W., nezamestnaný, t.č. v L. I. U.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 06.09.2014 okolo 08.00 hod. vošiel cez otvorenú vstupnú bránu areálu spoločnosti L. L. - M. P. J. W. na ulici H. U. Č.. XXXX, odkiaľ odcudzil voľne položený kus železa o hmotnosti 90 kg, čím L. L. spôsobil škodu 15,30 eur a tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že sa dňa 10.08.2014 dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Dolný Kubín uložená bloková pokuta vo výške 10,- eur a bol mu vystavený blok na pokutu nezaplatenú na mieste číslo 15012658 a súčasne sa tohto konania dopustil aj napriek tomu, že bol na základe trestného rozkazu Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 0T/33/2014 zo dňa 22.08.2014, kedy aj nadobudol právoplatnosť, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace s určením skúšobnej doby vo výmere 12 mesiacov,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

tým spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

2T/25/2015  
2.

za to sa  
odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

## o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne podal dňa 12.05.2015 na Y. O. obžalobu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je popísané a právne kvalifikované v predmetnej obžalobe.

Súd vo veci vydal dňa 24.06.2015 trestný rozkaz, ktorým obvineného uznal za vinného zo spáchania žalovaného prečinu a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Proti predmetnému trestnému rozkazu podal obžalovaný v zákonnej lehote odpor, čím došlo k zrušeniu trestného rozkazu a súd vo veci nariadil pojednávanie.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov Y. L., Q. X., L. L., N. O., prečítaním listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vypovedal, že jeho úmyslom nebolo odcudziť železo. Deň predtým sa bol pozrieť, či na mieste nie je nejaké železo, ktoré by bolo možné odnieť do zberných surovín a vzaďu pri plote našiel kus železa, o ktorom nejaký pán z toho areálu povedal, že si ho môže zobrať a odnieť do zberu. Na druhý deň ráno išiel aj s dvoma kamarátmi po ten kus železa. Bolo to aj preto, že im chcel pomôcť a kúpiť nejaké pivo. Išli ten kus železa zobrať do areálu firmy Quatrogas - jednalo sa o otvorený priestor, neboli tam ani žiadne tabule označujúce objekt. Keď železo brali, kričala na nich nejaká pani s tým, že prečo to železo berú. Odpovedal, že to má dovolené a aj povedal, nech zavolá policajtov a do ich príchodu tam čakal aj s tým železom. Areál oplotený nebol, bránu urobili až neskôr. Ten kus železa ani nemal 90 kg, keďže ho sám zdvihol. Jednalo sa o pohodený kus železa a pýtal sa, či to môže zobrať. Muž, ktorý mu dovolil zobrať železo ho z videnia poznal, lebo povedal „Julo zober si to“ . Jeho meno ale nepoznal.

Svedkyňa Y. L. uviedla, že si nepamätá presný dátum, ale určite bola sobota a bolo to ráno, keď bola v objektu firmy sama. Videla, že z areálu tri osoby odnášajú kus železa. Jeden z nich bol obžalovaný, ktorý aj povedal, že je O.. Vtedy bol viac zarastený a špinavý. Druhý bol N. O. a tretia osoba bol Róm nižšej postavy. Vyzvala ich, aby železo nechali tak, ale oni neuposlúchli, preto telefonovala svojmu synovi, ktorý zavolať políciu.

2T/25/2015

3.

Čo sa týka objektu, tak tento je celý oplotený, ale v tom čase bola nefunkčná vstupná brána, takže táto bola otvorená a do objektu sa dalo vojsť. O tom, či títo muži mali súhlas na to, aby brali nejaký kus železa z objektu nič nevie. Čo sa týka železa, tak to bolo železo z nejakého auta, pán Priboj tam má takéto veci poukladané. Osoby, o ktorých hovorila, železo vyniesli až ku koľajniciam a následne ho po príchode polície priniesli späť.

Svedok Q. X. vypovedal, že miesto, odkiaľ brali železo, nebolo oplotené, ani tam nebola žiadna brána. Bol to kus železa pohodený v tráve a na požiadanie obžalovaného mu s tým boli pomôcť. Nevie kto volal políciu, ale policajti naozaj prišli a požiadali ich, aby železo vrátili späť, tak ho aj vrátili a to bolo všetko. Nevie povedať, kto obžalovanému sľúbil alebo dal to železo. Jeho len obžalovaný požiadal, aby mu s tým išiel pomôcť. Pokiaľ nejaká neznáma pani kričala cez plot, aby nebrali železo, tak to nebolo v objekte, kde sa nachádzali, ale na druhej strane z iného objektu, ktorý bol oplotený. Tam, kde sa nachádzali oni žiaden plot nebol. V deň skutku mal vypité, ale pamätá si, kde to bolo.

Poškodený L. L. uviedol, že čo sa týka skutku zo 06.09.2014, tak okolo 10.00 hod. prišiel do svojej firmy a po príchode mu tam pani, ktorá pracuje v klampiarstve povedala, že v ranných hodinách traja neznámi muži kradli železo. Muža, ktorý chcel odcudziť železo pozná a vie, že sa volá O.. Túto osobu už niekoľkokrát vyhnali z areálu firmy, keďže tam chodil väčšinou sám kradnúť, aj teraz bol v areáli on a vykrikoval, že preto chodí kradnúť, lebo vraj mu z minulosti má vyplatiť nejaký milión korún. Túto osobu v minulosti nepoznal, ani nevedel o koho ide. Myslí si, že práve tí dvaja muži by mali sedieť na opačných stranách a ako obžalovaný by mal byť O., pretože pán O. s tým nemal nič spoločné. Videl

ho stáť za plotom skoro až pri koľajniciach. On nič nehovoril, iba O. stále vykrikoval a vyhrážal sa. Ani nevie pochopiť, ako sa im podarilo s tým železom pohnúť, keď štyria chlapi z j firmy mali čo robiť, aby ho naložili. Deň pred týmto skutkom u neho obžalovaný vo firme nebol. Čo sa týka toho kusu železa, jednalo sa o harvester zo zariadenia na ťažbu dreva, o náhradný diel, bol dobrý a dal sa použiť. Celý kus tejto súčiastky bol vrátený, takže mu žiadna škoda nevznikla.

Svedok N. O. uviedol, že obžalovaný ho požiadal, aby mu išiel pomôcť odniesť nejaký kus železa, pretože ho mal sľúbený od nejakého známeho, tak mu išiel pomôcť a bol s nimi aj Róm menom Q.. Keď to železo niesli cez vrátnicu, vybehla nejaká pani a začala kričať a zavolała políciu. V tom objekte predtým nikdy nebol a čo sa týka železa, tak išlo o starý hrdzavý kus, ktorý mohol mať maximálne 50 kg. Obžalovaný predtým hovoril, že to má vybavené u nejakého známeho, že ten mu železo dal, ale vybavené to nemal. Po príchode polície železo s Q. odniesli späť a odišli domov.

Súd podľa § 269 ods.1 Trestného poriadku v ďalšom prečítal tieto listinné dôkazy: trestný rozkaz č.l. 31, opatrenie a vyčíslenie škody č.l. 33a, zápis o dychovej skúške č.l. 34, správu sociálnej poisťovne č.l. 55, správu mesta Dolný Kubín č.l. 56, správu ÚPSVaR Dolný Kubín č.l. 57, odpis z RT č.l. 65, 127, podľa § 268 ods. 2 Tr. por. prečítal znalecký posudok na č.l. 36 až 51.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že obžalovaný sa trestnej činnosti popísanej v obžalobe dopustil ako osoba plne trestne zodpovedná, skutok je trestným činom krádeže a z trestnej činnosti je obžalovaný priamo usvedčovaný svedeckou výpoveďou Y.

2T/25/2015

4.

L., ktorá potvrdila, že práve obžalovaný s ďalšími dvoma osobami prišiel do areálu, odkiaľ chcel odniesť kus železa, povedal že sa volá O.. Keď tieto osoby vyzvala, aby železo nechali tak, neuposlúchli, preto zatelefonovala svojmu synovi a ten následne privolał hliadku PZ. Svedkovia O. a X. potvrdili, že to bol práve obžalovaný, ktorý ich požiadal, aby mu išli pomôcť odniesť kus železa, nevedeli, kto mal obžalovanému dovoliť, aby si železo odniesol. V tomto smere preto ani nebola potvrdená obhajoba obžalovaného, že išiel po železo potom, ako mu „nejaký pán“ povedal, že si ho môže odniesť. Obžalovaný počas dokazovania pred súdom meno tejto osoby neuviedol. V prípravnom konaní potvrdil, že v tom čase sa ako bezdomovec živil zberom železa, nemal žiadne príjmy, nebol ani poberateľom žiadnej štátnej dávky.

Podľa zápisu o dychovej skúške mal obžalovaný v čase skutku v dychu 1,38 mg/l alkoholu, podľa záverov znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia tento je závislý od alkoholu s alkoholickou depriváciou osobnosti a organicky zmenenou osobnosťou oproti premorbídneho stavu. Táto však nemala významnejší vplyv na jeho konanie v súvislosti s páchaním činu. V dobe skutku mohol ovládať svoje konanie a bol schopný posúdiť aj jeho následky. Jeho konanie nebolo chorobne motivované duševnou poruchou či chorobou. Jeho rozpoznávacie a aj ovládacie schopnosti boli zachované. Obžalovaný je aj v súčasnej dobe schopný chápať zmysel trestného konania, osobnostné a zdravotné poruchy vyplývajú z chronického abúzu alkoholu. Z psychiatrického hľadiska nie je jeho pobyt na slobode nebezpečný, preto znalec ani nenavrhol žiadne ochranné opatrenie. Podľa potvrdenia o hodnote veci zo dňa 06.09.2014 mal kus železa o hmotnosti 90 kg hodnotu 15,30 eur. Podľa výpisu z centrálnej evidencie priestupkov súd zistil, že obžalovaný sa dňa 15.06.2013 dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 o priestupkoch tým, že v predajni TESCO v Bratislave odcudzil päť litrov vína v celkovej hodnote 9,99 eur, za čo mu bola uložená bloková pokuta 20,- eur, dňa 10.08.2014 sa dopustil priestupku proti majetku tým, že v HM TESCO v Dolnom Kubíne odcudzil 0,5 l borovičky v hodnote 4,39 eur, za čo mu bola uložená bloková pokuta 10,- eur. Ďalej bolo zistené, že obžalovaný bol právoplatne odsúdený Okresným súdom Dolný Kubín vo veci 0T/33/2014 dňa 22.08.2014 (ktorý trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť toho istého dňa) pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na dobu jedného roka, t.j. do 23.08.2015. Žalovaného prečinu krádeže sa teda obžalovaný dopustil dva týždne po predchádzajúcom odsúdení a v dobe plynutia skúšobnej doby.

Podľa § 212 Tr. zák. ods.:

(1) Kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

(2) Rovnako ako v odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%2523212'&ucin-k-dni='30.12.9999'> sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

a) čin spácha vlámaním,

b) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia,

c) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,

d) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom,

e) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, alebo

2T/25/2015

5.

f) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

(3) Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%2523212'&ucin-k-dni='30.12.9999'> alebo <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%2523212'&ucin-k-dni='30.12.9999'>

a) a spôsobí ním väčšiu škodu,

b) hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, alebo

c) z osobitného motívu.

Objektom trestného činu je vlastníctvo veci, ďalej držba veci, ale aj faktická dispozícia vecou, pričom rozhodujúci je faktický stav. Cudzou vecou sa rozumie hnutelná vec nepatriaca páchatel'ovi vôbec, alebo nepatriaca iba jemu, a ktorú páchatel' nemá vo svojej dispozícii. Vec nemusí mať objektívnu hodnotu, lebo krádež je trestná aj pri spôsobení menšej škody, než je škoda malá, pokiaľ je daná niektorá z okolností uvedených v odseku 2 písm. a) až f). Prisvojením veci sa rozumie získanie možnosti trvalej dispozície s vecou, teda vylúčenie doterajšieho vlastníka alebo držiteľa veci z držby, užívania a nakladania s vecou. Páchatel' si prisvojí vec tým, že sa jej zmocní, ak odníme vec z dispozície vlastníka, oprávneného držiteľa alebo faktického držiteľa a ak tak získa možnosť s vecou trvalo nakladať podľa svojej vôle sám alebo s ďalšími osobami (spolupáchatel'mi). Zmocniť sa veci môže páchatel' sám (vlastnou rukou) alebo za pomoci nástroja. Spôsobením malej škody sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škoda pod túto hranicu bude zakladať iba priestupok podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, ak nebudú dané okolnosti uvedené v § 212 ods. 2 písm. a) až f) Pri určení výšky škody sa vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste činu obvykle predáva. Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel, ktorý musí zahŕňať všetky znaky objektívnej stránky vrátane prisvojenia. Podľa ustanovenia ods. 2 bude páchatel' postihnutý bez ohľadu na výšku spôsobenej škody, ale iba za predpokladu, že si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil niektorým zo spôsobov taxatívne uvedených v písm. a) až f) . Pojmom "bol za obdobný čin postihnutý" sa rozumie recidíva páchatel'a. Postihnutím za obdobný čin sa rozumie uloženie sankcie, hoci aj vo forme blokovkej pokuty za akýkoľvek majetkový čin, napríklad za priestupok, alebo iný obdobný delikt, pokiaľ také rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Pri takom odsúdení nesmie platiť fikcia neodsúdenia. Podmienkou však je, že k právoplatnému postihnutiu za obdobný čin došlo v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch pred spáchaním ďalšieho trestného skutku, ktorý (pri splnení uvedených podmienok) bude trestným činom. Ku kvalifikácii podľa ods. 3 súd uvádza, že pojmom "bol za taký čin odsúdený" sa rozumie špeciálna recidíva páchatel'a. Odsúdením za taký čin sa rozumie odsúdenie za trestný čin krádeže podľa § 212 alebo za obdobný čin, pokiaľ rozsudok nadobudol právoplatnosť. Nemusí dôjsť k výkonu trestu, a to ani sčasti. Pri takom odsúdení nesmie platiť fikcia neodsúdenia. Podmienkou však je, že k právoplatnému odsúdeniu došlo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch pred spáchaním trestného činu.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutom na ich rozhodnutie. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

2T/25/2015

6.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 2 ods. 19 Trestného poriadku pri rozhodovaní na hlavnom pojednávaní smie súd prihliadnuť len na dôkazy ktoré boli v tomto konaní vykonané, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Pri druhu a výmere trestu súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu, ani priťažujúcu okolnosť, čo zohľadnil postupom podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. Z uvedeného dôvodu súd obžalovanému ukladal trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby a s poukazom na ust. § 49 ods. 2 Tr. zák. nemohol výkon trestu podmiennečne odložiť, nakoľko obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia. Nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák.).

Poškodený sa k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody nepripojil, nakoľko železo mu bolo v deň skutku vrátené.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.)

Odvolanie môžu podať:

-prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

-obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

-príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

-zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

-štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

-poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

-zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

2T/25/2015

7.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.