

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/96/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115203659
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115203659.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 proti odporcovi: D. Š., F.. XX. XX. XXXX, T. H. XXXX/X, T. T., št. občan SR, o zaplatenie 5 618,64 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 4 285,52 Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 01. 10. 2012 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 177,06 Eur, v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 23. 02. 2015 pôvodne domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 5 618,64 Eur s kapitalizovaným úrokom z omeškania vo výške 1 337,19 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 5 618,64 Eur od 01. 02. 2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Po zmene návrhu, ktorú súd pripustil uznesením č.k. 13C/96/2015- 69 zo dňa 30. 06. 2015, sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 5 618,64 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 01. 10. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril dňa XX. XX. XXXX úverovú zmluvu č. J. prostredníctvom spoločnosti AAA AUTO a.s., prevádzkareň Zvolenská cesta 179, Banská Bystrica, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na nákup osobného motorového vozidla M. B. C. X,X E. I., v hodnote 5 218,- Eur. Navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 5 576,47 Eur, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 60. mesačných splátkach po 185,25 Eur. Odporca uhradil 3 splátky. Následne sa dostal do omeškania so splácaním úveru dlhšie ako tri mesiace, preto navrhovateľ v súlade s úverovými podmienkami zmluvy dňa 16. 09. 2012 pristúpil k zosplatneniu úveru a vyzval odporcu listom zo dňa 19. 09. 2012, aby vrátil dlžnú čiastku vo výške 7 579,40 Eur, z toho nesplatená istina 5 269,47 Eur, marketingová akcia 985,56 Eur, dlžné splátky 741,- Eur, dlhy ostatné 222,97 Eur, zmluvná pokuta za zosplatnenie úveru 120,40 Eur, poplatok externej agentúry 240,- Eur. Odporca dlžnú sumu neuhradil, v dôsledku čoho v súlade s úverovou zmluvou a úverovými zmluvnými podmienkami došlo k účinnosti prevodu vlastníckeho práva k vozidlu, ktoré bolo odporcovi odobraté a následne predané za 1 300,- Eur. Náklady spojené s predajom vozidla sú vo výške 324,80 Eur. Suma za odpredaj vozidla vo výške 1 300,- Eur bola pripísaná na účet navrhovateľa dňa 28. 09. 2012 a započítaná na dlh odporcu dňa 28. 09. 2012. Žalovaná suma 5 618,64 Eur tak predstavuje zosplatnený úver 7 579,40 Eur mínus marketingová

akcia 985,56 Eur, ktorú si navrhovateľ neuplatňuje, mínus suma za odpredaj vozidla vo výške 1 300,- Eur, plus náklady spojené s predajom vozidla vo výške 324,80 Eur. Nakoľko sa odporca dostal do omeškania s plnením, navrhovateľ si zároveň uplatnil zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy od 01. 10. 2012 do zaplatenia.

Na výzvu súdu navrhovateľ podrobne špecifikoval žalovanú sumu 5 618,48 Eur a jednotlivé finančné nároky a spôsob započítania sumy za odpredaj vozidla na dlh odporcu v podaní zo dňa 14. 05. 2015 a zo dňa 10. 02. 2016.

Odporca na pojednávaní dňa 11. 02. 2016 uviedol, že pohľadávku navrhovateľa uznáva, avšak chcel by sa dohodnúť na splátkach, pretože nemá finančné prostriedky na zaplatenie celej sumy jednorázovo. V priebehu roka bol dvakrát operovaný na ruku, toho času je PN, stratil zamestnanie. Ďalej uviedol, že zmluvu si riadne neprečítal, myslel si, že odobratie vozidla nastane až po nezaplatení najmenej štyroch splátok s tým, že keď mu zoberú vozidlo, tak sa akosi vyrovná tá pôžička.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov a to úverovej zmluvy zo dňa XX. XX. XXXX, zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva zo dňa XX. XX. XXXX, úverových zmluvných podmienok navrhovateľa, splátkového kalendára, výzvy k splateniu celého úveru zo dňa XX. XX. XXXX, kalkulácie finančného vyrovnania pre predčasné splatenie a ukončenie úverovej zmluvy, protokolu o prevzatí predmetu financovania, oznámením o odpredaji vozidla, faktúrami, znaleckého posudku, potvrdenia Generali Poist'ovňa, a.s. zo dňa 05. 02. 2015 písomnými vyjadreniami navrhovateľa a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa XX. XX. XXXX úverovú zmluvu č. J., na základe ktorej navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporcovi ako dlžníkovi úver na nákup predmetu financovania (osobné motorové vozidlo M. B. C. X,X E. I., rok výroby XXXX, počet najazdených kilometrov XXXXXX, číslo osvedčenia o evidencii vozidla: J. XXXXXX) za nasledovných podmienok: celková výška spotrebiteľského úveru 5 576,47,- Eur (predajná cena predmetu financovania 5 218,- Eur, odporca zaplatil v hotovosti 646,- Eur, náklady spojené s poskytnutím úveru 1 004,47 Eur), počet mesačných splátok 60 á 185,25 Eur, dátum splatnosti prvej splátky 16. 03. 2012, dátum splatnosti ostatných splátok 16. deň príslušného mesiaca, konečná splatnosť úveru 16.02.2017, ročná úroková sadzba 31,509733 %, RPMN 52,19 %, priemerná RPMN 19,75 %, celkové náklady spotrebiteľa 5 538,53 Eur, celková čiastka splatná spotrebiteľom 11 115,- Eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú úverové podmienky, splátkový kalendár a sadzobník poplatkov k úverovej zmluve na financovanie motorových vozidiel.

Účastníci konania zároveň v deň uzatvorenia úverovej zmluvy uzatvorili zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, ktorej predmetom bolo zabezpečenie pohľadávky navrhovateľa - úveru vo výške 5 576,47 Eur s príslušenstvom a to dočasným prevodom vlastníckeho práva k vozidlu M. B. C. X,X E. I., S. R.S. XXXX, R.: W., na navrhovateľa. Podľa bodu 3.6 zmluvy, na jednotlivé spôsoby výkonu zabezpečovacieho prevodu práva sa aplikujú ustanovenia hlavy 6. úverových zmluvných podmienok navrhovateľa. V § 4 hlavy 6 úverových podmienok sa zmluvné strany dohodli, že ak bude splnená ktorákoľvek z podmienok uvedená v § 2 a § 3 hlavy 7 týchto ÚP, je navrhovateľ oprávnený doručiť odporcovi oznámenie o začatí výkonu zabezpečovacieho prevodu práva, spolu s písomnou výzvou k okamžitému odovzdaniu predmetu financovania a OEV, a to aspoň 30 dní pred vlastným začatím výkonu tohto práva, t.j. speňažením. V § 2 písm. a) hlavy 7 úverových podmienok je dohoda zmluvných strán, že klient (odporca) je povinný celý čerpaný úver, včítane príslušenstva a ďalších platieb podľa ÚZ splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že je v omeškani s úhradou dvoch splátok či jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace.

Zo splátkového kalendára a z vyjadrenie účastníkov vyplýva, že odporca uhradil prvé tri splátky úveru splatné dňa 16. 03., 16. 04., 16. 05. 2012, t.j. celkom 555,75 Eur (3x 185,25 Eur), ďalšie splátky neuhradil. Navrhovateľ preto listom zo dňa 19. 09. 2012, odoslaným dňa 19. 09. 2012, pristúpil k zosplateniu celého úveru a vyzval odporcu k zaplateniu celej dlžnej sumy 7 579,40 Eur bez zbytočného odkladu, najneskôr v lehote 14 dní. Odporca na výzvu nereagoval. Navrhovateľ preto na základe zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva pristúpil k odobratiu vozidla odporcovi prostredníctvom spoločnosti EVOL s.r.o., o čom svedčí protokol o odobratí a prevzatí motorového vozidla zo dňa XX. XX. XXXX. Po odobratí vozidla bol vypracovaný O.. C. P. znalecký posudok č. 100/2012 zo dňa 17. 09. 2012, v ktorom znalec určil všeobecnú hodnotu odobratého vozidla na 978,- Eur s DPH. Z oznámenia

o predaji vozidla zo dňa 26. 11. 2013 a z výpisu účtu navrhovateľa na č.l. 68 spisu vyplýva, že odobraté vozidlo bolo predané prostredníctvom spoločnosti Aukčné centrum s.r.o. za kúpnu cenu 1 300,- Eur.

Z kalkulácie finančného vyrovnaní pre predčasné splatenie a zo špecifikácie žalovanej sumy predloženej navrhovateľom vyplýva, že dlh odporcu ku dňu predčasného zosplatnenia úveru, t.j. k 16. 09. 2012 predstavoval 7 579,40 Eur, z toho nezaplatená istina 5 269,47 Eur, marketingová akcia 985,56 Eur, dlžné splátky v sume 741,- Eur (splatené 16.06., 16.07., 16.08., 16.09. 2012), dlhy ostatné 222,97 Eur (2x poplatok za upomienku á 9,96 Eur, zmluvná pokuta 38,05 Eur podľa hlavy 17. § 17.3 ÚP, a zmluvná pokuta vo výške 165,- Eur za nedoručenie osvedčenia o evidencii vozidla podľa hlavy 17. § 3 ÚP), zmluvná pokuta vo výške úslého úroku v sume 120,40 Eur v zmysle hlavy 7 § 6 ÚP, poplatok externej agentúry EVOL s.r.o. za odobratie vozidla vo výške 240,- Eur. Navrhovateľ si marketingovú akciu v konaní neuplatňuje, preto dlh odporcu po odčítaní výnosu z predaja vozidla vo výške 1 300,- Eur a pripočítaní nákladov spojení s predajom vozidla vo výške 324,80 Eur predstavuje 5 618,64 Eur (7 579,40 Eur - 985,56 Eur - 1 300 Eur + 324,80 Eur). Pokiaľ ide o náklady spojené s predajom vozidla vo výške 324,80 Eur, tieto tvorí poplatok za vypracovanie znaleckého posudku vo výške 35,- Eur zaplatený O.. C. P. (faktúra č. XX/XXXX W. C. XX. XX. XXXX), poplatok za odhlásenie vozidla vo výške 60,- Eur zaplatený spoločnosti AUKČNÉ CENTRUM s.r.o. (faktúra č. M. W. C. XX. XX. XXXX), provízia z predaja vozidla vo výške 124,80 Eur zaplatená spoločnosti AUKČNÉ CENTRUM s.r.o. (faktúra č. M. W. C.I. XX.XX.XXXX), zákonné poistenie vo výške 105,- Eur zaplatené poisťovni Generali Slovensko poisťovňa, a.s. (potvrdenie na č.l. 36 spisu).

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom od 01. 04. 2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1,2,3 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 12. 2012,

spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase jej uzatvorenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania do 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania uzatvorili dňa XX. XX. XXXX úverovú zmluvu, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. a vzhľadom na povahu zmluvných strán aj zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 a nasl. OZ. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že na základe predmetnej zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi

úver v celkovej výške 5 576,47 Eur na kúpu motorového vozidla M. B. C. X,X E. I., S. R. XXXX, za zmluvne dohodnutých podmienok, splatný v 60 mesačných splátkach á 185,25 Eur, ani to, že odporca uhradil iba prvé tri splátky a následne splátky počnúc splátkou splatnou dňa 16. 06. 2012 už neuhradil. Taktiež nebolo sporné, že účastníci konania v deň uzatvorenia úverovej zmluvy podpísali aj zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva. V dôsledku porušenia zmluvných povinností odporcom, ktorý úver nesplácal riadne a včas, navrhovateľ v súlade s § 2 písm. a) hlavy 7 úverových podmienok úver predčasne zosplatnil listom zo dňa 19.09.2012. Následne navrhovateľ pristúpil k odobratiu vozidla odporcovi a k jeho predaju za kúpnu cenu 1300,- Eur, o ktorú sumu navrhovateľ svoj nárok z úverovej zmluvy znížil.

Súd preskúmal úverovú zmluvu z hľadiska jej náležitostí v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zistil, že zmluva neobsahuje správny údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a priemernej RPMN. V zmluve je uvedená RPMN vo výške 52,19 %, kým podľa internetového kontrolného výpočtu súdu predstavuje 36,34 %. Taktiež je v zmluve nesprávne uvedená priemerná RPMN 19,75 %, keď podľa údajov NBS bola priemerná RPMN za 4. štvrťrok 2011 vo výške 16,8 %. Pokiaľ ide o ročnú úrokovú sadzbu úveru vo výške 31,509733 % ročne, táto značne prevyšuje priemerné úrokové miery bánk zverejnené na internetovej stránke Národnej banky Slovenska (podľa údajov NBS boli vo februári 2012 spotrebiteľské úvery s dobou splatnosti od 1 do 5 rokov poskytované v priemere za úrok vo výške 13,11 % ročne v prípade domácností, vo výške 4,14 % ročne v prípade nefinančných spoločností). Podľa § 53 ods. 6 OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Podľa rozhodovacej praxe súdov úroky, ktoré prevyšujú viac ako dvojnásobok priemeru v bankách za porovnateľný úver, sú rozporné s dobrými mravmi (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/151/2013 zo dňa 25. 09. 2013). Vzhľadom na uvedené má súd za to, že zmluvne dohodnutá výška úroku 31,509733 % ročne je neprimerane vysoká, v rozpore s dobrými mravmi, a preto je táto časť zmluvy absolútne neplatná (§ 3 v spojení s § 39 OZ). V dôsledku absolútnej neplatnosti zmluvy v časti úrokovej sadzby potom zmluva neobsahuje náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z.z. a preto podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy sa spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Nakoľko sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu doposiaľ nesplatenej istiny úveru. V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 5 576,47 Eur, odporca splatil 1 855,75 Eur (555,75 Eur v splátkach + 1 300,- Eur cez výkon zabezpečovacieho páva predajom vozidla), preto dlh odporcu na úvere predstavuje 3 720,72 Eur. Súd návrhu v tejto časti vyhovel, nakoľko odporca nepreukázal, že by v tejto časti jeho dlh zanikol a zároveň sa nejedná o premlčaný nárok.

Súd ďalej priznal navrhovateľovi náklady spojené s odobratím a predajom vozidla vo výške 564,80 Eur (znalecký posudok 65,- Eur, poplatok za odhlásenie vozidla 60,- Eur, provízia z predaja vozidla 124,80 Eur, zákonné poistenie 105,- Eur, poplatok externej agentúry 240,- Eur). V tejto časti súd považoval nárok navrhovateľa za dôvodný so zreteľom na § 553c ods. 5 OZ z ktorého vyplýva, že veriteľ má právo na náhradu účelne vynaložených nákladov v súvislosti s výkonom zabezpečovacieho prevodu práva.

Vzhľadom na omeškanie odporcu, súd zároveň priznal navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy 4 285,52 Eur (3 720,72 Eur + 564,80 Eur) od 01. 10. 2012 do zaplatenia v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z. z. v znení do 31. 01. 2013.

Súd návrh zamietol v časti zmluvných úrokov a poplatkov za upomienky, keďže úver je bezúročný a bezpoplatkový. Súd návrh zamietol aj v časti zmluvnej pokuty, ktorá je dohodnutá iba v úverových podmienkach (hlava 7, 17.), nebola individuálne dohodnutá (hoci ÚP sú podpísané odporcom), pretože ÚP boli vopred pripravené navrhovateľom, pričom odporca ako slabšia strana tohto právneho vzťahu obsah ÚP nemohol ovplyvniť a mohol ich podpísať ako celok alebo ich ako celok odmietnuť.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a priznal navrhovateľovi trovy konania podľa pomeru úspechu v konaní. Úspech navrhovateľa v konaní predstavoval 76,27 % (o zaplatenie 4 285,52 Eur), neúspech 23,73 % (o zaplatenie 1 333,12,- Eur), preto jeho čistý úspech predstavuje po odpočítaní pomeru úspechu a neúspechu 52,54 % a v tomto rozsahu mu bola priznaná pomerná časť zaplateného súdneho poplatku za návrh, t.j. 177,06,- Eur (52,54 % z 337,-Eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.