

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/1/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112010442  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7112010442.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Vladimíra Kuráka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. februára 2016, v trestnej veci proti D. B. D., pre pokračovací zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods.1,2 písm.b/ Tr.zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 17.8.2015 sp.zn. 3 T 35/2012 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

### odôvodnenie:

Citovaným rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný D. B. D. podľa § 285 písm.b/ Tr.por. oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I sp.zn. 3 Pv 288/2011 zo dňa 8.3.2012 pre skutok právne kvalifikovaný ako pokračovací zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods.1,2 písm.b/ Tr.zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

ako zodpovedný zástupca spoločnosti J., J..P., P. P. B., Č. Č.. XX, I.: XX XXX XXX, zrazil z miezd svojich zamestnancov a neodviedol poistné na zdravotné poistenie za zamestnancov za obdobie od 07/2009 do 08/2009 vo výške 294,46 € a za obdobie od 5/2010 do 12/2010 vo výške 4.894,20 €, čím takto svojím konaním spôsobil škodu pre F. S. U., J..P., L. XX, Q., škodu v celkovej výške 5.188,66 €,

nakoľko skutok nie je trestným činom.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie okresný prokurátor, ktoré aj písomne odôvodnil. V dôvodoch svojho odvolania konštatuje, že rozsudok okresného súdu považuje za nesprávny, pretože skutok sa stal, je trestným činom a tento spáchal obžalovaný tak, ako je to uvedené v obžalobe. Odvolateľ sa podrobne zaoberal otázkou zavinenia v zmysle § 277 ods.1, ods.2 písm.b/ Tr.zák. s tým, že podľa jeho názoru zo strany obžalovaného v celom rozsahu došlo k naplneniu pojmových znakov tejto skutkovej podstaty. Poistné, ktoré zamestnávateľ, teda obžalovaný zrazil podľa zákona, neodviedol Všeobecnej zdravotnej poisťovni napriek tomu, že v čase splatnosti disponoval dostatkom voľných prostriedkov. Taktiež odvolateľ sa nestotožňuje so záverom okresného súdu vo vzťahu k subjektívnej stránke trestného činu neodvedenia dane a poistného s poukazom na skutočnosť, že v roku 2010 spoločnosť J., J..P. odviedla neporovnateľne viac prostriedkov, ako je rozsah stíhaného skutku. Jednalo sa totiž o povinné platby, a teda obžalovaný nemal inú možnosť, ako tieto odvody odviesť. Niet racionálneho dôvodu vyhodnotiť túto skutočnosť, ako dôkaz o absencii zavinenia z dôvodov uvedených vyššie. Uvedené skutočnosti by bolo namieste použiť v prospech obvineného v konaní o prečine s použitím ustanovenia § 10 ods.2 Tr.zák., vyúsťujúc do rozhodnutia o nepatrnej závažnosti jeho konania. V konaní o zločine ale prichádza do úvahy jedine aplikácia ustanovenia Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu tak, ako to bolo navrhované v záverečnej reči prokurátora. Žiadal preto, aby krajský súd zrušil rozsudok okresného súdu a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

K odvolaniu prokurátora podal vyjadrenie obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu, s tým, že s dôvodmi uvádzanými v odvolaní okresnej prokuratúry nemožno v žiadnom prípade súhlasiť. Prokurátor v odvolaní uvádza, že z vykonaného doplneného znaleckého dokazovania vyplynulo, že spoločnosť J., J..P. mala v období žalovaného skutku dostatok disponibilných prostriedkov na úhradu zrazeného poistného v čase jeho splatnosti v súhrnnej výške 2.865,96 Eur. Skutočnosť je však diametrálne odlišná od tohto tvrdenia prokurátora.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.5.2014 znalkyňa I.. J. Q., U., na doplnený znalecký posudok, na ktorý sa prokurátor odvoláva, vypovedala, že vedela o tom, že spoločnosť J., J..P. mala rovnaký termín splatnosti miezd i poistného, t.j. posledný deň v mesiaci a vypovedala, že vie o tom, že objem miezd sa dá vypočítať z objemu poistného. Už predtým v tomto trestnom konaní znalkyňa vypovedala, že nie je žiadna priorita medzi platením poistného a platením čistých miezd zamestnancom.

Z tabuliek na str. 3 vyjadrenia obžalovaného k doplnku č. 1 znaleckému posudku č. 28/2011 zo dňa 21.5.2014 je zrejmé, že sú relevantné i podľa tejto výpovede znalkyne, a že z nich vyplýva, že spoločnosť nemala žiadnu disponibilnú hotovosť na platenie poistného.

Predpokladom trestnej zodpovednosti podľa § 277 Tr.zák. je skutočnosť, že povinný subjekt (teda v tomto prípade zamestnávateľ) mal dostatok peňažných prostriedkov na výplatu hrubých miezd (teda miezd vrátane odvodov), teda nutný predpoklad trestného činu nebol naplnený.

Pre úplnosť dodáva, že bol obžalovaný v štyroch prípadoch, pričom i podľa názoru krajského súdu vo veci odvolania sa voči rozsudku sp.zn. 3T 35/2012 sp.zn. 7 To 11/2015-627, t.j. neplatenia poistného Všeobecnej zdravotnej poisťovni, zo dňa 19.3.2015, tieto prípady spolu súvisia. Vo všetkých štyroch prípadoch štyri rôzne prvostupňové sudy spod žaloby obžalovaného oslobodili a vo všetkých prípadoch boli žaloby postavené len na posudkoch od tej istej znalkyne, t.j. I.. Q., U.. Aj v ďalších 3 trestných veciach obžalovaného sa sudy stotožnili s argumentmi obhajoby vo veci neobjektivity týchto posudkov.

Uvedený záver súd opiera o výpoveď znalkyne I.. J. Q., U., ktorá vo svojom znaleckom posudku v deň splatnosti zdravotných odvodov, vychádzala zo stanoveného termínu výplat, avšak vôbec nebrala do úvahy objem čistých miezd, ktoré boli ten ktorý mesiac vyplácané. Za zmienku stojí, že objem vyplatených čistých miezd za rok 2010 bol v celkovej výške 413.642,75 Eur. Vzhľadom k týmto skutočnostiam súd považuje znalecký posudok za čiastočne neúplný a nestotožnil sa s jeho záverom, naopak znalecký posudok predložený obhajobou vo vyššie uvedených skutočnostiach považoval za objektívnejší pre posúdenie skutkového stavu veci.

Teda okrem nezohľadnenia výšky miezd, vytýka všetkým posudkom I.. J. Q., U., nezohľadnenie vplyvu pôžičiek na disponibilnú situáciu v spoločnosti, pričom väčšina bola účelových, poskytnutých práve na pokrytie miezd.

Zo znaleckého posudku č. 13/2012 I.. B. a z dokazovania vyplýva, že spoločnosť J., J..P. v roku 2010 zaplatila poisťovniam, daňovému úradu a zamestnancom sumu 717.294,30 Eur a nebola schopná zaplatiť viac. Navyše spoločnosť J., J..P. za to isté obdobie mala výnosy len 551.204,97 Eur, teda je zrejmé, že tieto platby mohla štátu a zamestnancom realizovať len vďaka pôžičkám, ako sú uvedené v znaleckom posudku č. 3/2012, na strane 13. Navyše znalkyňa I.. B. uviedla, že tieto pôžičky mali vplyv na splácanie záväzkov, na rozdiel od znalkyne I.. J. Q., U.. Taký istý názor je prezentovaný i v právoplatnom uznesení o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods.1 Tr.por., ktoré vydal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II dňa 3.3.2014 pod sp.zn. 4Pv/218/13, a ktorým bolo zastavené trestné stíhanie obvinených štatutárnych zástupcov spoločnosti F. N.. V odôvodnení tohto uznesenia sú tiež spomenuté účelové pôžičky na krytie prevádzkových nákladov a miezd spoločnosti a je súčasťou spisu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti považujú rozhodnutie okresného súdu vo všetkých smeroch za zákonné navrhol, aby krajský súd postupom v zmysle § 319 Tr.por. zamietol odvolanie okresného prokurátora.

Na podklade odvolania okresného prokurátora krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora je nedôvodné.

Okresný súd vykonal doplnené dokazovanie v intenciách uznesenia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7 To 35/2015 zo dňa 19.3.2015, kde krajský súd naznačil okresnému súdu, akým smerom a akým spôsobom sa má realizovať doplnenie dokazovania a najmä vyslovil aj právny názor, ktorý sa týka otázky posúdenia zavinenia na strane obžalovaného. Okresný súd sa týmto usmernením zo strany krajského súdu riadil dôsledne a po vykonanom dokazovaní dospel následne k oslobodzujúcemu výroku. V tomto smere krajský súd si v celom rozsahu osvojuje dôvody okresného súdu, ktoré sa týkajú posúdenia zavinenia na strane obžalovaného, pričom okresný súd podrobne a výstižne uviedol, na základe akých dôkazov a akých konkrétnych skutočností dospel k oslobodzujúcemu výroku. Na doplnenie dôvodov, ktoré objasňujú skutočnosť, že zavinenie na strane obžalovaného nebolo jednoznačným a nepochybným spôsobom preukázané, je potrebné uviesť nasledovné. Samotné nezaplatenie poistného samo osebe nenapĺňa všetky znaky uvedené v ustanovení § 277 Tr.zák. Na naplnenie všetkých znakov je nevyhnutné aj to, aby takéto konanie bolo zavinené, a to vo forme úmyselného zavinenia. Subjektívna stránka pri výklade znakov ustanovenia § 277 Tr.zák. vychádza z dôsledného uplatňovania zodpovednosti za zavinenie. Táto zásada patrí medzi základy, na ktorých je vybudovaná definícia trestného činu, čo napokon aj vyplýva z ustanovenia § 17 Tr.zák., podľa ktorého pre trestnosť činu treba úmyselné zavinenie, ak Trestný zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nebanlivosti. Význam uplatňovania zásady za zavinenie spočíva v tom, že k naplneniu trestnej zodpovednosti za následok nestačí ho len spôsobiť, ale je nutné ho tiež zaviniť. Bez zavinenia teda nie je trestný čin a ani trest. Z uvedeného výkladu je zrejme, že úmyselné zavinenie, ako znak základnej skutkovej podstaty trestného činu nedovedenia dane a poistného podľa § 277 Tr.zák. nie je možné automaticky alebo až mechanicky vyvodzovať len z porušenia konkrétnej právnej povinnosti (napríklad z porušenia povinnosti platiť splatné poistné), teda nestačí len spôsobenie dlhu na splatnej dani, ale je nevyhnutné, aby tento dlh na splatnej dani, či poistnom bol páchatelom úmyselne spôsobený.

S poukazom na vyššie uvedené okolnosti aj krajský súd v súlade so závermi okresného súdu sa prikláňa k záveru, že z vykonaného dokazovania nebolo zistené žiadne konanie obžalovaného získať na základe nezaplatených odvodov neoprávnený prospech či už pre seba alebo pre inú osobu a teda za tejto situácie oslobodenie obžalovaného spod obžaloby okresného prokurátora je v celom rozsahu na mieste.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.