

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 12Co/18/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812214617  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8812214617.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Debt Finance AG, Industriestrasse 13C, CH-6300 Zug, Switzerland, zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, proti žalovanému: I. Y., T. XX.X.XXXX, H. R. T. U., Y.W.Á. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom I. H., tajomníčkou Okresného súdu R., za účasti vedľajšieho účastníka: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Skalica, Petrovská 10, IČO: 42 264 154, zastúpeného advokátom JUDr. Jozefom Kempom, so sídlom Chorvátsky Grob, Nám. Josipa Andriča 1, o zaplatenie 672,47 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 6.10.2014 č.k. 11C/6/2013 - 99, jednohlasne takto

### rozhodol:

M e n í rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti tak, že žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi Občianskemu združeniu slovenských spotrebiteľov AZ trovy konania 101,94 eur na trovách právneho zastupovania k rukám zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Jozefa Kempa do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania 11,76 eur k rukám zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Jozefa Kempa do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

N e p r i z n á v a žalovanému náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Vranov nad Topľou rozsudkom č.k. 11C/6/2013 - 99 konanie v časti o zaplatenie sumu 212,70 eur ako zmluvnej pokuty a v časti o zaplatenie úroku vo výške 0,05 % denne zo sumy 459,77 eur od 21. 11. 2007 do zaplatenia zastavil. Žalobu v prevyšujúcej časti zamietol. Žalobca nemá na náhradu trov konania právo. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi Občianskemu združeniu slovenských spotrebiteľov AZ trovy konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 118,52 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Jozefa Kempa, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že žalobca sa domáhal zaplatenia 672,47 eur s príslušným úrokom z omeškania titulom uzavretia zmluvy o pôžičke právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok. Z dlžného úveru nebolo vrátených 459,70 eur, zmluvná pokuta a odkupné poplatky. Dňa 10. 3. 2011 spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. postúpila pohľadávku na právneho predchodcu žalobcu, Profidebt Slovakia, s.r.o., ako postupníka. Postúpenie pohľadávky bolo oznámené žalovanému dňa 24. 3. 2011 s výzvou na zaplatenie. Žalovaný pohľadávku žalobcu nezaplatil.

Do konania vstúpil vedľajší účastník na strane žalovaného, a to Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AS, ktorý spolu s opatrovníkom žalovaného vzniesli námietku premlčania uplatnenej pohľadávky. Žalobca vzal žalobu späť v časti zmluvnej pokuty 212,70 eur, preto okresný súd s poukazom na § 96 O.s.p. konanie v tejto časti zastavil. Zvyšok bol predmetom právneho zhodnotenia nárokov súdom prvého stupňa. Základný nárok súd hodnotil ako úverovú zmluvu podľa § 497 a násl. Obchodného

zákonníka č. 513/1991 Zb., pričom podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške. Ak je dlžník v omeškaní s vrátením dlhu viac ako dvoch splátok alebo jednej splátky dlhšej ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť podľa § 506 Obchodného zákonníka a požadovať od dlžníka vrátenie dlžnej sumy s úrokmi. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb., ak dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplnil, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného záväzku, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Súd posudzoval namietané premlčanie podľa § 100 Občianskeho zákonníka, že právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Všeobecná premlčacia doba je 3-ročná podľa § 101 Občianskeho zákonníka.

Súd mal v konaní preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o pôžičke, pričom pohľadávka z predmetu sporu bola dvojnásobne postupovaná. Samotná úverová zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, na ktorú je potrebné aplikovať zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa. Žalovaný ako dlžník bol spotrebiteľom, pričom pri zmluve o pôžičke zo dňa 14. 3. 2007 na 16.000,- Sk bolo dohodnuté vrátenie pôžičky v 24 mesačných splátkach po 640,- Sk. Každá splátka má svoju samostatnú 3-ročnú premlčaciu dobu a pri poslednej splátke 21. 3. 2009 nárok bol premlčaný dňom 21. 3. 2012. Keď bola žaloba podaná 19. 12. 2010, bola podaná po uplynutí 3-ročnej premlčacej doby. Preto súd nárok žalobcu vo zvyšku uplatnenej pohľadávky zamietol.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z § 142 ods. 1 O.s.p., že ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo. (Odvolací súd poznamenáva, že toto znenie sa týka § 142 ods. 2 O.s.p.). Ďalej sa použilo ust. § 146 ods. 2 O.s.p., že ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby a zvyšok nároku bol zamietnutý, súd úspešnému žalovanému mohol priznať náhradu trov konania. Keďže sa jedná o návrhové konanie a žalovanému v konaní trovy nevznikli, nebola priznaná žalovanému náhrada trov konania. Vzhľadom na to, že na strane žalovaného vystupoval vedľajší účastník, potom vedľajšiemu účastníkovi bola priznaná náhrada trov konania na trovách právneho zastúpenia podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z., a to za 2 úkony právnej pomoci - prevzatie zastúpenia a písomné vyjadrenie s odplatom 2x po 51,45 eur + 7,81 eur režijný paušál, t.j. spolu 118,52 eur, ktoré je povinný zaplatiť neúspešný žalobca na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Proti rozsudku okresného súdu v časti priznania náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi dal odvolanie žalobca. Žalobca nespochybnil vedľajšie účastníctvo v konaní, ale za podmienky aktívneho pôsobenia vedľajšieho účastníka na strane účastníka, na ktorého strane vystupuje. Vedľajší účastník ako občianske združenie má sám poskytovať aktívne právnu pomoc účastníkovi, nie využívať pomoc advokátskych kancelárií pri ochrane spotrebiteľských práv. Naviac od 1. 5. 2014 pri spotrebiteľských zmluvách orgány rozhodujúce o nároku vyplývajúceho zo spotrebiteľských zmlúv majú povinnosť prihliadať na premlčanie aj bez návrhu. Týka sa to § 5b Zákona o ochrane spotrebiteľov č. 250/2007 Z.z. Žalovaný ako spotrebiteľ by v konaní dosiahol rovnaký úspech aj bez pričinenia vedľajšieho účastníka z dôvodu poskytovania súdnej ochrany z úradnej moci, kde súdy majú prihliadať aj na premlčanie nároku. Vedľajší účastník neuviedol žiadne právne argumentácie nad rámec poskytovania ochrany súdom, pričom aj súd prvého stupňa v konaní mal zamietnuť návrh z hľadiska premlčania nároku.

Keď vedľajší účastník v konaní vzniesol námietku premlčania nároku podaním zo dňa 16. 6. 2013 a súd priznal takúto zmenu právneho zastúpenia, tak odvolateľ nepovažuje priznanie takýchto trov ako trovy účelne vynaložené v súdnom konaní. Vedľajší účastník v obdobných veciach podáva hromadné vyjadrenia, kde už Ústavný súd ČR v rozhodnutí napr. IV.ÚS 3259/11 či III.ÚS 3303/11 spochybnil účelnosť priznávania náhrady trov konania vedľajším účastníkom. Vedľajší účastník vstupuje do konania bez znalosti predmetu sporu, nevie aké základné práva má účastníkovi chrániť. Jeho úkony spočívajú v paušálnych vyjadreniach vo forme námietok, pričom jeho vyjadrenia nie sú adresné. Naviac sa nejedná o právne a skutkovo náročné spory, kde je potrebná ochrana advokátom. Spotrebiteľské združenia majú samé z hľadiska svojho personálneho a finančného vybavenia a povinnosti svedomite vykonávať svoju činnosť, najmä poskytovať ochranu spotrebiteľov a nevyužívať na to zastupovanie advokátom. Ak chce vedľajší účastník zdieľať procesný neúspech hlavného účastníka, mal by byť ochotný zdieľať aj jeho procesný neúspech v spore. Stále je tu otázka účelnosti poskytovania právnej pomoci advokátom vedľajšiemu účastníkovi pri zabezpečení ochrany práv spotrebiteľa. Keď sa má zabezpečiť ochrana spotrebiteľa, nie je nutné, aby na takúto okolnosť upozorňoval súd vedľajší účastník. Takúto povinnosť

má súd z úradnej moci, vrátane preskúmania otázky premlčania. Odvolateľ nepovažuje za účelne vynaložené úkony právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, ak sú navyiac priznané v súdnom konaní. Navrhuje zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka navrhol potvrdiť rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne a priznať náhradu trov odvolacieho konania 33,77 eur. Ak podľa rozsudku Súdneho dvora EÚ sp. zn. C-279/09 zásada účinnej súdnej ochrany, ak je stanovená v čl. 7 Charty základných práv Európskej únie, sa má vykladať v tom zmysle, že nie je vylúčené, aby sa jej dovolávali právnické osoby, a pomoc poskytnutá na základe takejto zásady môže zahrnúť najmä oslobodenie od platenia trov konania alebo zastupovania advokátom. Ak vedľajší účastník v širšej súvislosti poskytoval ochranu spotrebiteľovi, čo má význam pri zvyšovaní kvality života spotrebiteľov (rozsudok Mostaza Claro sp.zn. C-168/05), potom má význam vedľajšieho účastníctvo v konaní pri ochrane práv spotrebiteľa. V súvislosti s poskytovaním právnej ochrany treba vychádzať zo zásady úspechu v konaní, resp. zavinenia konania. Je potrebné zohľadniť aj to, či v konaní sa neuplatňujú plnenia založené na neprijateľných zmluvných podmienkach, ktoré sú sankcionované absolútnou neplatnosťou, resp. ktoré môžu byť napadané námietkou premlčania. Keď žalobca naďalej používa zmluvné podmienky, ktoré už boli právoplatne určené za neprijateľné, tak porušuje zákonný zákaz používania takejto klauzuly. Konanie vedľajšieho účastníka smeruje k zvýšeniu kvality a očisty verejného života pri ochrane záujmov v spotrebiteľských vzťahoch bez nečestných klauzúl. Občiansky súdny poriadok umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, teda aj advokátom. Vstup vedľajšieho účastníka do konania môže odradiť žalobcu uvedomujúc si neopodstatnenosť jeho nároku, resp. jeho premlčanie a následné zobrať žalobu späť. Aj v súčasnosti sú ešte stále vydané rozhodnutia, kde súdy opomenú posudzovať neprijateľné zmluvné podmienky a neposkytujú ochranu spotrebiteľom z úradnej moci. Navrhovateľ sa snaží presadiť diskriminačnú zásadu, podľa ktorej vedľajší účastník nemá právo na náhradu trov právneho zastúpenia, pričom sám žalobca sa dá zastupovať advokátom a navyiac má v podnikateľskej činnosti výkon podnikateľských, organizačných a ekonomických poradcov. Navrhovateľ, keďže má poradcov, by mal spôsobilý podávať žaloby sám a nemal by na to využívať služby advokátov. Aj v jeho prípade môžu byť takéto náklady zbytočným navýšením trov súdneho konania. V prípade úspechu si vedľajší účastník uplatňuje náhradu trov odvolacieho konania 33,77 eur.

Krajský súd prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia a zistil, že odvolanie žalobcu je len čiastočne dôvodné, preto odvolací súd mení rozhodnutie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti tak, že žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania na trovách právneho zastúpenia len vo výške 118,52 eur.

Odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia v časti priznania náhrady trov vedľajšiemu účastníkovi. Výpočet náhrady trov právneho zastúpenia bol súdom prvého stupňa ale urobený nesprávny. Žalobca v konaní uplatnil právo na zaplatenie 672,47 eur, pričom pôvodný žalobca Profidebt Slovakia, s.r.o., nadobudol pohľadávku od postupcu Consumer Finance Holding, a.s.. V priebehu súdneho konania žalobca postúpil pohľadávku na terajšieho žalobcu Profidebt Slovakia, s.r.o.. Keď bola podaná žaloba 19. 12. 2012, súd vychádzal z nároku vyplývajúceho z uzavretej Zmluvy o pôžičke zo dňa 14. 3. 2007, ktorá mala byť použitá na kúpu pračky. Poskytnutá suma 16.000,- Sk mala byť vrátená v 24 mesačných splátkach po 640,- Sk. Posledná splátka prichádzala v úvahu v marci 2009. Keď bola podaná žaloba 19. 12. 2012, evidentne bola po všeobecnej 3-ročnej premlčacej dobe podľa § 101 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb.. Zmluva o pôžičke bola zmluvou medzi podnikateľom zaoberajúcim sa pôžičkami a žalovaným ako spotrebiteľom. Na zmluvný vzťah pri riešení otázky premlčania je vhodné použiť ustanovenia Občianskeho zákonníka s premlčacou dobou výhodnejšou pre spotrebiteľa.

Dňa 21. 5. 2013 oznámil vstup do konania vedľajší účastník s tým, že chce vystupovať na strane žalovaného. Vedľajší účastník podaním doručený súdu 20. 6. 2013 jednoznačne deklaroval premlčanie nároku žalobcu v 3-ročnej premlčacej dobe, keď žalobca svoje právo mohol prvýkrát realizovať 21. 11. 2007, ale žalobu podať prvýkrát až 19. 12. 2012, teda po uplynutí 3-ročnej premlčacej doby. Žalobca poukazuje na to, že Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá v § 5b orgánom rozhodujúcim o nárokoch zo spotrebiteľských zmlúv prihliadať aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania. Zákon o ochrane spotrebiteľov č. 250/2007 Z.z. ust. § 5b prijal zák. č. 102/2004 Z.z., účinného od 1. 5. 2014, preto je možno hodnotiť, že vedľajší

účastník poskytol účinnú ochranu spotrebiteľovi ešte pred týmto dátumom 1. 5. 2014, kedy na námietku premlčania mohol súd prihladiť aj z úradnej moci. Dovtedy takúto pomoc spotrebiteľovi poskytoval vedľajší účastník účinne vznesenou námietkou premlčania. Na túto námietku premlčania vznesenú vedľajším účastníkom súd prihladol a nárok žalobcu ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol. Možno hovoriť o účelnosti vynaložených trov v konaní zo strany vedľajšieho účastníka, pokiaľ cestou zvoleného právneho zástupcu takúto ochranu poskytol žalovanému ako spotrebiteľovi.

Ak sa namieta to, že vedľajší účastník mal takúto obranu účelne poskytnúť aj bez pomoci advokáta, vzhľadom na rovnosť zbraní, keď žalobca je zastúpený advokátom, ani vedľajší účastník, pokiaľ si zvolí zástupcu z radov advokátov, nepostupuje v rozpore so zákonom, ale za podmienky, že advokát bude vedľajšiemu účastníkovi poskytovať účelnú právnu pomoc. Účelnosť takejto obrany sa prejavila v námietke premlčania vznesenej advokátom vedľajšieho účastníka. Preto okresný súd rozhodol správne, pokiaľ vyriešenie otázky náhrady trov konania zaviazal žalovaného k povinnosti nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania na trovách právneho zastúpenia advokátom vypočítavaných podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. Okresný súd ale urobil chybu pri výpočte odplaty za právne zastúpenia. Z hodnoty sporu je odplata právnemu zástupcovi vypočítaná podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. vo výške 43,17 eur + 7,81 eur režijný paušál. Tá istá odplata je za podané vyjadrenie, takže v súčte to dáva 101,94 eur. Krajský súd preto mení výrok rozsudku súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o náhrade trov vedľajšieho účastníka tak, že žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného len 101,94 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 2 O.s.p. podľa pomeru úspechu v súdnom konaní. Žalobca napadol povinnosť zaplatiť 118,52 eur trov právneho zastúpenia, pričom v rozsahu 101,94 eur jeho odvolanie nebolo dôvodné. Úspech žalovaného, resp. vedľajšieho účastníka pri náhrade trov konania bolo 86,01 % a žalobcu 13,99 %, takže úspešnejší žalovaný a vedľajší účastník má právo na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 72,02 % preukázaných trov. Predmetom súdneho konania je zaplatenie sumy 118,52 eur, takže podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. je odplata pri nároku na náhradu trov konania polovičná, t.j. 8,30 eur + 8,04 eur režijný paušál. V súčte to dáva 16,34 eur. Pri násobení úspešnosťou 72,02 % to dáva náhradu trov odvolacieho konania 11,76 eur, ktoré je povinný zaplatiť neúspešný žalobca na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Vzhľadom na to, že žalovanému v odvolacom konaní trovy nevznikli, s poukazom na ust. § 142 ods. 2 O.s.p. nebola priznaná náhrada trov odvolacieho konania žalovanému.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.