

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 3T/173/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715010612  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Harmóci  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7715010612.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Slavomír Harmóci, na hlavnom pojednávaní, konanom dňa 11.2.2016 v Michalovciach, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní

1/ O.,

s ú v i n n í

- z prečinu porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a, c/Tr. zák.,
- z prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zák.,

p r e t o ž e

dňa 2.8.2015 v čase okolo 20.00 h, v obci Trhovište, okres Michalovce po predchádzajúcej vzájomnej dohode cez otvorenú bránu spoločne vnikli na pozemok a následne do rodinného domu č. XXX a to tak, že telom násilím vytlačili uzamknuté drevené vchodové dvere domu, do ktorého vošli a z jeho chodby odcudzili následne kosačku zn. Stihl FS 45, e.č. 266172650, vzduchovku nezistenej značky a výr. čísla, Aku vŕtačku zn. Halfords sivej farby, v.č. 259432, ďalej z obývacej izby odcudzili televízor zn. Hyundai uhlopriečky 81 cm, e.č., mobil zn. Samsung a mobil zn. Sony Ericsson, oba nezisteného typu a výr.č. a z detskej izby napokon odcudzili ešte notebook zn. Asus nezisteného typu a výr. č., kameru zn. Panasonic mini DV, e. č. NV-GS27EB s batériou, s dvoma káblami a jedným puzdrom na kameru šedej farby, čím tak poškodenému A. odcudzením uvedených vecí spôsobili škodu vo výške 560,-€ a poškodením zariadenia škodu vo výške 15,-€,

t e d a

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného a čin spáchali závažnejším spôsobom konania a s dvoma osobami,
- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,

z a t o s a o s u d z u j ú

Obžalovaný Miloš Čičák podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j,l/Tr. zák., § 37 písm. h/Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Obžalovaný Mário Tokár podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 4 Tr. zák., § 37 písm. h,m/ Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/Tr. zák., súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný ml. F. podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 4 Tr. zák., § 37 písm. h,m/Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zák., súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovaným 1-3 povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť spôsobenú škodu poškodenému A.X, vo výške 350,-€.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného A. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 18.12.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Michalovciach obžalobu na O. pre prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a,c/Tr. zák. a prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný O. vykonal vyhlásenie v zmysle ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a zároveň zodpovedal kladne na všetky položené otázky v zmysle ust. § 257 ods. 4 Tr. por. za použitia § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h/ Tr. zák., preto súd prijal jeho vyhlásenie o vine a dôkazy v doznanom rozsahu na hlavnom pojednávaní nevykonával s tým, že boli vykonané dôkazy vo vzťahu k obžalovanému iba čo do výroku o treste a škode.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaní O. vykonali vyhlásenie v zmysle ustanovenia § 257 ods. 1 písm. a/Tr. por. o tom, že sú nevinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Na hlavnom pojednávaní súd vypočul obžalovaného O. ktorý uviedol, že uvedený deň bol von s F., ktorý ich oslovil s tým, aby mu pomohli s vecami, ktoré mal uložené v prázdnom dome na ich ulici. Obaja nemali vedomosť, že veci, ktoré sa tam nachádzajú sú kradnuté. Domnievali sa, že tieto veci patria O.i, ktorému ich doniesla jeho mama z Anglicka, ako to sám tvrdil. Obžalovaný dodal, že uvedené veci si O. sám ukradol zo svojho domu a následne ich chcel odpredať. Pri tomto predaji mu rovnako pomáhali, kde odpredali plazmový televízor a kosačku, avšak následne obžalovaný spoločne s F. peniaze za tieto veci vrátili O. s tým, aby tieto následne vrátil poškodenému. K svojej výpovedi z prípravného konania obžalovaný uviedol, že v tejto sa doznal k spáchanej trestnej činnosti iba preto, že ho vyšetrovateľ oklamal a sľúbil mu, že ak sa prizná, dostane podmienku alebo povinné práce.

Z dôvodu rozporov vo výpovedi obžalovaného bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, v rámci ktorej sa v celom rozsahu k spáchanej trestnej činnosti doznal, kde tento na vysvetlenie rozporov uviedol, že vypovedal pod nátlakom a bál sa, že skončí v CPZ.

Bol vypočutý taktiež obžalovaný ml. F. ktorý uviedol, že uvedeného dňa spoločne s O.šiel do dediny, kde stretli O. ktorý ich zavolať, aby s ním odišli k opustenému domu, kde im ukázal nejaké veci, ktoré sa tam nachádzali. Okrem iného tam boli kosačka, televízor, vrtačka a puška, kde na ich otázku odkiaľ ich má im odpovedal, že tieto veci mu doniesla mama z Anglicka. On sám si ich mal ukradnúť z domu s tým, že ich následne predá. O tom, že tieto veci sú kradnuté obžalovaný, ani O.emali vedomosť, pričom následne pomáhali pri ich predaji M.

Napokon bol vypočutý aj obžalovaný O., ktorý uviedol, že všetci traja obžalovaní došli k domu poškodeného, kde on sám dvere vytlačil, pričom dovnútra vošli všetci traja. Tam našli veci, ktoré následne boli aj odcudzené ako napríklad kosačka, televízor a vŕtačka, kde tieto odniesli z domu preč a následne odpredali. O tom, že uvedený dom vykradnú sa všetci traja vopred dohodli. Pri krádeži veci z domu odniesli najprv na lúku za pozemkom tohto domu, pričom kosačku ihneď predali a to ujcovi obžalovaného, kde pri predaji mu pomáhali aj spoluobžalovaní H.V rámci vykonanej konfrontácie medzi ml. F. ako aj medzi Máriom H., konfrontované osoby zotrvali na svojich výpovediach, pričom obžalovaný O. obom spoluobžalovaným do očí potvrdil, že títo sa spoločne s ním po vzájomnej dohode spolupodieľali na uvedenej krádeži a odpredaji ukradnutých vecí.

Súd vypočul taktiež svedka - poškodeného A., ktorý uviedol, že v uvedenom čase bol na dovolenke a kľúče od domu dal svojej známej, ktorá sa o dom mala starať. V tom čase mu telefonicky oznámila, že pri pokuse dostať sa do domu zistila, že sa nedajú otvoriť dvere, preto ju svedok požiadal, aby privolala políciu a zistila, prečo sa nedá dom otvoriť. Po príchode polície bolo zistené, že dvere sú poškodené, preto boli zabezpečené proti opätovnému vniknutiu. Toho istého dňa večer sa svedok vrátil domov, kde dvere na dome sa mu otvoriť nepodarilo, preto ich musel vytlačiť. Po vojení dovnútra domu zistil, že v dome bol odcudzený televízor, notebook a ďalšie veci, preto ihneď kontaktoval políciu.

Bol vypočutý svedok L. ktorý uviedol, že o krádeži sa dozvedel od syna jeho brata, ktorému mali byť odpredané nejaké veci pochádzajúce z krádeže. Vtedy začal zisťovať čo sa stalo, kde hovoril s O.m, ktorého sa opýtal, či O.r boli s ním pri uvedenej krádeži. Tento mu odpovedal, že s ním pri krádeži neboli.

Súd na hlavnom pojednávaní taktiež prečítal výpovede svedkov F., ktorý uviedol, že dňa 2.8.2015 o 20.30 h došiel za ním O. ktorý mu ponúkol na predaj krovínorez zn. Stihl za sumu 30,-€ s tým, že ho našiel v Michalovciach, kde tento od neho za uvedenú sumu odkúpil. Následne po príchode polície tento dobrovoľne vydal.

Bola tiež prečítaná výpoveď svedka M. ktorý uviedol, že dňa 2.8.2015 okolo 21.00 h až 21.30 h došiel k nemu domov O. s tým, že predáva nejaké veci, pričom mu ukázal televízor zn. Hyundai, fotoaparát, vzduchovku a notebook, kde za uvedené veci žiadal 70,-€, keďže sa jednalo o výhodnú kúpu tieto svedok od neho zakúpil. Následne druhý deň tieto veci svedok odpredal neznámemu obchodníkovi vykupujúcemu perie po dedine za sumu 150,-€.

Bola prečítaná výpoveď svedkyne H. ktorá uviedla, že mobilný telefón, ktorý si zakúpila od O. už nemá, keďže tento sa jej pokazil a preto ho zahodila.

Súd na hlavnom pojednávaní rovnako prečítal znalecké posudky Kriministického a expertízneho ústavu PZ Košice, z ktorého súd zistil, že v rámci vykonávanej znaleckej činnosti a to skúmaním zaistenej cylindrickej vložky a dvoch kľúčov bolo zistené, že na vonkajšom povrchu cylindrickej vložky neboli zistené stopy po zásahu cudzieho predmetu, kde rovnako takýto zásah nebol zistený ani na funkčných častiach mechanizmu oboch strán cylindrickej vložky. Na vnútorných stranách dosiek zámky a na zamykacom mechanizme zámky neboli rovnako zistené stopy po priamom pôsobení cudzím predmetom, kde stopy po pôsobení cudzím predmetom boli zistené na čele závoru a čele zámky. Rovnako bola vykonávaná DNA analýza zaistených stôp s porovnaním s odobratými vzorkami od osôb A., pričom na zaistenej biologickej stope ktorá bola vyhodnotená ako vhodná ku skúmaniu nebola zistená prítomnosť krvi, preto DNA analýza z tejto stopy nebola úspešná, kde nebolo možné vykonať následné jej porovnanie.

Súd vykonal ďalšie dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to zápisnicou o vydaní vecí a vrátení vecí, zápisnicou o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, vyčíslením škody, pripojeným rozsudkom Okresným súdom Michalovce, sp. zn. 15Nc/422/2000, správami o povesti, odpismi z RT a pripojeným trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 1T/12/2015. Zo zápisníc o vydaní vecí súd zistil, že F. dňa 6.8.2015 dobrovoľne vydal benzínový vyžinač zn. Stihl FS 45, O. 1 ks aku vŕtačky zn. Halfords a Ján Miker 1 ks kamery zn. Panasonic mini DV, kde tieto boli následne vrátené poškodenému Pavlovi Sopkovi. Zo zápisnice o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou je zrejme miesto, kde došlo k spáchaniu trestnej činnosti. Z vyčíslenia škody je zrejme časová hodnota odcudzených vecí po zohľadnení jej opotrebenia v celkovej výške 575,-€. Z rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn.

15Nc/422/2000 zo dňa 26.6.2000 súd zistil, že mal. F.mena priezviska) bol zverený do výchovy O.j. Zo správy o povesti Miloša Čičáka súd zistil, že tento je z miesta bydliska hodnotený negatívne, rovnako ako obžalovaný V.r je z miesta bydliska hodnotený všeobecne. Zo strany ÚPSVaR Michalovce je tento monitorovaný na úseku sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od 20.9.2011, kedy sa mal dopustiť prečinu krádeže. Počas vykonaného šetrenia sa maloletý ku skutku vyjadril s tým, že jeho kamarát L. ho zavolali, aby im pomohol preniesť veci, ktoré oni už predtým pokradli a tieto boli uložené v neobývanom rodinnom dome. Dodal, že v dome poškodeného on osobne nebol. Z odpisov RT súd zistil, že obžalovaný O. bol doposiaľ 2-krát súdne trestaný, kde jeho odsúdenie zo dňa 21.6.2012 je zahladené. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Michalovce dňa 11.12.2014 v trestnej veci 1T/179/2014 pre zločin lúpeže podľa § 20, § 188 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 30 mesiacov do 11.6.2017 s probačným dohľadom.

Obžalovaný O. bol doposiaľ 1-krát súdne trestaný a to trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 1T/12/2015 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 d/Tr. zák. za čo bol odsúdený k trestu povinnej práce vo výmere 140 hodín, kde trest vykonal dňa 24.7.2015.

Napokon ml. F. bol 1-krát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 1T/179/2014 pre zločin lúpeže podľa § 20, § 188 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 25 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 25 mesiacov do 11.1.2017 s probačným dohľadom.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd po vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo a v ich vzájomnom súhrne dospel k záveru, že obžalovaný O. svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a,c/Tr. zák. a prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zák., tak po objektívnej ako aj subjektívnej stránke, nakoľko spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlija iného a čin spáchali závažnejším spôsobom konania a s dvoma osobami a zároveň si spoločným konaním prisvojili cudziu vec s tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu.

Obžalovaný O. sú zo spáchania žalovanej trestnej činnosti usvedčovaní najmä výpoveďou obžalovaného O. ktorý v rámci svojej výpovede sa doznal k spáchanej trestnej činnosti, podrobne popísal okolnosti jej spáchania, kde uviedol, že spolupáchateľmi žalovanej trestnej činnosti boli rovnako O. s ktorými sa na spáchaní trestnej činnosti vopred dohodol. Obžalovaný O. usvedčujú aj výpovede obžalovaných Mária Tokára a ml. Rastislava Mikera z prípravného konania, v rámci ktorých sa títo rovnako doznali k spáchanej trestnej činnosti a potvrdili účasť všetkých troch obžalovaných na uvedenej trestnej činnosti, pričom všetci traja v podstate zhodne opísali okolnosti jej spáchania, ako aj následného odpredávania odcudzených vecí. Nepriamo obžalovaných usvedčuje aj výpoveď poškodeného A.torý opísal v rámci svojej výpovede okolnosti, za ktorých sa dozvedel o uvedenej krádeži, kde ním uvádzané skutočnosti nie sú v rozpore s výpoveďami obžalovaných. Rovnako obžalovaných usvedčujú aj výpovede svedkov F. ktorí potvrdili zakúpenie si odcudzených vecí, ktoré im odpredali O. Napokon obžalovaných usvedčujú aj listinné dôkazy a to zápisnice o vydaní vecí a ich následnom vrátení poškodenému, ako aj zápisnica o ohliadke miesta činu.

V rámci hodnotenia dôkazov sa súd zaoberal aj obranou obžalovaných, kde obžalovaný O.r na hlavnom pojednávaní zmenil svoju výpoveď a poprel spáchanie trestnej činnosti s tým, že nemali vedomosť, že odpredávané veci pochádzajú z trestnej činnosti. Túto zmenenú výpoveď súd však vzhľadom na vyššie uvedené dôkazy považuje za účelovú a plne vyvrátenú uvádzanými dôkazmi v snahe vyhnúť sa trestnej zodpovednosti, resp. očakávanému trestu. Keďže obžalovaný neuviedli žiadne ďalšie podstatné skutočnosti na svoju obranu, súd o ich vine nemal žiadne pochybnosti.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadol na všetky okolnosti prípadu, na osoby obžalovaných, na ustanovenie § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., kde dospel k záveru, že účel trestu u obžalovaných bude dosiahnutý uložením týchto diferencovaných trestov:

- u obžalovaného O. uložením úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, kde ako poľahčujúcu okolnosť súd hodnotil jeho doterajší bezúhonný život, ako aj oľutovanie spáchanej trestnej činnosti a ako priťažujúcu okolnosť súd hodnotil spáchanie viacerých trestných činov. Preto súd v súlade s ustanovením § 38 ods. 3 Tr.

zák. pri prevahe poľahčujúcich okolností znížil hornú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby pre najprísnejší trestný čin o jednu tretinu a trest ukladal obžalovanému v rámci takto zníženej trestnej sadzby, kde podľa názoru súdu takto uložený trest je plne primeraný, zákonný a spravodlivý, kde práve hrozba prípadnej premeny trestu a nariadení jeho výkonu pri opätovnom spáchaní trestnej činnosti alebo priestupku bude dostatočne výchovne pôsobiť na osobu obžalovaného aby si tento uvedomil následky svojho konania a v budúcnosti sa obdobného konania nedopúšťal,

- u obžalovaného O. uložením úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov nepodmienečne. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, kde ako priťažujúcu okolnosť súd u obžalovaného hodnotil spáchanie viacerých trestných činov a jeho predchádzajúce odsúdenie. Žiadnu poľahčujúcu okolnosť súd u obžalovaného nezistil. Vzhľadom k prevahe priťažujúcich okolností súd v súlade s ustanovením § 38 ods. 4 zvýšil dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby pre najprísnejší trestný čin o jednu tretinu a trest obžalovanému ukladal v takto zvýšenej trestnej sadzbe. Zároveň pri ukladaní trestu súd zohľadnil tú skutočnosť, že u obžalovaného skôr uložený výchovný trest sa zjavne minul svojmu účelu, kde tento opakovane sa dopustil v rámci skúšobnej doby podmieneného odsúdenia úmyselnej trestnej činnosti, preto je súd toho názoru, že uložený trest je plne primeraný, zákonný a spravodlivý pre zabezpečenie účelu trestu, zabránenie obžalovanému v ďalšom páchaní trestnej činnosti, ako aj k zabezpečeniu jeho prevýchovy, aby si uvedomil následky svojho konania a v budúcnosti sa nedopúšťal obdobného konania.

Keďže obžalovaný v posledných desiatich rokoch nebol vo výkon trestu pre úmyselný trestný čin, súd ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

- u obž. ml. F. uložením úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov nepodmienečne. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, kde ako priťažujúcu okolnosť súd u obžalovaného hodnotil spáchanie viacerých trestných činov a jeho predchádzajúce odsúdenie. Preto v súlade s ustanovením § 38 ods. 4 a § 117 ods. 1 Tr. zák. zvýšil dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby pre najprísnejší trestný čin o jednu tretinu a trest ukladal obžalovanému ako mladistvému páchatelovi v takto zvýšenej trestnej sadzbe. Zároveň aj u tohto obžalovaného pri ukladaní trestu súd zohľadnil tú skutočnosť, že u obžalovaného skôr uložený výchovný trest sa zjavne minul svojmu účelu, kde tento opakovane sa dopustil v rámci skúšobnej doby podmieneného odsúdenia úmyselnej trestnej činnosti, preto je súd toho názoru, že uložený trest je plne primeraný, zákonný a spravodlivý pre zabezpečenie účelu trestu, zabránenie obžalovanému v ďalšom páchaní trestnej činnosti, ako aj k zabezpečeniu jeho prevýchovy, aby si uvedomil následky svojho konania a v budúcnosti sa nedopúšťal obdobného konania.

Keďže obžalovaný v čase rozhodnutia súdu nedovršil 18. rok svojho veku, súd ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

V trestnom konaní si poškodený A.o uplatnil nárok na náhradu škody, ktorú riadne vyčíslil, preto súd v preukázanom rozsahu uložil obžalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne túto spôsobenú škodu poškodenému vo výške 350,-€ nahradiť.

So zvyškom nároku na náhradu škody súd poškodeného A. odkázal na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.