

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/430/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115223385
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115223385.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľky: A. D. S., trvale bytom V. M. XX, E., t.č. bytom C. XX, E., zastúpená: JUDr. Adriana Bobeková Šteповá, advokátka, Lichnerova 23, Senec, proti odporcovi: J. V. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. M. XX, E., zastúpený: JUDr. Barbora Šruteková, advokátka, Hlavná 44, Trnava, o vylúčenie odporcu z užívania bytu, takto

rozhodol:

I. Konanie sa **zastavuje**.

II. Navrhovateľka je **povinná** zaplatiť odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 291,68 eura a náhradu iných trov konania v sume 33,00 eur, do 30 dní od právoplatnosti uznesenia k rukám právneho zástupcu odporcu.

III. Súd navrhovateľke **vracia** súdny poplatok vo výške 92,80 eura prostredníctvom prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov (Slovenská pošta, a.s.) po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 07.08.2015, doručeným súdu dňa 10.08.2015, zapísaným pod sp.zn. 11C/368/2015 domáhala vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd odporcovi dočasne zakázal vstup do bytu č. X na X. poschodí bytového domu na ul. C. E. XX, E., súpisné číslo XXX, postaveného na pozemku registra „„ parcelné číslo XXX, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. E., ktorý je v ich bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, a to do právoplatnosti rozhodnutia súdu o jej návrhu na vylúčenie odporcu z užívania bytu.

Súd jej návrhu vyhovel a uznesením č.k. 11C/368/2015-22 zo dňa 11.08.2015 nariadil predbežné opatrenie vo vyššie uvedenom rozsahu a zároveň uložil navrhovateľke povinnosť podať návrh vo veci samej. Proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie odporca, o ktorom rozhodol Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 11Co/829/2015-47 zo dňa 07.10.2015 tak, že uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

Návrh vo veci samej zo dňa 17.09.2015 bol doručený tunajšiemu súdu dňa 18.09.2015, tento bol zapísaný pod sp.zn. 11C/430/2015, pričom sa ním navrhovateľka domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd vylúčil odporcu z užívania bytu č. X na X. p. bytového domu súp.č. XXX na ul. C. E. XX, E., a uložil odporcovi povinnosť nahradiť jej trovy konania.

Na prejednanie veci samej nariadil súd pojednávanie na deň 11.02.2016.

Podaním zo dňa 07.02.2016, doručeným súdu dňa 08.02.2016, zobrala navrhovateľka vyššie uvedený návrh späť v plnom rozsahu a žiadala konanie zastaviť. Zároveň žiadala, aby súd rozhodol o trovách konania a trovách predbežného opatrenia. Späťvzatie návrhu odôvodnila navrhovateľka tým, že sa tak rozhodla po dôkladnom zvážení všetkých okolností, najmä s prihliadnutím na záujem spoločného maloletého syna, ktorý je celou rodinnou situáciou a spormi medzi účastníkmi značne traumatizovaný,

ako aj vzhľadom na skutočnosť, že Krajský súd v Trnave už rozhodol o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 16P/89/2013 zo dňa 25.06.2015, ktorým okrem iného súd manželstvo účastníkov rozviedol a maloletého syna na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti oboch rodičov. Navrhovateľka bude môcť podniknúť kroky smerujúce k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov, predmetom ktorého vyporiadania bude aj vyššie uvedený byt.

Podľa § 96 ods.1, 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na uvedené súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením konanie vo výroku I. zastavil, keď nebolo potrebné zisťovať stanovisko odporcu k späťvzatiu návrhu, nakoľko k späťvzatiu došlo pred tým, ako bolo otvorené pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 1 OSP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie a) mohlo sa začať i bez návrhu; b) skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné; c) bolo zastavené, d) začalo na návrh prokurátora.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

Podľa § 150 ods. 1 OSP, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Podľa § 151 ods. 1 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 145 OSP, účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov.

O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle §146 ods. 2 veta prvá OSP, keď navrhovateľka svojím späťvzatím návrhu zavinila, že konanie sa muselo zastaviť, pričom netvrdila ani nepreukázala naplnenie druhej vety, a síce, že by sa pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne. Rovnako súd nezistil, že by tu boli dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 150 ods. 1 OSP, ktoré by odôvodňovali čo i len čiastočné nepriznanie náhrady trov konania odporcovi, pretože skutočnosti, ktoré navrhovateľka uvádza ako dôvody pre späťvzatie návrhu, takýmito dôvodmi nie sú, keď konanie o vylúčenie odporcu z užívania bytu patriaceho do BSM môže prebiehať súbežne s konaním o vyporiadanie BSM účastníkov a takýmto dôvodom nie je ani poukázanie na záujem spoločného maloletého syna (bez bližšie odôvodnených súvislostí). Z tohto dôvodu uložil súd navrhovateľke vo výroku II. povinnosť nahradiť odporcovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 291,68 eura a zo súdneho poplatku za odvolanie proti predbežnému opatreniu vo výške 33,00 eur.

Súd preskúmal vyúčtovanie trov konania v zákonnej lehote predloženej právny zástupcom odporcu, a uznal ako účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia v nasledovnej výške:

a) v konaní vo veci samej - sp.zn. 11C/430/2015:

- odmena advokáta za 2 úkony právnej služby á 64,53 eura (prevzatie a príprava právneho zastúpenia dňa 07.12.2015, písomné podanie vo veci samej - vyjadrenie k návrhu zo dňa 10.12.2015) podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) a c) vyhl.č. 655/2004 Z.z.; t.j. 129,06 eura,

- režijný paušál pri úkonoch právnej služby: 2x 8,39 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl.č. 655/2004 Z.z.; t.j. 16,78 eura,

teda celkom trovy právneho zastúpenia v konaní sp.zn. 11C/430/2015 vo výške 145,84 eura;

b) v konaní o nariadenie predbežného opatrenia - sp.zn. 11C/368/2015:

- odmena advokáta za 2 úkony právnej služby á 64,53 eura (prevzatie a príprava právneho zastúpenia dňa 11.08.2015, písomné podanie vo veci samej - odvolanie proti predbežnému opatreniu zo dňa 07.09.2015) podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) a c) vyhl.č. 655/2004 Z.z.; t.j. 129,06 eura,
- režijný paušál pri úkonoch právnej služby: 2x 8,39 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl.č. 655/2004 Z.z.; t.j. 16,78 eura,

teda celkom trovy právneho zastúpenia v konaní sp.zn. 11C/368/2015 vo výške 145,84 eura;

Pokiaľ ide o priznanie náhrady trov konania odporcovi aj za úkony právnej služby v konaní o nariadenie predbežného opatrenia (trovy právneho zastúpenia vo výške 145,84 eura a iné trovy konania vo výške 33,00 eur za súdny poplatok za odvolanie proti predbežnému opatreniu), súd poukazuje na znenie ustanovenia § 145 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia. Uvedené znamená, že odporca, ktorý má právo na náhradu trov konania v konaní vo veci samej podľa §146 ods. 2 veta prvá OSP (nakoľko navrhovateľka procesne zavinila zastavenie konania, pričom nebola preukázaná dôvodnosť postupu podľa §146 ods. 2 veta druhá OSP, ani podľa § 150 ods. 1 OSP), má právo aj na náhradu trov konania vzniknuté v konaní o predbežnom opatrení, hoci v tomto konaní nebol úspešný. Je tomu tak z dôvodu, že predbežné opatrenie je len dočasné opatrenie, plne závislé od konania vo veci samej a samo o sebe je bez významu (§ 77 ods. 1 OSP).

Súd pritom podporne poukazuje aj na komentár vydavateľstva C.H.Beck k ustanoveniu § 145 OSP, podľa ktorého „v uznesení, ktorým súd nariaďuje predbežné opatrenie, nerozhoduje o náhrade trov konania. Vyhovenie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia totiž nemožno považovať za úspech, ktorý by odôvodňoval priznanie trov za túto časť konania. Dôvodom je skutočnosť, že predbežné opatrenie má len dočasný charakter (§ 74), pričom súd pri jeho nariadení vychádza iba zo skutočností, ktoré má osvedčené, nie dokázané. Uplatňuje sa zásada, že účastníkovi, ktorému sa prizná náhrada trov konania, sa prizná aj náhrada trov predbežného opatrenia. Pre priznanie nároku na náhradu trov predbežného opatrenia je preto irelevantné, v prospech koho bolo predbežné opatrenie nariadené.“

Podľa § 160 ods. 1 veta prvá OSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Súd navrhovateľke určil v zmysle § 160 ods. 1 OSP na plnenie náhrady trov konania, a to z dôvodu ich výšky, primeranú dlhšiu lehotu 30 dní od právoplatnosti rozsudku. V zmysle citovaného ustanovenia § 149 ods. 1 OSP je navrhovateľka povinná zaplatiť náhradu trov konania právnomu zástupcovi odporcu.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania odmietlo, alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, čo bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Podľa § 3 písm. a) ZSP, poplatky vyberajú súdy.

Podľa § 11 ods. 6 písm. b) ZSP, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe

vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷) a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Súd v spojitosti s citovanými ustanoveniami rozhodol vo výroku III. o vrátení súdneho poplatku za návrh vo veci samej zaplateného navrhovateľkou vo výške 99,50 eura, kráteného o 6,70 eura, teda vo výške 92,80 eura, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo pred otvorením pojednávania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.