

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/49/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121201522
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:3121201522.8

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o mal. dieťa: G. H., T.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: N.. G. H., T.. XX.XX.XXXX, U. C.: G. XXXX/X, C., a otca: N.. I. H., T.. XX.XX.XXXX, U. C.: T. XXXX/X, U., o návrhu matky na uloženie zákazu otcovi vystať sa a vycestovať s mal. dieťaťom a o návrhu otca na uloženie zákazu matke vycestovať s mal. dieťaťom takto

rozhodol:

Z a s t a v u j e sa konanie o návrhu matky na uloženie zákazu otcovi vystať sa s mal. G., T.. XX.XX.XXXX, z územia Slovenskej republiky do zahraničia bez predchádzajúceho súhlasu matky.

Z a s t a v u j e sa konanie o návrhu matky na uloženie zákazu otcovi vycestovať s mal. G., T.. XX.XX.XXXX, z územia Slovenskej republiky do zahraničia bez predchádzajúceho súhlasu matky.

Z a s t a v u j e sa konanie o návrhu otca na uloženie zákazu matke vycestovať s mal. G., T.. XX.XX.XXXX, mimo územia Slovenskej republiky do zahraničia bez predchádzajúceho súhlasu otca.

Z r u š u j e sa neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Trenčín, č.k. 35P/13/2021-86 z 17.02.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 5CoP/14/2021-251 z 19.05.2021.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom doručeným súdu dňa 10.03.2021 navrhla, aby súd rozhodol o zákaze vystať sa mal. G. do zahraničia otcom bez jej súhlasu, zákaze vycestovania otca s maloletou do zahraničia bez jej súhlasu, o zápise tohto zákazu vycestovania do evidencie Úradu hraničnej a cudzineckej polície Prezídia Policajného zboru Slovenskej republiky a uloženie povinnosti otcovi písomne jej oznámiť vycestovanie maloletej s otcom do zahraničia najmenej tri dni pred plánovaným odchodom do zahraničia.

2. Otec návrhom doručeným súdu dňa 18.06.2021 navrhol, aby súd rozhodol o zákaze opustiť územie Slovenskej republiky maloletou G. v sprievode matky bez jeho písomného súhlasu a o zápise tohto zákazu vycestovania do evidencie Úradu hraničnej a cudzineckej polície Prezídia Policajného zboru Slovenskej republiky. Konanie bolo vedené pod sp. zn. 9P/61/2021.

3. Uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/49/2021-88 zo dňa 13.12.2021, boli spojené konania o návrhoch oboch rodičov na spoločné konanie vedené pod sp. zn. 9P/49/2021. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 15.01.2022.

4. Matka podaním zo dňa 12.08.2022 vzala návrh v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu.

5. Kolízny opatrovník podaním zo dňa 15.08.2022 so späťvzatím návrhu matkou súhlasil.
6. Otec podaním zo dňa 27.09.2022 so späťvzatím návrhu matkou súhlasil. Zároveň svoj návrh na začatie konania vzal celkom späť bez uvedenia dôvodu.
7. Matka a kolízny opatrovník pred súdom so späťvzatím návrhu otcom súhlasili.
8. Podľa § 29 z. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) 1) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. 2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. 3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
9. Vzhľadom k tomu, že obaja rodičia využili svoje dispozičné právo a návrhy na začatie konania zobrali celkom späť, súd so súhlasom druhého rodiča a kolízneho opatrovníka v zmysle § 29 ods. 1 CMP konanie zastavil, keď nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v ňom pokračovať.
10. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.
11. Podľa § 335 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieťa alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.
12. V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd zrušil bez návrhu neodkladné opatrenie Okresného súdu Piešťany citované vo výroku tohto uznesenia, keďže konanie vo veci samej zastavil.
13. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.
14. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Dôvody pre iné rozhodnutie o náhrade trov konania súd v predmetnej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, v listinnej podobe písomne v potrebnom počte rovnopisov alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.