

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6C/515/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913209533
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6913209533.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners a. s., IČO: 35 944 471, sídlo Prievozská 37, 821 09 Bratislava, proti odporkyni: W. Ž., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX M. XX, t. č. na neznámom mieste, o zaplatenie 10,62 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 10,62 Eur, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporkyni zaplatenia sumy 320,- Sk, t.j. 10,62 Eur z titulu nezaplatenia koncesionárskych poplatkov za užívanie rozhlasového prijímača v dobe od mesiaca október 2003 do mesiaca máj 2004, za ktoré obdobie vznikol odporkyni nedoplatok v žalovanej výške.

Súdu sa nepodarilo zistiť miesto pobytu odporkyne, preto podľa § 48 ods. 4 O. s. p., uznesením č. k. 6C/515/2015-59 zo dňa 01.02.2016 rozhodol tak, že písomnosti určené odporkyni sa budú doručovať odporkyni uložením v súdnom spise s účinkami doručenia odporkyni po uplynutí siedmych dní od ich vyhotovenia. Odporkyňa sa k takto doručenému návrhu navrhovateľa písomne nevyjadrila.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p., podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch, pričom podľa § 29 O. s. p. sa drobným sporom rozumie spor, ktorého hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000,- Eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: výzva č. I. 3, potvrdenie č. I. 4, výpis nedoplatkov č. I. 5, realizačná zmluva k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok č. I. 8, na základe čoho mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

Odporkyňa nezaplatila koncesionárske poplatky za užívanie rozhlasového prijímača za dobu od októbra 2003 do mája 2004, spolu vo výške 10,62 Eur aj napriek tomu, že bola na to písomne vyzvaná Slovenským rozhlasom. Pohľadávka proti odporkyni bola realizačnou zmluvou k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok postúpená na navrhovateľa.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch, platiteľom poplatkov je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní, samostatne zárobkovo činná osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve, a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch, platiteľ poplatku je povinný zaplatiť poplatok za prijímač vyberateľovi poplatku vo výške ustanovenej týmto zákonom do 15. dňa v mesiaci.

Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch, povinnosť zaplatiť poplatok vzniká prvým dňom mesiaca nasledujúceho po tom, ako platiteľ poplatku nadobudol prijímač a skončí sa posledným dňom mesiaca, v ktorom zanikla povinnosť platiť poplatok.

Podľa § 3 ods. 9 zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch, povinnosť platiť poplatok zaniká, ak sa prijímač zničí alebo je neopraviteľný, ak prijímač predá, daruje alebo zverí na dlhodobé používanie inej fyzickej osobe.

Podľa § 4a ods. 1 zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch, mesačná výška poplatku za používanie rozhlasových prijímačov pre fyzickú osobu je 40 Sk a televíznych prijímačov je 100 Sk.

Odporkyňa nezaplatila koncesionárske poplatky za užívanie rozhlasového prijímača za dobu od október 2003 do máj 2004, spolu vo výške 10,62 Eur, odporkyňa nepreukázala, že by koncesionárske poplatky v žalovanej výške zaplatila a nepreukázala ani žiadne skutočnosti, ktoré by mali za následok zánik povinnosti odporkyne platiť koncesionárske poplatky. Preto súd podanému návrhu navrhovateľa vyhovel a zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi 10,62 Eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť. Predmetom konania je drobný spor, navrhovateľ podal hromadne viacero rovnako formulovaných návrhov v skutkovo a právne totožných nekomplikovaných veciach, v ktorých poskytovanie právnych služieb spočívalo len v jednoduchom prepísaní osobných údajov odporcu a niekoľkých údajov týkajúcich sa skutkového deja (výška dlžnej sumy) v návrhu na začatie konania, pričom identifikáciu odporcu musel vykonať súd. Súdný poplatok za návrh navrhovateľ neplatil a uplatnená náhrada trov právneho zastúpenia je vo vzťahu k nepatrnej sume predmetu konania neprimeranou, preto súd navrhovateľovi právo na náhradu trov konania nepriznal. V konaní neúspešnej odporkyni právo na náhradu trov konania nevzniklo.

O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p. a podľa § 42 ods. 3 O. s. p. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V odvolaní sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k nasledovným vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).