

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/303/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714208776
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6714208776.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, Karadžičova 8, P.O.Box 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej L. L., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom G. XX, XXX XX S., t.č. na neznámom mieste, občianke SR, zastúpenej opatrovníčkou S. N., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, o zaplatenie 1.899,29 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná L. L. je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi Intrum Justitia Slovakia s.r.o. Bratislava 1.899,29 Eur s 8,50% úrokmi z omeškania ročne od 09.10.2013 do zaplatenia do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná L. L. je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi Intrum Justitia Slovakia s.r.o. Bratislava trovy konania vo výške 435,23 Eur, pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok vo výške 113,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 321,73 Eur do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet advokáta JUDr. Jána Šoltésa.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou podanou 16.6.2014 žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie 1.899,29 Eur s 8,50% úrokmi z omeškania ročne od 9.10.2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava zriadila v prospech žalovanej bežný účet, na ktorom poskytla v prospech žalovanej úver vo forme povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte.

V dôsledku neplnenia platobných povinností žalovanou a prekročenia limitu povoleného prečerpania peňažných prostriedkov nad rámec povolenej sumy, došlo k vzniku nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte žalovanej v trvaní viac ako 5 dní, čím nastal prípad porušenia v zmysle ustanovenia čl. 14 bod 14.1. Obchodných podmienok. Z dôvodu vzniku prípadu porušenia žalobca v zmysle ustanovenia čl. 8.4 písm. a) Obchodných podmienok v spojení s ustanovením čl. 14.2 Obchodných podmienok vyhlásil ku dňu 30.9.2013 mimoriadnu splatnosť pohľadávky vzniknutej z titulu nesplateného úveru poskytnutého formou povoleného prečerpania na účte žalovanej evidovaného právnym predchodcom žalobcu pod č. 5035239866/0900 v celovej sume 2.303,88 Eur, ktorá pozostáva z dlžnej istiny rovnajúcej sa výške prečerpania 1.899,29 Eur a úrokov vo výške 404,59 Eur. Zároveň právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na zaplatenie pohľadávky v lehote do 8.10.2013. Žalovaná pohľadávku žalobcu v poskytnutej lehote do 8.10.2013 nezaplatila. Žalobca vyzval žalovanú prostredníctvom svojho právneho zástupcu JUDr. Jána Šoltésa opakovane na zaplatenie pohľadávky v lehote do 30.1.2014. Žalovaná napriek písomným výzvam žalobcu svoj dlh voči žalobcovi do dnešného

dňa nezaplatila ani len čiastočne a od 9.10.2013 je v omeškaní so zaplatením sumy 1.899,29 Eur s príslušenstvom.

Žalobca si uplatnil aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. Bratislava ako postupníkom dňa 28.3.2013 bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte č. 5035239866/0900 vo výške 2.303,88 Eur s príslušenstvom postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.

Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že dňa 2.12.2002 bola uzavretá Zmluva o bežnom účte č. 0401894906/0900 podľa § 708 - 715 Obchodného zákonníka medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava a žalovanou L. L.. Predmetom zmluvy bolo zriadenie účtu bankou pre majiteľa účtu.

Oznámením zo dňa 5.4.2013 oznámila Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava žalovanej, že došlo k postúpeniu pohľadávky podľa § 526 Občianskeho zákonníka na navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o. Bratislava a že dlhovanú sumu 2.303,88 Eur s príslušenstvom má žalovaná zaplatiť na účet postupníka.

K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pohľadávky došlo 1.10.2013. Žalovaná bola vyzvaná na splatenie celého dlhu vo výške 2.303,88 Eur pozostávajúceho z istiny 1.899,29 Eur a úrokov vo výške 404,59 Eur. V dôsledku neplnenia platobných povinností žalovanou a prekročenia limitu povoleného prečerpania nad rámec povolenej sumy došlo k vzniku nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte č. 5035239866/0900 v trvaní viac ako 5 dní, čím nastal prípad porušenia v zmysle ustanovenia článku 14 bod 14.1 písm. a) Obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom.

Právny zástupca navrhovateľa predžalobnou výzvou zo dňa 23.1.2014 vyzval žalovanú na zaplatenie sumy 2.303,88 Eur najneskôr do 30.1.2014.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 8Ro/122/2014-24 zo dňa 29.7.2014.

Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej zdržiavajúcej sa na neznámom mieste. Súd preto platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 8Ro/122/2014-40 zo dňa 20.7.2015. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 12.8.2015.

Právny zástupca žalobcu písomným podaním zo dňa 8.10.2015 súdu oznámil, že uplatnená pohľadávka čo do právneho dôvodu a výšky predstavuje neuhradenú časť úveru poskytnutého žalovanej právnym predchodcom žalobcu formou povoleného čerpania peňažných prostriedkov na účte žalovanej na základe poskytnutia kontokorentného úveru žalovanej na základe zmluvy zo dňa 17.12.2004. Právny predchodca žalobcu umožnil žalovanej čerpanie peňažných prostriedkov na bežnom účte vo forme povoleného prečerpania (kontokorentu) do výšky 730,27 Eur ako vyplýva z predloženej zmluvy zo dňa 17.12.2004 a predloženého výpisu z bežného účtu.

Žalovanej bolo poskytnuté povolené čerpanie finančných prostriedkov až do sumy 730,27 Eur s úrokovou sadzbou 11,85% ročne a obnovovanou konečnou splatnosťou úveru k 16.12. v roku v zmysle ustanovenia čl. III bod 1 zmluvy o kontokorentnom úvere uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dňa 17.12.2004. Podľa uvedeného bodu sa zmluvné strany dohodli, že doba splatnosti úveru sa predlžuje vždy o dobu jedného roka, ak dlžník neoznámí veriteľovi najneskôr v lehote jedného mesiaca pred uplynutím doby trvania zmluvy o kontokorentnom úvere, že nemá záujem na predĺžení trvania zmluvy o kontokorentnom úvere. Ako vyplýva z predloženého výpisu z účtu, právny predchodca žalobcu postupoval v súlade so zmluvnými dojednaniami predloženej zmluvy a kontokorent na účte žalovanej bol v zmysle zmluvných dojednaní predloženej zmluvy každoročne obnovovaný k dátumu 16.12.

Nakoľko žalovaná prekročila rámec povoleného čerpania peňažných prostriedkov na účte č. 0401894906/0900, právny predchodca žalobcu dňa 14.11.2012 v súlade s čl. 9 bod 9.5. Obchodných podmienok zastavil povolené čerpanie peňažných prostriedkov na účte žalovanej a ukončil úverový rámec aktívnej kontokorentnej zmluvy a platnosť kontokorentnej zmluvy, čím došlo k zániku účtu, čo vyplýva z položiek č. 17 a 1 predloženého výpisu, čím v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.1 Obchodných podmienok nastala konečná splatnosť pohľadávky rovnajúcej sa výške povoleného prečerpania v sume 730,27 Eur a debetný zostatok na účte žalovanej bol 1.899,29 Eur. Tento bol technicky preúčtovaný na debetný účet č.ú.: 5035239866/0900, čo vyplýva z položky č. 5 predloženého výpisu. Kompletný výpis bol k tomuto vyjadreniu pripojený.

Po postúpení pohľadávky a zosplatnení pohľadávky žalovaná na úhradu svojho dlhu nezaplatila nič. Suma 1.899,29 Eur pozostáva z úverovej istiny 730,27 Eur rovnajúcej sa poskytnutému a čerpanému povolenému prečerpaniu a sumy 1.169,02 Eur rovnajúcej sa výške čerpania peňažných prostriedkov nad rámec povolenej sumy. Žalobca si voči žalovanej uplatňuje len nárok na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania z debetnej sumy 1.899,29 Eur od 9.10.2013 do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti pohľadávky, ktorú žalovaná neuhradila.

Predloženými výpismi z účtu bola preukázaná výška žalovanej pohľadávky.

Právny zástupca žalobcu súdu predložil aj Zmluvu o kontokorentnom úvere uzavretú dňa 17.12.2004. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie kontokorentného úveru č. 0401894906/1/1. Výška úverového rámca bola dohodnutá na 22.000,- Sk, úroková sadzba 11,85% ročne ako premenlivá úroková sadzba, splatnosť úrokov bola k poslednému dňu v mesiaci mesačne, konečná splatnosť úveru 16.12.2005, poplatok za poskytnutie úveru 2% z výšky úverového rámca splatný pri podpise zmluvy, poplatok za správu úveru 0,20% z výšky úverového rámca / mesačne. Uvedená úroková sadzba, výška a splatnosť poplatkov je platná ku dňu podpisu zmluvy. Zmena výšky úrovej sadzby, výšky poplatkov a splatnosti poplatkov sa riadi Všeobecnými obchodnými podmienkami veriteľa účinnými odo dňa 1.8.2002.

Uznesením č.k. 11C/303/2015-111 zo dňa 11.1.2016 súd ustanovil žalovanej opatrovníka podľa § 29 ods.2 O.s.p. v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Banská Bystrica S. N.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 29.1.2016.

Právny zástupca žalobcu písomným podaním zo dňa 8.2.2016 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a žiadal vo veci rozhodnúť na základe podanej žaloby vo svojej neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavila ani súdom ustanovená opatrovníčka žalovanej, u ktorej bolo doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané. O odročenie pojednávania z vážnych dôvodov nepožiadala.

Preto súd vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Podľa § 708 ods.1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 708 ods.2 Obchodného zákonníka, na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods.1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods.1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako

rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods.2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 503 ods.3 Obchodného zákonníka, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa článku II. bod 1. Zmluvy o kontokorentnom úvere, veriteľ sa zaväzuje dlžníkovi poskytnúť úver takým spôsobom, že bude realizovať príkazy dlžníka na prevod alebo výbery finančných prostriedkov z účtu uvedeného v článku I. Zmluvy aj v prípade, ak nebude existovať dlžníkova pohľadávka z účtu, ktorá vznikla v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech jeho účtu alebo vkladom v hotovosti na tento účet, a to do výšky úverového rámca. Čerpanie úveru je dlžník oprávnený požadovať až do dňa konečnej splatnosti úveru, v rozsahu úverového rámca dohodnutého v článku I. zmluvy.

Podľa § 1 ods.3 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o kontokorentnom úvere, zákon sa ďalej nevzťahuje na úver formou preddavku na bežný účet poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditné karty.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods.2 Občianskeho zákonníka, ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

Podľa § 53 ods.3 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

Podľa § 53 ods.4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods.2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Uskutočneným dokazovaním bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 17.12.2004 uzavretá Zmluva o kontokorentnom úvere, na základe ktorej mohla žalovaná prečerpať finančné prostriedky na bežnom účte, ktorý jej bol zriadený Zmluvou o bežnom účte č. 0401894906/0900 zo dňa 2.12.2002. Finančné prostriedky mohla prečerpať až do výšky 22.000,- Sk, čo bol úverový rámec. Táto suma predstavuje sumu 730,27 Eur. U žalovanej došlo k nepovolenému prečerpaniu úveru až do výšky 1.899,29 Eur. Žalovaná nereagovala na výzvu na zaplatenie dlhovanej sumy zaslanú jej Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava, nereagovala na oznámenie o postúpení pohľadávky navrhovateľovi zo dňa 5.4.2013, na oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky zo dňa 1.10.2013, ktorým bola opäť vyzvaná na zaplatenie dlhovanej sumy 1.899,29 Eur v určenej lehote spolu s úrokmi vo výške 404,59 Eur, čo je spolu 2.303,88 Eur a nereagovala ani na predžalobnú výzvu na zaplatenie žalovanej pohľadávky zo dňa 23.1.2014. Výpismi z účtu bol preukázaný dlh žalovanej vo výške 1.899,29 Eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok bolo preukázané aj to, že Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava ako postupca postúpila žalobcovi vymáhanú pohľadávku aj s príslušenstvom.

Na základe takto uskutočneného dokazovania súd podanej žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie dlhovanej sumy 1.899,29 Eur.

Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu, preto súd podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov zaviazal žalovanú aj na zaplatenie 8,50% úrokov z omeškania ročne od 9.10.2013 do zaplatenia.

Žalobca mal v konaní úspech, preto mu podľa § 142 ods.1 O.s.p. vzniklo aj právo na náhradu trov konania, ktoré žalobcovi vznikli zaplatením súdneho poplatku z podanej žaloby vo výške 113,50 Eur a trovami právneho zastúpenia vo výške 321,73 Eur, čo je spolu 435,23 Eur.

Trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, predžalobná výzva a návrh na vydanie platobného rozkazu) po 81,33 Eur, 3 x režijný paušál po 8,04 Eur a 20% DPH. Trovy právneho zastúpenia boli vyúčtované a priznané v súlade s ustanovením § 10, § 13a ods.1 písm. a) a c), ustanovenia § 16 ods.3 a § 18 ods.3 vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolať sa proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).