

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/86/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821202829
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7821202829.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu Mgr. Miloša Greguša a JUDr. Moniky Géciovej, PhD. vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: R. M. nar. X.X.XXXX, V. M. nar. X.X.XXXX a G. M. nar. XX.XX.XXXX t.č. umiestnené v Centre pre rodiny a deti v T. zastúpené opatrovníčkou JUDr. Ing. Zuzanou Petrášovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Rožňava detí rodičov: X. T. rod. T. nar. XX.X.XXXX bývajúcej na Y. ulici č.XXXX/XX v Y. a neb.V. M. nar.XX.X.XXXX, zomrelého XX.X.XXXX v konaní o návrhu Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava na nariadenie ústavnej starostlivosti a určenie výživného o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 7.2.2022 č.k. 8P/158/2021-49 takto

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie predložil vec pod sp.zn. 8P/158/2021 dňa 27.4.2022 Krajskému súdu v Košiciach ako odvolaciemu súdu podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) na rozhodnutie o odvolaní matky proti jeho rozsudku zo dňa 7.2.2022 č.k. 8P/158/2021-49.
2. Konania vo veciach súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).
3. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
4. Odvolací súd skôr, než pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozhodnutia, zaoberal sa otázkou včasnosti podaného odvolania a dospel k záveru, že odvolanie bolo podané oneskorene.
5. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.
6. Podľa § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.
7. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo matke doručené 22.3.2022 (doručenka na I. č. 62 súdneho spisu). Zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania preto matke začala plynúť 23.3.2022 a posledným dňom 15-dňovej lehoty bol deň 6.4.2022 (t. j. streda, pracovný deň). Najneskôr v tento deň bolo potrebné urobiť úkon, teda podať odvolanie, na súde alebo podanie odovzdať orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 121 ods. 5 CSP). Odvolanie

proti rozsudku matka podala na poštovú prepravu dňa 8.4.2022 (l. č. 71 súdneho spisu), teda až po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania.

8. Odvolací súd preto podľa ustanovenia § 386 písm. a) CSP odvolanie matky odmietol ako oneskorene podané.

9. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).