

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5Csp/53/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2621205518
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2022:2621205518.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanému: V. K., N.. XX.XX.XXXX, C. W. XXX XX B. o zaplatenie 126,94 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 126,94 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 126,94 € od 01.03.2019 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.09.2021 domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť jej sumu 126,94 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 126,94 € od 01.03.2019 do zaplatenia a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedla, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti so Všeobecnou úverovou bankou, a.s. Táto skutočnosť je uvedená vo výpise z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo: 341/B. Spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) a žalovaný uzatvorili dňa 13.09.2018 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/príd. autorizačný kód), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 122,09 € na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (čierna technika). Kúpna cena tovaru bola 122,09 €. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 0,00 € a na zvyšok kúpnej ceny právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Účelom Zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. Cena na splátky znamená viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej žalovanému právnym predchodcom žalobcu, a to vo výške kúpnej ceny konkrétneho tovaru zníženej o zaplatenú akontáciu. Akontácia je časťou kúpnej ceny tovaru, ktorú žalovaný zaplatil pred dodaním tovaru. S podmienkami zmluvy a ich obsahom sa žalovaný oboznámil, čo potvrdil vlastnoručným podpisom. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 13. mesačných splátkach v sume 10,00 €, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 130,00 € (pozn. uvedené bez akontácie). Do podania žaloby uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu (bez akontácie) 0,00 €. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 29.12.2018 - Predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu

na plnenie viac než 30 dní. Súčasne právny predchodca žalobcu žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil, a preto právny predchodca žalobcu dňa 19.02.2019 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 23.02.2019 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 126,94 €. Žalobca si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia zásielky je 5 dní. Zmluvnú pokutu v sume 17,82 € si právny predchodca žalobcu v tomto konaní neuplatnil. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 126,94 €, uhradil sumu 0,00 €.

2. Okresný súd Senica žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 5Csp/53/2021-35 zo dňa 28.10.2021, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, pretože nebol zistený jeho skutočný pobyt, a preto súd tento platobný rozkaz uznesením č.k. 5Csp/53/2021-77 zo dňa 29.06.2022 zrušil.

3. Súd uznesením č.k. 5Csp/53/2021-78 zo dňa 29.06.2022 vyzval žalovaného podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadril, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného, súd v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP žalobu spolu s jej prílohami doručil žalovanému zverejnením oznámenia o podanej žalobe vyveseným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 29.07.2022.

5. Súd postupom podľa § 116 ods. 3 CSP doručil výzvu na vyjadrenie k žalobe (uznesenie č.k. 5Csp/53/2021-78 zo dňa 29.06.2022) a všeobecné poučenie o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach žalovanému na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP považoval tieto písomnosti za doručené dňom 04.08.2022.

6. Žalovaný sa však v súdom stanovenej lehote 10 dní, a ani dodatočne, k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

7. Súd v súlade s ustanovením § 297 písm. b) CSP rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených v spore žalobcom, a v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 CSP dňa 27.09.2022 verejne vyhlásil rozsudok.

8. Súd vykonal dokazovanie Notárskou zápisnicou sp. zn. N. XXXX/XXXX, N. XXXXX/XXXX, N. XXXXX/XXXX zo dňa 11.12.2017, Opisom rozdelenia majetku a záväzkov k 30.06.2017, výpisom z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo: 341/B, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.09.2018, Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere (Quatro) zo dňa 13.09.2018, Zmluvou o poskytovaní služieb zo dňa 22.12.2017, prehľadom splátok a úhrad zmluvy č. XXXXXXXXXXX, predžalobnou upomienkou zo dňa 29.12.2018, fotokópiou poštovej doručky, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.02.2019, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 a jej prílohami č. 1 a č. 3, Žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 07.03.2022, Dodatkom č. 5 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 30.11.2017 v znení jej Dodatkov č. 1, č. 2, č. 3 a č. 4 zo dňa 30.11.2021, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 24.03.2022, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

9. Súd mal preukázané z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo: 341/B, že ku dňu 01.01.2018 došlo k zániku spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, a to jej rozdelením a následným zlúčením s nástupníckou spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, pričom všetky práva a povinnosti spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. prevzala spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. Z uvedeného teda vyplýva, že všetky

práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy uzavretej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným prevzala spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s.

10. Okresný súd Senica uznesením č.k. 5Csp/53/2021-75 zo dňa 29.06.2022 pripustil vstup spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 do konania na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 z toho dôvodu, že na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. boli prevedené práva, o ktorých sa koná, teda pohľadávka žalobcu ako postupcu voči žalovanému ako dlžníkovi, a to na základe Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 a jej príloh uzavretej medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 a Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 ako postupcami a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. (pôvodne Intrum Justitia Slovakia s.r.o.), so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 ako postupníkom, čím je daná aktívna legitimácia žalobcu v spore.

11. Postúpenie pohľadávky oznámila žalovanému listom zo dňa 24.03.2022 spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155.

12. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, pod ktorú patria značky Quatro, Quatro Pôžičky, QuatroCar, Triangel pôžičky a Slovenská požičovňa, uzavrela so žalovaným dňa 22.12.2017 Zmluvu o poskytovaní služieb, predmetom ktorej bol spôsob uzatvárania zmlúv o službách spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., na základe žiadosti klienta akceptovanej spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. alebo klientom akceptovanej ponuky spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., pomocou prostriedkov diaľkovej komunikácie a spôsob identifikácie klienta s využitím autentifikačných prvkov jedinečne klientovi pridelených. Táto zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

13. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 uzavrela so žalovaným dňa 13.09.2018 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere evidenčné č. XXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej následne právny predchodca žalobcu pridelił autorizačný kód č. XXXXXXXXX, ktorý je interným identifikačným označením úveru. Tento identifikátor je používaný v informačnom systéme právneho predchodcu žalobcu, ako aj vo všetkých dokumentoch súvisiacich s predmetnou úverovou zmluvou (napr. prehľad splátok a úhrad č. XXXXXXXXX atď.). Táto Zmluva bola uzavretá elektronicky, pomocou prostriedkov diaľkovej komunikácie, s využitím autentifikačných prvkov jedinečne pridelených žalovanému, a to na základe hore uvedenej Zmluvy o poskytovaní služieb zo dňa 22.12.2017. Predmetom Zmluvy bol na strane jednej záväzok spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. poskytnúť žalovanému úver vo výške, mene a za podmienok dohodnutých v Zmluve a na strane druhej záväzok žalovaného poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Žalovaný zakúpil tovar - čiernu techniku B. za kúpnú cenu 122,09 €, z ktorej uhradil akontáciu v sume 0,00 € a na zvyšok kúpnej ceny tovaru mu právny predchodca žalobcu poskytol na základe Zmluvy úver v celkovej sume 122,09 €, s dohodnutou fixnou úrokovou sadzbou vo výške 12,11 % ročne, za podmienok dohodnutých v Zmluve. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. v pravidelných 13. mesačných splátkach v sumách po 10,00 €. Prvá splátka úveru bola splatná dňa 20.10.2018, ďalšie splátky boli splatné vždy 20. dňa v mesiaci a konečná splatnosť pôžičky bola dohodnutá na deň 20.10.2019. Žalovaný sa za poskytnutie úveru zaviazal zaplatiť celkové náklady v sume 7,91 €. Ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) bola ku dňu podpisu Zmluvy vypočítaná vo výške 12,11 %. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť bola ku dňu podpisu Zmluvy vyčíslená na sumu 130,00 €. Žalovaný z poskytnutého úveru právnenmu predchodcovi žalobcu a ani žalobcovi nezaplatil žiadnu čiastku a tak jeho dlh ku dňu vyhotovenia tejto žaloby predstavoval celkom sumu 126,94 € (4 nezaplatené splátky do zosplatenia pôžičky x 10,00 € = 40,00 € + zostatok pôžičky po jej zosplatení 86,94 €). Zmluvnú pokutu v sume 17,82 € si žalobca touto žalobou neuplatnil.

14. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať úver riadne a včas, právny predchodca žalobcu sa pokúsil vec riešiť mimosúdne a predžalobnou upomienkou zo dňa 29.12.2018 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok v celkovej sume 30,00 € bezodkladne. Súčasne žalovaného upozornil, že ak do 05.02.2019 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci október 2018 bude oprávnený úver zosplatiť.

15. Žalovaný na predžalobnú upomienku žiadnym spôsobom nereagoval, a preto právny predchodca žalobcu listom zo dňa 23.02.2019 oznámil žalovanému, že jeho dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz a súčasne žalovaného vyzval na zaplatenie dlhu v celkovej sume 126,96 €. Žalovaný ani na toto oznámenie žiadnym spôsobom nereagoval.

16. Zmluva o spotrebiteľskom úvere, z ktorej žalobca svoj nárok vyvodzuje, je zmluva o úvere upravená v § 497 a nasledujúcich zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov. Zároveň, keďže žalovaná uzavrela predmetnú zmluvu ako spotrebiteľ, na daný právny vzťah sa však vzťahuje aj zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ustanovenia § 52 a nasledujúce zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

17. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

19. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 2 písm. c) zákona č. 266/2005 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, dodávateľom je osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku.

21. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 266/2005 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania.

22. Podľa § 8 zákona č. 266/2005 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, práva spotrebiteľa ustanovené týmto zákonom nemožno vopred zmluvne vylúčiť ani obmedziť, a to bez ohľadu na právny poriadok, ktorým sa zmluvný vzťah riadi. Zmluva na diaľku nesmie obsahovať ustanovenia, ktorými by sa spotrebiteľ vopred vzdával akýchkoľvek práv, a ustanovenia, že dokazovanie týkajúce sa splnenia všetkých povinností dodávateľa alebo časti povinností dodávateľa, ktoré preňho vyplývajú z tohto zákona, spočíva na spotrebiteľovi.

23. Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

24. Podľa § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou.

25. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

26. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

28. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

29. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

30. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

31. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

32. Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

33. Súd vyhodnotením vykonaného dokazovania s poukazom na zhora citované ustanovenia dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. uzavrela so žalovaným dňa 13.09.2018 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere evidenčné č. XXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej následne právny predchodca žalobcu prideliť autorizačný kód č. XXXXXXXXX, ktorý je interným identifikačným označením úveru a je používaný v informačnom systéme právneho predchodcu žalobcu, ako aj vo všetkých dokumentoch súvisiacich s predmetnou úverovou zmluvou. Táto Zmluva bola uzavretá elektronicky, pomocou prostriedkov diaľkovej komunikácie, s využitím autentifikačných prvkov jedinečne pridelených žalovanému na základe hore uvedenej Zmluvy o poskytovaní služieb zo dňa 22.12.2017. Predmetom Zmluvy bol na strane jednej záväzok spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. poskytnúť žalovanému úver vo výške, mene a za podmienok dohodnutých v Zmluve a na strane druhej záväzok žalovaného poskytnúť peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Ide o zmluvu o úvere uzavretú podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Napriek tejto skutočnosti bolo potrebné posúdiť Zmluvu podľa príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z., pretože sa jednalo o poskytnutie úveru, kde právny predchodca žalobcu ako veriteľ vystupoval ako právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti (§ 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z.) a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, teda fyzická osoba, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania (§ 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z.). V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že hoci má zmluva o spotrebiteľskom úvere charakter absolútneho obchodu, neprestáva byť zmluvou spotrebiteľskou. Pri spotrebiteľských zmluvách, ktoré predstavujú širší pojem, má z hľadiska aplikovateľnosti absolútnu prednosť Občiansky zákonník, keďže aplikácia Obchodného zákonníka prichádza do úvahy až po uplatnení spotrebiteľského práva. Inými slovami musí z hľadiska poradia aplikovateľnosti v prípade spotrebiteľských zmlúv Obchodný zákonník celkom alebo sčasti ustúpiť nutnej prioritnej aplikácii spotrebiteľského práva v širšom slova zmysle, tzn. aplikácii Občianskeho zákonníka. Normy obchodného práva sú totiž v prípade spotrebiteľských zmlúv použiteľnými len vtedy, ak neodporujú úprave, ktorá tu má z povahy veci prednosť, teda úprave spotrebiteľských vzťahov v Občianskom zákonníku a predpisoch vydaných na jeho vykonanie. Na základe Zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver na zakúpenie tovaru - čiernej techniky B. v celkovej sume 122,09 €, s dohodnutou fixnou úrokovou sadzbou vo výške 12,11 % ročne, za podmienok dohodnutých v Zmluve. Povinnosťou žalovaného bolo poskytnutý spotrebiteľský úver splácať právnomu predchodcovi žalobcu v pravidelných 13. mesačných splátkach v sumách po 10,00 €. V zmysle Zmluvy prvá splátka úveru bola splatná dňa 20.10.2018, ďalšie splátky boli splatné vždy 20. dňa v mesiaci a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na deň 20.10.2019. Súd mal však preukázané, že žalovaný porušil zmluvné podmienky tým, že úver riadne a včas nesplácal, z poskytnutého úveru právnomu predchodcovi žalobcu nezaplatil ani jednu splátku, a preto ho právny predchodca žalobcu predžalobnou upomienkou zo dňa 29.12.2018 vyzval k úhrade dlžných splátok v celkovej sume 30,00 € bezodkladne a súčasne ho upozornil, že ak do 05.02.2019 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci október 2018 bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný na predžalobnú upomienku žiadnym spôsobom nereagoval, a preto právny predchodca žalobcu úver ku dňu 19.02.2019 zosplatiť, čo žalovanému oznámil listom zo dňa 23.02.2019. Súd dospel k záveru, že Zmluva, na základe ktorej si žalobca svoj nárok touto žalobou uplatňuje, neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Žalovaný tvrdenia žalobcu v priebehu konania nepoprel po právnej a ani skutkovej stránke. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán nielen tvrdiť určité právne skutočnosti, ale tieto v konaní aj preukázať, mal preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver v sume 130,00 €, čím si svoje zmluvné povinnosti splnil. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, pretože úver vôbec nesplácal (nezaplatil žiadnu splátku), a preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 126,94 € (4 nezaplatené splátky do zosplatenia úveru x 10,00 € = 40,00 € + zostatok úveru po jeho zosplatení 86,94 €) do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Zmluvnú pokutu v sume 17,82 € si žalobca neuplatnil.

34. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

35. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

36. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

37. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

38. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, a preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne, čo je o 5 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda ku dňu 01.03.2019, a to z dlžnej sumy 126,94 € od 01.03.2019 až do zaplatenia, teda od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru tak, ako žalobca žiadal, nakoľko žalovaný sa dostal s plnením evidentne do omeškania.

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

42. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.