

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 2T/4/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9516100017
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Matel
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2016:9516100017.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Špecializovaného trestného súdu Mgr. Ivan Matel v trestnej veci M. G. obvineného pre pokračovací prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 ods. 1 Trestného zákona dňa 11.02.2016 v Pezinku podľa § 353 Trestného poriadku takto

rozhodol:

obvinený M. G.,

nar. XX.XX.XXXX v W., bydlisko W., Y. XXX/XX, živnostník, slovenskej národnosti, rozvedený

sa uznáva za vinného

z pokračovacieho prečinu subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 ods. 1 Trestného zákona,

pretože

ako zamestnávateľ dňa 22. mája 2013 vo R. uzavrel s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny R. Dohodu o poskytnutí finančného príspevku na podporu vytvárania pracovných miest v rámci projektu č. XXI „Podpora vytvárania pracovných miest“ podľa § 54 zákona č. 5/2004 Z.z. o službách v zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov č. 101/XXI/2013/§54 (ďalej len „Dohoda“), pozostávajúceho z príspevku Európskeho sociálneho fondu vo výške 85% a z prostriedkov štátneho rozpočtu Slovenskej republiky vo výške 15%,

a napriek jeho povinnostiam vyplývajúcim z ustanovenia § 19 ods. 3 zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (článok V bod 1) Dohody), podľa ktorého zamestnávateľ, ktorému sa poskytujú verejné prostriedky, zodpovedá za hospodárenie s nimi a je povinný pri ich používaní zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť ich použitia,

a článku II Dohody:

- bod 4) dodržiavať štruktúru vytvorených pracovných miest v súlade s bodmi 1) a 2) článku II Dohody, pridelovať zamestnancom prácu podľa pracovnej zmluvy a platiť im za vykonanú prácu dohodnutú mzdu v stanovenom výplatnom termíne,

- bod 7) v súlade s článkom III tejto Dohody predkladať úradu počas doby poskytovania príspevku najneskôr do posledného kalendárneho dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca, v ktorom bola mzda splatná, v 2 vyhotoveniach žiadosť o úhradu platby a zároveň 1 originál a 2 kópie dokladov preukazujúcich vynaložené náklady na úhradu mzdy a úhradu preddavku na poistné na zdravotné poistenie, poistného na sociálne poistenie a príspevku na starobné dôchodkové sporenie za zamestnancov, na zamestnávanie ktorých sa poskytuje príspevok,

M. G. tieto povinnosti nesplnil a v období od 14.11.2013 do 10.07.2014 predkladal Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny R. mesačne k Dohode žiadosti o úhradu platby, v ktorých v úmysle vylákať finančné prostriedky, žiadané sumy deklaroval falšovanými dokladmi, najmä listinami miezd a výdavkovými pokladničnými dokladmi so sfalšovanými podpismi zamestnanca O. F., s ktorým následne ukončil pracovný pomer dohodou dňa 15.08.2014, a v skutočnosti mu vyplatil iba časť finančných prostriedkov vo výške 1.630,- €, na základe týchto dokladov mu bola uhradená suma v celkovej výške 7.812,60 €, pozostávajúca zo sumy 6.640,71 € z prostriedkov Európskeho sociálneho fondu a sumy 1.171,89 € z prostriedkov štátneho rozpočtu SR, z ktorej najmenej 1.031,20 € použil pre vlastnú potrebu, a to nasledovne:

1) v žiadosti o úhradu platby č. 4 zo dňa 14.11.2013 za celkovú cenu práce zamestnancov za september 2013 vo výške 581,08 €, okrem iných dokladov predložil aj výplatnú listinu miezd za 9/2013 a výdavkový pokladničný doklad na sumu 91,94 € s falšovanými podpismi O. F., ktorému v skutočnosti uhradil sumu 50,- €, na základe týchto dokladov mu bol dňa 18.12.2013 uhradený finančný príspevok vo výške 581,08 €, z ktorého najmenej 41,94 € použil pre vlastnú potrebu,

2) v žiadosti o úhradu platby č. 5 zo dňa 11.12.2013 za celkovú cenu práce zamestnancov za október 2013 vo výške 903,94 €, okrem iných dokladov predložil aj výplatnú listinu miezd za 10/2013 a výdavkový pokladničný doklad na sumu 319,75 € s falšovanými podpismi O. F., ktorému v skutočnosti uhradil sumu 130,- €, na základe týchto dokladov mu bol dňa 20.12.2013 uhradený finančný príspevok vo výške 903,94 €, z ktorého najmenej 189,75 € použil pre vlastnú potrebu,

3) v žiadosti o úhradu platby č. 6 zo dňa 08.01.2014 za celkovú cenu práce zamestnancov za november 2013 vo výške 903,94 €, okrem iných dokladov predložil aj výplatnú listinu miezd za 11/2013 a výdavkový pokladničný doklad na sumu 319,75 € s falšovanými podpismi O. F., ktorému v skutočnosti uhradil sumu 160,- €, na základe týchto dokladov mu bol dňa 04.02.2014 uhradený finančný príspevok vo výške 903,94 €, z ktorého najmenej 159,75 € použil pre vlastnú potrebu,

4) v žiadosti o úhradu platby č. 7 zo dňa 17.02.2014 za celkovú cenu práce zamestnancov za december 2013 vo výške 903,94 €, okrem iných dokladov predložil aj výplatnú listinu miezd za 9/2013 a výdavkový pokladničný doklad na sumu 319,75 € s falšovanými podpismi O. F., ktorému v skutočnosti uhradil sumu 260,- €, na základe týchto dokladov mu bol dňa 17.03.2014 uhradený finančný príspevok vo výške 903,94 €, z ktorého najmenej 59,75 € použil pre vlastnú potrebu,

5) v žiadosti o úhradu platby č. 8 zo dňa 17.03.2014 za celkovú cenu práce zamestnancov za január 2014 vo výške 903,94 €, okrem iných dokladov predložil aj výplatnú listinu miezd za 1/2014 a výdavkový pokladničný doklad na sumu 320,82 € s falšovanými podpismi O. F., ktorému v skutočnosti uhradil sumu 190,- €, na základe týchto dokladov mu bol dňa 11.04.2014 uhradený finančný príspevok vo výške 903,94 €, z ktorého najmenej 130,82 € použil pre vlastnú potrebu,

6) v žiadosti o úhradu platby č. 9 zo dňa 22.04.2014 za celkovú cenu práce zamestnancov za február 2014 vo výške 903,94 €, okrem iných dokladov predložil aj výplatnú listinu miezd za 2/2014 a výdavkový pokladničný doklad na sumu 320,82 € s falšovanými podpismi O. F., ktorému v skutočnosti uhradil sumu 160,- €, na základe týchto dokladov mu bol dňa 21.05.2014 uhradený finančný príspevok vo výške 903,94 €, z ktorého najmenej 160,82 € použil pre vlastnú potrebu,

7) v žiadosti o úhradu platby č. 10 zo dňa 23.05.2014 za celkovú cenu práce zamestnancov za marec 2014 vo výške 903,94 €, okrem iných dokladov predložil aj výplatnú listinu miezd za 3/2014 a výdavkový pokladničný doklad na sumu 320,82 € s falšovanými podpismi O. F., ktorému v skutočnosti uhradil sumu 200,- €, na základe týchto dokladov mu bol dňa 20.06.2014 uhradený finančný príspevok vo výške 903,94 €, z ktorého najmenej 120,82 € použil pre vlastnú potrebu,

8) v žiadosti o úhradu platby č. 11 zo dňa 16.06.2014 za celkovú cenu práce zamestnancov za apríl 2014 vo výške 903,94 €, okrem iných dokladov predložil aj výplatnú listinu miezd za 4/2014 a výdavkový pokladničný doklad na sumu 326,73 € s falšovanými podpismi O. F., ktorému v skutočnosti uhradil sumu 250,- €, na základe týchto dokladov mu bol dňa 09.07.2014 uhradený finančný príspevok vo výške 903,94 €, z ktorého najmenej 76,73 € použil pre vlastnú potrebu,

9) v žiadosti o úhradu platby č. 12 zo dňa 10.07.2014 za celkovú cenu práce zamestnancov za máj 2014 vo výške 903,94 €, okrem iných dokladov predložil aj výplatnú listinu miezd za 5/2014 a výdavkový pokladničný doklad na sumu 320,82 € s falšovanými podpismi O. F., ktorému v skutočnosti uhradil sumu 230,- €, na základe týchto dokladov mu bol dňa 04.08.2014 uhradený finančný príspevok vo výške 903,94 €, z ktorého najmenej 90,82 € použil pre vlastnú potrebu,

čím v bodoch 1-9 na základe falšovaných dokladov mu bola uhradená suma v celkovej výške 7.812,60 €, z ktorej finančné prostriedky vo výške 1.031,20 € nevyplatil O. F., ale použil pre vlastnú potrebu, čím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny R. spôsobil škodu vo výške 1.031,20 €, pozostávajúcu zo sumy 876,52 € z prostriedkov z Európskeho sociálneho fondu a sumy 154,68 € z prostriedkov štátneho rozpočtu Slovenskej republiky,

t e d a

v bodoch 1-9

- vylákal od iného príspevok zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie alebo použitie je podľa všeobecne záväzného predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňal, a to tým, že ho uviedol do omylu v otázke ich splnenia a zároveň

- predložil falšovaný doklad a použil prostriedky zo všeobecného rozpočtu Európskych spoločností na iný účel, ako boli pôvodne určené, a tým umožnil spôsobenie sprenevery prostriedkov z uvedeného rozpočtu

a o d s u d z u j e s a z a t o :

Podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona z dôvodov § 36 písm. k), písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona a s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona k úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody na 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa súčasne zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 4T/43/2015 zo dňa 28.08.2015, ktorým mu bol podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona uložený trest povinnej práce vo výmere 200 hodín, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.09.2015 a vyhlásený bol dňa 07.09.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať podľa § 355 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor nariadi samosudca vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa ruší.