

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6Tos/13/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614000505  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7614000505.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10. februára 2016, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Evžena Kelija a JUDr. Františka Ševčoviča, v trestnej veci odsúdeného Š. H., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr.zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 0T/59/2014 zo dňa 10.11.2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného Š. H..

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením samosudca Okresného súdu Spišská Nová Ves podľa § 50 ods. 4 Tr. zákona vyslovil, že odsúdený Š. H. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T 59/2014 zo dňa 7.7.2014 v trvaní 2 (dvoch) mesiacov vykoná.

Podľa § 50 ods. 8 Tr. zák., § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť odsúdený C. H..

V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že takýto trest je neprimeraný za vykonaný skutok.

Vedie usporiadaný život, a preto žiada prehodnotenie a zmiernenie trestu.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti v zmysle ustanovenia § 192 ods.1 Tr.por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu boli procesné úkony vykonané v súlade so zákonom.

Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T 59/2014 zo dňa 7.7.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7.7.2014, bol odsúdený Š. H. uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 18 mesiacov. Skúšobná doba uplynula dňa 8.9.2015.

Stavu veci a zákonu zodpovedá zistenie prvostupňového súdu, že Š. H. bol trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves OT/104/2014 uznaný pre skutok, ktorého sa dopustil dňa 16.12.2014 vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr.zák. a bol mu uložený peňažný trest vo výške 160,- € a pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu mu bol uložený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 36 mesiacov.

Predmetnej trestnej činnosti na odsúdený dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia vo veci sp. zn. OT/59/2014.

Podľa § 50 ods.4 Tr.zák., ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonával uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil, inak nariadi nepodmienený trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

Okresný súd v posudzovanej veci postupoval v súlade s ustanovením § 50 ods.4 Tr.zák. keď rozhodol, že podmienene odsúdený Š. H. vykoná trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. OT 59/2014 zo dňa 7.7.2014, a to vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti v tomto rozhodnutí.

Zaradenie odsúdeného pre účely výkonu trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia je v súlade s ustanovením § 48 ods.2 písm.a/ Tr.zák.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd o sťažnosti odsúdeného Š. H. rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.