

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32Ek/1314/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122313779
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Dubníček
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122313779.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: F. V., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. M. XX, XXX XX M., zast. zákonným zástupcom: U. V., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. M.Z. XX, XXX XX M., proti povinnému: V. U., O.. XX.XX.XXXX, Z.E. V. P. U. XXXX/XX, XXXXX U., Z.. Č.. Ú. O. X. X. R. Ú. O. X. Z. D. F., N. X, XXX XX V., o vymoženie zameškaného výživného vo výške 5612,78 Eur, bežného výživného a trov exekúcie, vedenom u súdneho exekútora Mgr. Anna Michnicová, so sídlom exekútorského úradu Koprivnická 9/G, 841 02 Bratislava, pod sp. zn. 261EX 233/22, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom Mgr. Anna Michnicová, so sídlom exekútorského úradu Koprivnická 9/G, 841 02 Bratislava, pod sp. zn. 261EX 233/22 **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 05.05.2022, vedeného pod sp. zn. 32Ek/1314/2022, domáhal od povinného vymoženiu zameškaného výživného vo výške 5612,78 Eur, bežného výživného vo výške 300,- Eur mesačne a trov exekúcie na základe exekučného titulu, ktorým je Rozsudok Okresného súdu Malacky č. k. 9P/19/2020 - 45 zo dňa 07.10.2020.
2. Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Anna Michnicová vydaním poverenia pod sp. zn. 32Ek/1314/2022 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2022:6122313779.1, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 261EX 233/22.
3. Súdny exekútor vydal na základe poverenia upovedomenie o začatí exekúcie dňa 19.05.2022.
4. Povinný podaním zo dňa 13.06.2022 a doručeným súdnemu exekútorovi dňa 16.06.2022 podal návrh na zastavenie exekúcie.
5. Predmetný návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s prílohami a vyjadrením oprávneného bol súdu predložený súdnym exekútorom prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy do elektronickej schránky dňa 24.07.2022.
6. Súd sa po predložení návrhu povinného na zastavenie exekúcie zaoberal skutočnosťou dodržania zákonnej lehoty na podanie návrhu na zastavenie. Z dokumentov predložených súdu a po odkontrolovaní dátumu vykazujúceho doručenie upovedomenia o začatí exekúcie povinnému a dátumu podania návrhu na zastavenie exekúcie súd konštatuje, že zo strany povinného došlo k dodržaniu zákonom stanovenej 15 dňovej lehoty. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 03.06.2022. Predmetný návrh povinného zo dňa 13.06.2022 bol dňa 14.06.2022 podaný na poštovú prepravu a dňa 16.06.2022 doručený súdnemu exekútorovi.

7. V návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 13.06.2022 povinný uviedol, že žiada o zastavenie exekúcie ako nedôvodnej. Povinný uviedol, že pohľadávka, ktorú exekútor od povinného vymáha je vyrovnaná. Dĺžnú čiastku povinný dal k rukám zákonného zástupcu jeho syna U. V., V.. M. XX, XXX XX.

8. Súdny exekútor doručil súdu aj vyjadrenie oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie, v ktorom zákonný zástupca oprávneného uviedol, že nesúhlasí so zastavením exekúcie nakoľko pohľadávka nebola vyrovnaná.

9. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

10. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

11. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

12. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

13. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

14. Podľa § 61h ods. 1, písm. e) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o odklade exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania, platiteľovi mzdy povinného, banke, dlužníkovi povinného alebo iným osobám dotknutým exekúciou, ak povinný pri exekúcii na vymoženie pohľadávky na výživnom zaplatil zameškané výživné vrátane trov oprávneného a exekútora, podal žiadosť o odklad exekúcie a vyhlásil, že bežné výživné bude ďalej prostredníctvom exekútora plniť dobrovoľne.

15. Podľa § 61j ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod odkladu exekúcie podľa § 61h ods. 1, písm. e), odklad exekúcie trvá počas plnenia bežného výživného riadne a včas. Pri porušení tejto povinnosti exekútor odklad zruší, o čom povinného upovedomí. Exekútor uskutoční opätovne úkony smerujúce k zabezpečeniu majetku podliehajúceho exekúcii. Poradie týchto úkonov sa spravuje poradiem pôvodných úkonov.

16. Podľa § 61n ods. 1, písm. h) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii na vymoženie pohľadávky na výživnom, ktorá bola odložená podľa § 61h ods. 1, písm. e), povinný prostredníctvom exekútora splnil riadne a včas bežné výživné počas troch po sebe nasledujúcich mesiacov.

17. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom a účinnom znení a konštatuje jeho nedôvodnosť, a taktiež skutočnosti uvádzané povinným nepokladá za relevantné pre posudzovanie začatej exekúcie. Povinný sa neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Neboli doložené žiadne vecné dôkazy, ktoré by popierali existenciu záväzku povinného voči oprávnenému. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného, ktorého účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone.

Prostredníctvom tohto procesného inštitútu zákon umožňuje povinnému brániť sa proti nedôvodne začatej a neprípustnej exekúcii a v prípade jeho uplatnenia vzniká povinnosť súdu preskúmať oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie s prihliadnutím na všetky skutočnosti uvádzané povinným a s ktorými zákon spája zastavenie exekúcie. Z uvedeného dôvodu musí byť návrh na zastavenie exekúcie náležite odôvodnený. Dôkazné bremeno spadá na ťarchu povinného, ktorý okrem povinnosti tvrdenia je povinný súdu predložiť všetky dôkazy, ktoré by jeho tvrdenia potvrdili. Pokiaľ teda povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že zameškané výživné bolo v celosti uhradené, pričom však toto tvrdenie povinný nijakým spôsobom nepreukázal, súd poukazuje na to, že jednoduché tvrdenie skutočnosti bez podloženia ďalšími dôkazmi nepostačuje na to, aby takéto tvrdenie mohlo byť dôvodom na zastavenie exekúcie. Súd zároveň dodáva, že povinný sa okrem vyššie uvedeného neopiera o iné tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie.

18. Odhliadnuc od uvedeného aj v prípade, že by povinný vyplatil zameškané výživné v celosti a uhradil trovy oprávneného a exekútora, má povinný právo požiadať súdneho exekútora o odklad exekúcie k čomu musí doložiť vyhlásenie, že bežné výživné bude ďalej dobrovoľne plniť prostredníctvom exekútora. Povinný je teda naďalej povinný plniť bežné výživné oprávnenému prostredníctvom povereného súdneho exekútora po dobu troch po sebe nasledujúcich mesiacov. Až za splnenia týchto podmienok je možné exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom zastaviť.

19. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú v exekučnom titule nespĺnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, a preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

20. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnenému názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov nie je dôvodný, súd nemal preukázané zo strany povinného, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

21. O trovách exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie súd nerozhodoval, nakoľko oprávnený ani povinný si nárok na ich náhradu neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.