

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 55P/93/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124206425
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4124206425.3

Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, a D. B., nar. XX.XX.XXXX, všetky maloleté deti bytom u rodičov, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, 955 01 Topoľčany, deti matky: E. B., F. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. XXXX/X, XXX XX I., zastúpená: Peter Janík, advokát so sídlom M. R. Štefánika 5, 955 01 Topoľčany, IČO: 34 581 111, a otca: D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. XXXX/X, XXX XX I., zastúpený: Advokátska kancelária Valach, Kišac, s. r. o., so sídlom Gogoľova 18, 852 02 Bratislava, IČO: 36 663 051, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, a D. B., nar. XX.XX.XXXX, vedeného na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. TO-11P/86/2022, upravuje styk otca s maloletým D. nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry týždeň od štvrtka od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že otec je oprávnený si maloletého prevziať v školskom zariadení, ktoré navštevuje a v prípade, ak sa v príslušný deň v tomto zariadení nebude nachádzať, otec si dieťa prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku je povinný maloletého odovzdať matke v mieste jej bydliska. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a tento mu umožniť.

II. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšnej časti z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.05.2024 sa otec domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd upraví styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. A., mal. C. a mal. D. na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej každý páry týždeň od štvrtka od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod., s tým, že otec je oprávnený si deti prevziať v školskom zariadení, ktoré navštevujú; v prípade, ak sa v príslušný deň v tomto zariadení nebudú nachádzať, otec si deti prevezme v mieste bydliska matky a je povinný po ukončení styku deti odovzdať matke v mieste jej bydliska. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a tento mu umožniť. Ďalej sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil rodičom a maloletým deťom povinnosť navzájom sa podrobiť inému odbornému poradenstvu realizovanému v ambulancii certifikovanej psychoterapeutky a rodinnej terapeutky, psychoterapia pre dospelých, párová terapia, hravá terapia pre deti, rodinná terapia, špeciálnopedagogické poradenstvo, terapia detí s ADHD u psychologičky HAPPY FAMILY, PhDr. Jany Porubskej PhD, so sídlom Kalinčiakova 15, 949 01 Nitra na obdobie jedného kalendárneho roka, za podmienok a po vzájomnej dohode s touto psychoterapeutkou. Zároveň sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží matke povinnosť podrobiť sa inému odbornému poradenstvu realizovanému psychiatrom určeným súdom v termínoch a za podmienok po vzájomnej dohode s takto určeným psychiatrom.

2. Otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku odôvodnil tým, že jeho styk s deťmi sa vôbec nerealizuje. Deti ho stále odmietajú navštíviť, a to aj napriek uisteniam matky na pojednávaní dňa 27.03.2024, že nemá problém detí k otcovi poslať. Z vyjadrení detí na pojednávaní zo dňa 21.05.2024 vyplýva, že majú záujem na stretávaní sa s otcom, dokonca si vedia predstaviť aj striedavú osobnú starostlivosť, avšak matka je tá, ktorá im stretávanie s otcom musí najskôr odsúhlasiť. Matka deti zavádza a informácie o otcovi zámerne dezinterpretuje tak, aby posilnila u detí antipatie k otcovi bez toho, aby deti poznali skutočnú pravdu, čím negatívne ovplyvňuje ich vzťah k otcovi. Dezinterpretáciou otcových slov v tom smere, že otec chce striedavú starostlivosť, matka u detí zbytočne vytvára a prehľbuje antipatie, či pocity nedôvery a uzavretosti vo vzťahu k otcovi, čo môže do budúcnosti len škodlivo pôsobiť na ich duševný vývoj. Otec dlhodobo upozorňuje, že reálne problémy detí, či otázky týkajúce sa ich výchovy otec nedokáže s deťmi reálne komunikovať bez toho, aby nebol matkou automaticky z týchto problémov pred deťmi obviňovaný. Práve odsťahovanie sa matky s deťmi spôsobilo, že deti v otcovi začali vidieť vinníka, ktorý zapríčinil rozpad manželstva a tým aj rozvrat veľmi dobre fungujúcej rodiny. Deti sa otec snaží kontaktovať čo možno najčastejšie, avšak stretávania sa dejú veľmi sporadicky cestou „vynucovania,“ pod zámienkou rôznych aktivít, aby otec deti vôbec videl. V čase, keď je otec s deťmi má pocit, že deti sú k nemu srdečnejšie, otvorenejšie. Uvedené správanie detí otca hlboko zasahuje, keďže ich veľmi ľúbi, záleží mu na nich, dávajú mu jediný zmysel života. Matka v podstate nevyvíja žiadnu snahu o to, aby sa stretnutia otca s deťmi vôbec uskutočňovali. V súčasnosti je preto vzťah otca a detí výrazne pod vplyvom a tlakom matky, ktorá v deťoch zakorenila pocit, že za manželskú krízu môže iba otec. V súčasnosti otcovi styk s deťmi nie je umožnený, čím je daná naliehavá potreba dočasného určenia stretávania sa. Neexistuje jediný relevantný a legitímny dôvod odmietajú návrhy otca k úprave svojho styku s deťmi formou neodkladného opatrenia, najmä za okolností, keď otec už od začiatku tohto súdneho konania permanentne poukazuje, že mu stretávanie s deťmi umožnené nie je, najmä z dôvodov na strane matky, a táto skutočnosť pretrváva aj v súčasnosti. Matka deti k otcovi vôbec nepovzbudzuje, odmieta s otcom akokoľvek spolupracovať, nezdvíha mu telefón a neodpisuje mu na jeho správy. Nariadenie neodkladného opatrenia zamedzí tomu, aby bol vzťah otca s deťmi pretrhnutý, keďže náprava krehkého vzťahu a dôvery, môže byť potom veľmi náročná a rozhodne v neprospech maloletých detí. Deti majú právo cítiť u oboch svojich rodičov pocit istoty, stability a bezpečia. Nariadením tohto neodkladného opatrenia bude otcovi poskytnutá primeraná dočasná ochrana, ktorá efektívne zabráni zhoršovaniu otcovho rodičovského postavenia. Týmto spôsobom bude tiež dostatočne zachovaný styk otca s deťmi.

3. Otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v podobe výchovného opatrenia pre rodičov a deti odôvodnil tým, že znalkyňa odporučila zveriť všetky tri deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, čo je v najlepšom záujme zdravého psychického a fyzického vývoja mal. detí, nakoľko výlučne zotrvanie vo výchovnom prostredí u matky znalkyňa hodnotí ako rizikové v ich osobnostnom vývine. Znalkyňa ďalej konštatuje zdravú osobnosť otca, pričom jeho charakterové a osobnostné predpoklady mu v žiadnom prípade nebránia prevziať starostlivosť o deti. Otec má taktiež pozitívne a autentické citové väzby k svojim deťom. Z hľadiska praktickej realizácie striedavej osobnej starostlivosti znalkyňa uvádza jedinú prekážku, a to súčasné vyhranené postoje detí k tejto forme starostlivosti, ktoré sú, ako uvádza znalkyňa, dôsledkom negatívneho výchovného pôsobenia matky. Vykonaným vyšetrením znalkyňa zachytila u matky závažný vplyv jej osobnostných charakteristík na všetky tri mal. deti. Ako uvádza znalkyňa deti takmer bezvýhradne prijali a ďalej reprodukovujú matkino vnímanie skutočností tak, ako ich popisuje matka, pričom ani matka, a rovnako ani deti nedokážu príklady negatívneho zaobchádzania zo strany otca konkrétne podložiť. Znalkyňa preto navrhla nariadiť striedavú osobnú starostlivosť, ktorej bude predchádzať náležitá príprava detí na túto formu starostlivosti, a to čo najskôr v snahe rekonštruovať vzájomne vzťahy, ktoré boli v minulosti medzi otcom a deťmi vybudované. Znalkyňa záverom navrhla začať realizovať stretávania pod vedením odborného tímu, ktorý bude s rodinou pracovať, a to formou uloženia výchovného opatrenia, a to ako povinnosť podrobiť sa sociálnemu alebo psychologickému poradenstvu. Uloženie výchovného opatrenia rodičom a maloletým deťom v neposlednom rade navrhuje aj ustanovená kolízna opatrovníčka v tomto konaní a to v podobe uloženia povinnosti rodičom a deťom podrobiť sa odbornému poradenstvu na obdobie jedného kalendárneho roka v ambulancii certifikovanej psychoterapeutky p. PhDr. Jany Porubskej PhD. Do času, kým súd rozhodne o rozvoze a konečnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom reálne hrozí, že deti pod vplyvom negatívneho výchovného pôsobenia matky na otca úplne zanevrú. Maloletý C., A. aj D. vyrastali od narodenia v spoločnej domácnosti s oboma rodičmi. Deti majú právo na zachovanie existujúcich vzťahov k obidvom rodičom, nielen k matke. Správaním matky je právo maloletých detí

ako aj otca na starostlivosť a výchovu veľmi vážne ohrozované. Pokiaľ preto nedôjde k podrobeniu sa odbornému poradenstvu u psychoterapeutky hrozí, že dôjde k nenávratnému odcudzeniu sa detí k otcovi a z toho dôvodu škody napáchané na psychike detí izolovaním sa od otca, budú (ak vôbec) veľmi ťažko bolestne napravné.

4. Otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v podobe výchovného opatrenia pre matku odôvodnil tým, že konaním matky bol otcov vzťah s deťmi doslova pretrhnutý, keďže otec s nimi doslova zo dňa na deň stratil akýkoľvek kontakt, a to len preto, že matka sa rozhodla s otcom ukončiť manželstvo. Netreba zabúdať, že za výchovu detí sú zodpovední obaja rodičia, ktorí musia s deťmi spoločne komunikovať a rozhodovať o nich. Keďže v otcových silách nie je schopnosť presvedčiť matku, aby pred deťmi zmenila svoj postoj voči nemu, a tým viac posilnila jeho vzťah s deťmi, je toho názoru, že je v záujme detí ako aj rodičov samotných, aby súd uložil matke neodkladne výchovné opatrenie v podobe jej povinnosti podrobiť sa psychiatrickému vyšetreniu. S ohľadom na popisovaný stav matky v znaleckom posudku znalkyňa v súvislosti s poruchou osobnosti matky navrhla realizovať u matky znalecké vyšetrenie znalcom z odboru Zdravníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, s čím sa v celom rozsahu stotožnila aj kolízna opatrovníčka vo svojej správe.

5. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.06.2024 otec doplnil svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, kde uviedol, že na poslednom pojednávaní dňa 21.05.2024 sa účastníci konania vyslovene dohodli, že maloleté deti strávajú u otca čas od 31.05.2024 od 15:00 hod. do 02.06.2024 do 17:00 hod.. V súlade s touto dohodou otec v stredu 29.05.2024 informoval matku, aby deti pripravila na piatok, nakoľko si ich príde vyzdvihnúť. Matka otca úplne odignorovala bez jedinej reakcie. Otec opäť v piatok o 11:00 hod. ešte pred týmto stretnutím zisťoval u matky či sa s deťmi o stretnutí rozprávala, a opakovane ju požiadal, aby ich pripravila na stretnutie s ním v súlade s dohodou. Reakcia matky prišla hodinu pred plánovaním stretnutím, ktorá uviedla, že deti sa s otcom nechcú stretnúť. Napriek tomu sa otec dostavil pre deti v dohodnutý čas a deti sám oslovil sms správami, že sa s nimi chce stretnúť. Reakcia detí však otca veľmi nemilo zasiahla, keďže sa s Otcom opäť bezdôvodne odmietli stretnúť. Mal. D. dal najavo, že sa s otcom nechce stretnúť: „nejdem“; „nechcem s tebou stráviť víkend“, alebo aj mal. Natália za všetky deti uviedla: „Dnes s tebou nepôjdeme, nečakaj nás.“ Otec uviedol, že Deti na poslednom pojednávaní sami uviedli, že sa s ním chcú stretávať, pokiaľ by im to matka povolila. Z vyššie citovaných vyjadrení detí jasne vyplýva, že majú záujem na stretávaní sa s otcom, dokonca si vedia predstaviť aj striedavú osobnú starostlivosť, avšak matka je tá, ktorá im stretávanie s otcom musí najskôr odsúhlasiť. Je očividné, že styk detí s otcom neprebíha, iba z dôvodu na strane matky, ktorá na jednej strane pred súdom vehementne tvrdí, že nemá problém detí k otcovi posielat', avšak na strane druhej neurobí jediný krok k tomu, aby deti k otcovi povzbudila. Akékoľvek snahy otca stretnúť sa s deťmi sú vždy jej postojom zmarené.

6. V podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 06.06.2024 matka uviedla, že nesúhlasí s nariadením neodkladného opatrenia. Návrh otca je možné považovať za jeho opätovnú snahu z akýchkoľvek dôvodov zrejme odďaľovať rozhodnutie o rozvode manželstva, pretože aj jeho ďalšie návrhy, t. j. výchovné opatrenie pre rodinu ako aj výchovné opatrenie pre matku, sú iba obdobou predchádzajúceho návrhu. Zostávajúce dva návrhy z hľadiska podstaty vychádzajú predovšetkým zo znaleckého posudku vypracovaného PhDr. Mgr. Alenou Bednárovou, pričom k uvedenému posudku matka vyjadrila svoje zásadné výhrady zo dňa 17.10.2023, na ktorých zotráva, keď svoj ďalší nesúhlas predovšetkým aj so spôsobom vykonania znaleckého dokazovania a tendenčného správania znalkyne zahrnula do sťažnosti adresovanej MS SR Bratislava, ktoré prikladá ako prílohu k tomuto vyjadreniu. Otec aj týmto neodkladným opatrením potvrdil ako zásadne nerešpektuje a dehonestuje nielen navrhovateľku, ale predovšetkým svoje maloleté deti, ktoré keď sa dozvedeli o návrhu ich otca na ďalšie neodkladné opatrenie spísali vyjadrenie, ktoré prikladá ako prílohu k tomuto vyjadreniu. S poukazom na uvedené by bolo vhodné keby otec upustil od toho, aby v konaní využíval svoje maloleté deti ako rukojemníkov na presadenie svojich predstáv o jedinom možnom spôsobe súžitia, či už v čase rozvodového konania, resp. po rozvode. Vzhľadom k tomu navrhuje, aby súd predmetné neodkladné opatrenie vo všetkých častiach zamietol.

7. Z vyjadrenia mal. Natálie a mal. C. zo dňa 30.05.2024 vyplýva, že sú veľmi sklamaní a pohoršení, že otec aj teraz dokáže vymyslieť takéto veci, len aby akýmkoľvek spôsobom spochybnil maminu, aby ju v ich očiach znemožnil. Ide iba o to, že takto ju obviňoval a podceňoval vždy. Uviedli, že sa im nepáči, čo znovu vymyslel, sú z toho veľmi smutní a zase sa im bude ťažšie hľadať cesta na stretávanie s otcom

Takto sa otec od nich vzdďaľuje a bolo by určite lepšie, keby malo normálny vzťah a mohli sa stretávať. Zaráža ich, že sa otec stále oháňa znaleckým posudkom p. J.. Čo tam zažili bolo strašné a z ich strany neprichádza do úvahy, aby ich zas podrobili nejakému skúmaniu. Určite sa s otcom nechcú stretávať za prítomnosti psychológov. Ak by sa také niečo malo stať, nevedia si to ani predstaviť a určite by to zničilo ich vzťah k otcovi. Chceli by poprosiť, aby súd niečo takéto nepripustil, v žiadnom prípade nechcú s otcom chodiť ku psychológom a nechcú, aby maminu posielali k psychiatrovi. Chceli by, aby sa to už všetko konečne skončilo. Myslia si, že to by bolo najlepšie pre celú ich rodinu.

8. Znalčka PhDr. Mgr. Alena Bednárová na pojednávaní konanom dňa 12.06.2024 uviedla, že vyjadrenia detí podľa jej názoru nesú znaky nekonzistentnosti, nakoľko sa opätovne vracajú k názoru, že s otcom sa chcú stretávať len podľa vlastnej vôle a vlastného uváženia a vylučujú možnosť, že by toto bolo podporené zo strany psychológa alebo iným odborným poradenstvom. Maloletá A. a C. majú primeraný vek a vyspelosť na to, aby vyjadrili autonómne svoj názor, hoci sa domnieva, že tento je formovaný dlhodobou prítomnosťou matky ako ich najdôležitejšej vzťahovej osoby, pokiaľ by sme sa v aktuálnej situácii pokúšali autoritatívne vynútiť ich stretávanie s otcom pod vedením odborného tímu, mohlo by dôjsť k tomu, že by maloletí toto vynútenie chápali ako negatívny aspekt otcovho správania a iba by to zvýraznilo ich averziu voči osobe otca. Pokiaľ ide o mal. D., jeho názor bol prezentovaný voči otcovi priaznivo, dokonca bol ochotný uvažovať aj o SOS, jeho aktuálne vyjadrenie zo dňa 07.06.2024 však poukazuje na to, že rovnako ako jeho súrodenci, ani on sa nechce stretávať s otcom pod vedením psychológa. Rovnako tak nemôžeme od mal. D. očakávať, že on ako jediný zo súrodencov bude na seba preberať rolu dieťaťa, u ktorého bude styk vynútený v zmysle čo najširšieho možného stretávania, pretože by to mohol maloletý považovať za nefér vo vzťahu voči svojim súrodencom. Vzhľadom na súčasnú situáciu má znalčka za to, že by styk otca k mal. deťom mal byť upravený čo najširšie, najmä k mal. D., nie však inštitucionalizované, t. j. aby sa to uskutočňovalo bez psychologickéj intervencie. Aby mohlo prísť k rekonštrukcii vzťahov odporučila, aby aj u starších súrodencov bolo určené o pevnom čase stretávania sa s otcom, ale bez psychologickéj intervencie, ktorú si vyslovene neprajú, nakoľko by to mohlo ešte viac narušiť ich vzťah k otcovi.

9. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.06.2024 otec zobral svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v podobe výchovného opatrenia pre rodičov a deti v čiastočne späť tak, že žiada aby bolo výchovné opatrenie nariadené iba rodičom a nie maloletým deťom. V ostatných častiach naďalej zotrval na svojom návrhu v nezmenenom rozsahu.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

17. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

18. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

19. Podľa § 36 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

20. Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

21. Podľa Čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

22. Podľa Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

23. Účelom neodkladného opatrenia je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych, nielen faktických pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva, nároku a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd nariadiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov (alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený). Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovenie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť iba na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia a najmä je potrebné skúmať i záujem maloletých detí.

24. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (porovnaj Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010).

25. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti sa nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletých detí, ktorý je prioritný, nadradený akémukoľvek inému záujmu, ktorá skutočnosť vyplýva aj z vyššie citovaného Čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa.

26. V konaní bolo preukázané, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti. Styk otca s maloletými deťmi upravený doteraz nebol, čo je aj dôvodom vznikajúcich konfliktov medzi rodičmi. Otec sa domáha pravidelného intervalu stretnutí s maloletými deťmi, ktorý má slúžiť na to, aby sa medzi

ním a deťmi nepretrhla citová väzba. Otec má právo sa s deťmi pravidelne stretávať, aby nedošlo k citovému odcudzeniu medzi nimi. Záujem maloletých detí má prednosť pred záujmom rodiča, ktorý musí v prvom rade rešpektovať potreby maloletých detí. Na pojednávaní konanom dňa 21.05.2024 maloletý D. uviedol, že by si vedel predstaviť styk s otcom každý druhý víkend. Súd má za to, že konflikty rodičov pri realizácii dohodnutého styku môžu mať na maloletého negatívny dopad a preto je v jeho záujme im predchádzať. Tým sú zároveň dané aj dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku otca s maloletým D., keďže realizácia styku nemôže byť daná na ľubovôli jedného z rodičov. Ak rodičia majú problém sa dohodnúť aj na mieste odovzdávania dieťaťa, je nutné z preventívnych dôvodov upraviť miesto odovzdávania súdnym rozhodnutím, ktoré budú musieť obaja rešpektovať. Súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu nariadil neodkladné opatrenie, ktorým do právoplatného skončenia konania vo veci samej upravil styk otca s maloletým D. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párnny týždeň od štvrtka od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že otec je oprávnený si maloletého prevziať v školskom zariadení, ktoré navštevuje, v prípade ak sa v príslušný deň v tomto zariadení nebude nachádzať, otec si dieťa prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku je povinný maloletého odovzdať matke v mieste jej bydliska. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a tento mu umožniť. Vzhľadom na to, že prebieha konanie vo veci samej, súd uznesením obmedzil účinky neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Čo sa týka úpravy styku otca s maloletým C. a maloletou A., súd nepovažoval pre tento moment a v tomto štádiu konania za vhodné styk otca s maloletými striktno upravovať, nakoľko aktuálne samotné maloleté deti na pojednávaní konanom dňa 21.05.2024 a rovnako v ich písomnom vyjadrení zo dňa 30.05.2024 vyslovene uviedli, že styk otcom žiadajú ponechať na ich vôli a súdne ho neupravovať. Podľa zistených skutočností sa styk otca s maloletými deťmi od marca 2024 nerealizuje a to z dôvodu, že deti otca odmietajú, pretože podľa nich otec nerešpektuje ich názor a nezaujíma ho, čo chcú oni. Vzťah otca s maloletým C. a mal. Natáliou vníma súd ako naštrbený, pričom nariadenie neodkladného opatrenia, teda zrýchlená forma rozhodnutia o úprave styku k jeho náprave nijakým spôsobom nepomôže. „Nútenie“ maloletých do tohto styku by pritom mohlo pôsobiť kontraproduktívne a vyvolať u nich ešte väčší odpor k stretávaniu sa s otcom, ktorým by bol na maloletých vyvíjaný nepríjemný tlak, čo je v rozpore so záujmom maloletých detí. Vzhľadom na to, že maloletý C. a maloletá A. sú vekom blízki plnoletosti a ich rozumové schopnosti sú natoľko dostatočné, aby sa mohli a vedeli sami rozhodnúť, kedy chcú tráviť čas s otcom, súd rešpektujúc názor maloletých detí, podľa ktorého by si radi sami určovali frekvenciu a čas styku s otcom, úpravu styku otca s mal. C. a mal. Natáliou nenariadil.

27. Súd posúdil návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil rodičom povinnosť sa podrobiť inému odbornému poradenstvu u psychologičky HAPPY FAMILY, K. D. K., so sídlom Kalinčiakova 15, 949 01 Nitra na obdobie jedného kalendárneho roka, za podmienok a po vzájomnej dohode s touto psychoterapeutkou a dospel k záveru, že v tejto časti je návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nedôvodný. Po zvážení všetkých skutočností, ktoré otec vo svojom návrhu uviedol, súd zistil, že v danom prípade neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Najmä s prihliadnutím na čiastočné späťvzatie návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo forme povinnosti podrobiť sa inému odbornému poradenstvu vo vzťahu k maloletým deťom, prebiehajúce rozvodové konanie rodičov maloletých detí a odmietavý postoj matky zúčastniť sa poradenstva zo strany súdu nebolo zistené žiadne potenciálne ohrozenie maloletých detí, ktoré by si vyžadovalo nariadenie neodkladného opatrenia vo forme výchovného opatrenia pre ich rodičov. V súvislosti s vyššie uvedeným, súd rovnako nezistil žiadny dôvod, pre ktorý by uznal za potrebné a vhodné uložiť rodičom maloletých detí povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu a preto návrh v tejto časti zamietol.

28. Súd po preskúmaní návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo forme uloženia povinnosti matke podrobiť sa inému odbornému poradenstvu realizovanému psychiatrom dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nebol podaný dôvodne, pretože nie sú splnené zákonné podmienky k tomu, aby bolo neodkladným opatrením rozhodnuté o vyššie uvedenom návrhu otca. Súd nezistil, že by v tomto prípade existovala bezprostredne hroziaca ujma, ku ktorej by mohlo dôjsť, keby vo veci nenariadil neodkladné opatrenie, ani nezistil žiadny dôvod, pre ktorý by bolo potrebné nariadiť matke maloletých odborné poradenstvo u psychiatra. Samotná skutočnosť, že znalkyňa uviedla, že v súvislosti s trvalými rysmi osobnosti matky je potrebné u matky realizovať znalecké vyšetrenie znalcom z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, neumožňuje súdu sama o sebe vyvodiť záver o nevyhnutnosti potreby bezodkladnej úpravy pomerov prostredníctvom okamžitého zásahu súdu formou

nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil matke povinnosť podrobiť sa inému odbornému poradenstvu realizovanému psychiatrom.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto uznesenie je vykonateľné jeho vyhotovením (§ 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku).