

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 31P/264/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114225035  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3114225035.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňou JUDr. Renátou Topolčanskou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa L. E., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, E. G., štátnej občianky SR, bytom F., XX. októbra XXXX/XX-X, t.č. v S. U. - V. a otca, H. E., štátneho občana ČR, bytom L. 2, G. XXX, W. republika, o návrhu navrhovateľky 1/ K. E., štátnej občianky SR, dôchodkyňa, bytom F., T. X a navrhovateľa 2/ H. E., štátneho občana SR, dôchodcu, bytom F., T. X na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a nariadenie ústavnej starostlivosti takto

### **r o z h o d o l :**

Náhradná osobná starostlivosť do ktorej bol maloletý L. E. zverený rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/60/2012-224 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/4/2004-270 zo dňa 19.02.2014 sa z r u š u j e.

Nad maloletým L. E., sa n a r i a d ť u j e ústavná starostlivosť.

Maloletý L. E. z o s t á v a umiestnený v N. domove M..

Matka dieťaťa je p o v i n n á prispievať na výživné pre maloletého L. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet N. domova M., C. XX, F. s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec je p o v i n ť prispievať na výživu mal. L. sumou 70 Eur mesačne na účet N. domova M., C. XX, F. vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovatelia 1,2 svojím návrhom žiadali, aby súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť do ktorej im bol zverený vnuk L. E. a nariadil nad ním ústavnú starostlivosť. V návrhu uvádzali, že mal. L. je nezvládnuteľné dieťa, ktoré im robí stále napriek, nedá sa s ním vyjsť, je trucovitý, častokrát im škaredo nadáva, neustále im opakuje, že v ich domácnosti nechce bývať. Naposledy uviedol, že ich oboch dostane do väzenie a ďalej uviedli, že vnukovi ďalej nedokážu zabezpečovať starostlivosť aj s finančných dôvodov. Matka maloletého nepravidelne prispieva na výživu maloletého a rovnako otec, ktorý žije v súčasnej dobe v W. republike. Mal. L. sa taktiež na adresu otca často vulgárne vyjadruje. Otec dieťaťa, ktorý je ich synom taktiež neprispieva na výživu maloletého. Tvrdili, že taktiež sa stávalo, že mal. L. bez príčiny kričal a susedia na nich opakovane privolávali políciu. Vzhľadom na ich vek a zdravotný stav ďalej nie je im možné uvedenú situáciu znášať. Matka súhlasila so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti

ako aj s nariadením ústavnej starostlivosti. Otec súhlasil so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti, nesúhlasil však s nariadením ústavnej starostlivosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky 1/ a navrhovateľa 2/, kolízneho opatrovníka, výsluchom matky prostredníctvom dožiadania Okresného súdu Nitra v ÚVTOS Nitra - Chrenová, výsluchom otca prostredníctvom dožiadania Okresného súdu Kolín, oboznámil správu Detského domova Lastovička ohľadne mal. L., správu zo šetrenia opatrovníka zo dňa 26.11.2014, 23.10.2014, lekársku správu G. M. L. o zdravotnom stave maloletého, pedagogický posudok na maloletého zo H. ZŠ internátnej školy, D., F., , správu S. na výkon trestu odňatia slobody U. - V., správu ohľadne matky, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, správu sociálnej poisťovne Ústredie Bratislava o výške invalidného dôchodku poberaného matkou, správu Detského domova M. zo dňa 09.11.2015, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 04.12.2015, pedagogický posudok H. ZŠ internátnej školy, U. G. nad H., obžalobu Okresnej prokuratúry Trenčín, trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín č.k. 4T/85/2014-75 zo dňa 26.09.2014, správu o prijme otca, ako aj obsah opatrovanského spisu tunajšieho súdu sp. zn. 31P/264/2014.

Takto bolo súdom zistené, že maloletý L. E. bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín, č.k. 31P/60/2012-224 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/4/2004-270 zo dňa 19.02.2014 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom manželom K. a H. E.. Matke bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 27,13 Eur mesačne o otcovi sumou 70 Eur mesačne.

Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/264/2014-19 zo dňa 01.12.2014 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým tunajší súd uložil starým rodičom H. a K. E. odovzdať mal. Kristiána do ústavnej starostlivosti N. domova M., C. XX, F.. Dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia bolo, že súd zistil, že starí rodičia absolútne nevládajú starostlivosť o mal. L., ktorý ich nerešpektuje, hanlivo sa na ich adresu vyjadruje, jeho správanie je absolútne nezlučiteľné so spoločenskými normami. Uvedené problémové správanie mal súd za preukázané taktiež z lekárskeho posudku pedopsychiatra a pracovného stretnutia na pôde E., Predmerského, F., ktorú maloletý v tom čase navštevoval.

Navrhovatelia 1,2 ako účastníci konania vo svojich výpovediach uviedli, že L. je ich vnukom. Predmetný návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti podali na súd z dôvodu, že vnuka nevedia zvládnuť. Keď ho budia do školy kričí, potom im povie, že im pichne nôž do brucha a vulgárne im nadáva. Rodičia neprispievajú na jeho výživu. Otec dieťaťa bol z tohto dôvodu aj odsúdený podmienene na 4 mesiace. Kristián má i zdravotné problémy. Má XX rokov. Je žiakom 4. ročníka základnej školy špeciálnej. V minulosti mával epileptické záchvaty, no však jeho zdravotný stav sa mu v ich domácnosti stabilizoval. Vnuk mal zničenú psychiku, nakoľko ho jeho matka v minulosti týrала, prečo je i odsúdená a momentálne si vykonáva trest. Mal. L. navštevuje neurologickú ambulanciu a psychiatrickú ambulanciu G.. L.. V škole je taktiež nevládnuteľný. V prvom ročníku bol ešte vyznamenaný, ale v treťom ročníku už mal aj štvorku. Navrhovatelia 1,2 ďalej uviedli, že tunajší súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým bol maloletý L. umiestnený v N. domove M.. U. 2/ tvrdil, že vnuka musel naháňať aj na bicykli, aby ho dostal domov. Do školy ho museli i obaja obliekať, pretože do školy nechcel chodiť. Obaja zhodne tvrdili, že situácia s vnukom sa pre nich stala nevládnuteľnou.

Matka bola vypočutá Okresným súdom Nitra v ÚVTOS Nitra - Chrenová dňa 08.06.2015. S nariadením ústavnej starostlivosti u syna súhlasila. Uviedla, že je vo výkone trestu odňatia slobody od 20.12.2014 pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby a nie je pracovne zaradená zo zdravotných dôvodov. Je na invalidnom dôchodku. Doposiaľ nemala vedomosť o výukových problémoch a celkovej situácii ohľadne mal. L.. So synom nie je v kontakte cca 2 roky. Nemajú k sebe vytvorený žiadny vzťah. O problematickom správaní syna sa dozvedela začiatkom decembra po doručení predbežného opatrenia. Pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody od novembra 2013 bola nezamestnaná, evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie. Od februára 2013 je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 112,70 Eur. Spláca úver. Pokiaľ ide o jej zdravotný stav užíva lieky na srdce, na ktoré dopláca cca 20 Eur mesačne. Nevlastní žiadne nehnuteľnosti, ani majetok výraznejšej hodnoty. Okrem mal. L. má ešte syna E., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je taktiež v ústavnej starostlivosti N. domova M. na ktorého platí minimálne výživné. Má ukončené E. - E., bez maturity. Súhlasila s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

Otec dieťaťa bol vypočutý dožiadanim Okresného súdu Kolín. Uviedol, že nesúhlasí s návrhom na nariadenie ústavnej starostlivosti a chce zveriť mal. L. do jeho starostlivosti. Podľa neho syn nemá žiadne výchovné problémy. Pred dvoma rokmi bol u neho na prázdninách a bol úplne v pohode. V čase keď bol u neho na návšteve neužíval žiadne lieky. So synom má také vzťahy, že tento rok sa ešte nevideli a minulý rok sa videli asi dva krát. Tvrdil, že má zlý vzťah so svojou matkou, ktorá sa zaujíma len o peniaze na L.. Ďalej uviedol, že má vedomosť, že L. u babičky nechce byť. V súčasnej dobe má on zaistené podmienky pre výchovu maloletého. Sťahuje sa do väčšieho bytu 4+1, kde bude mať L. vlastnú izbu. Akýkoľvek problém videl vo svojej matke, ktorá požíva alkoholické nápoje a syna vodí do pohostinstva. Ďalej uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti Y. M. s.r.o., F. XX, F. nad M.. S príjmu spláca pôžičku 600 Kč. Jeho zdravotný stav je dobrý, nemá žiadne problémy. Nevlastní nehnuteľný majetok a nemá úspory väčšej hodnoty. V domácnosti žije s priateľkou s ktorou má dcéru, ktorá sa narodila v roku 2014. Jeho priateľka je na materskej dovolenke. V súčasnej dobe platí na L. výživné 70 Eur. Nemá na výživnom dlh. Vzdelanie má stredné bez maturity. Je vyučený v odbore murár.

Kolízna opatrovníčka uviedla, že dožiadali príslušný Mestský úrad v Kolíne o prešetrenie pomerov u otca, keďže tento prejavil záujem o starostlivosť o mal. L.. Predmetné prešetrenie bolo vykonané na adrese otca L., G. XXX v W. republike dňa 19.11.2015. Otec sa na uvedenej adrese nezdržoval. Mal informovať dňa 01.12.2015 príslušný úrad o zmene trvalého pobytu. Aktuálnu adresu v tomto časovom horizonte však neuviedol. G. úrad L. otca a jeho partnerku telefonicky kontaktovali za účelom zistenia jeho súčasného pobytu, čo sa im nepodarilo, nakoľko otec nereagoval ani na telefonické hovory. Z uvedeného dôvodu nebolo možné vykonať sociálny prieskum v domácnosti otca. Kolízny opatrovník dožiadal Detský domov M. v F. za účelom popísania interakcii otca s mal. L., ktorými bolo zistené, že otec sa domáhal stretnutia s maloletým no však žiadna návšteva sa nepodarila uskutočniť, či už z dôvodov na strane otca alebo na strane detského domova. Záujem otca o starostlivosť o mal. L. považoval kolízny opatrovník za formálny a nezodpovedný, nakoľko keďže maloletý opakovane vyjadroval túžbu byť zverený do osobnej starostlivosti otca. Postoj otca mohol na zdravotný stav maloletého nepriaznivo vplývať. Vzhľadom na uvedené skutočnosti doporučil kolízny opatrovník nariadiť nad mal. L. ústavnú starostlivosť s tým, že dieťa bude umiestnené do N. domova M., matke určiť minimálne výživné a otcovi výživné vo výške 70 Eur.

Zo správy Ústavu na výkonu trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová bolo súdom zistené, že matka nastúpila výkon trestu odňatia slobody 20.12.2014, koniec trestu má stanovený na 20.12.2022. Je poberateľkou čiastočného invalidného dôchodku, preto je vyňatá z evidencie zaraditeľných do práce.

Zo správy Sociálnej poisťovne Ústredie Bratislava bolo zistené, že súčasná výška invalidného dôchodku matky je 112,70 Eur mesačne.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín bolo zistené, že na mal. L. E. bol vyplácaný v období od 01.11.2014 do 31.12.2014 K. E. opakovaný príspevok dieťaťa zvereného do náhradnej osobnej starostlivosti v sume 41 Eur mesačne a prídavok na dieťa v období od 01.01.2014 do 31.12.2014 v sume 34,54 Eur mesačne a príplatok k prídavku na dieťa.

Zo správy Y. M. s.r.o., F. XX, F. nad M. vyplynulo, že otcov príjem u tohto zamestnávateľa je vo výške 16 616 Kč netto mesačne.

Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín vyplynulo, že v rodine starých rodičov K. a H. E. bolo vykonávané opakované šetrenia pomerov pri ktorom starí rodičia opakovane poukazovali na to, že už dlhšiu dobu nezvládajú starostlivosť o ich vnuka. Posledným impulzom k podaniu návrhu boli udalosti z posledne spoločných strávených víkendov kedy si začal maloletý voči nim stále viac a viac dovoľovať, vulgárne im nadával, bez príčiny vykrikoval na čo reagovali aj susedia tým, že im chodili dohovárať a privolávali aj policajné hliadky. Starí rodičia zhodne uvádzali, že rodičia o dieťa vôbec neprejavujú žiaden záujem, neplnia si súdom stanovené výživné v dôsledku čoho matka podala na otca trestné oznámenie a na základe uvedených skutočností bol otec podmiennečne odsúdený. Otec o maloletého neprejavoval záujem v čase keď bol maloletý v starostlivosti starých rodičov. Podľa slov starých rodičov L. strávil prázdniny u otca v roku 2013 a v júli 2014 ho otec prišiel navštíviť k nim len na ich popud. Otec maloletému často nasľuboval, že si ho vezme k sebe domov na prázdniny, čo nedodrжал a L. bol sklamaný. Na strane otca nebolo možné vyše objektívne posúdiť bytové ani sociálne pomery z dôvodu jeho presťahovania sa.

Zo správy N. domova M., C. XX, F. zo dňa: 09.11.2015 vyplynulo, že mal. L. aktuálne navštevuje 4. ročník H. základnej školy v U. G. nad H.. Do nového školského prostredia sa adaptoval bez výrazných problémov. Na vyučovaní je pomerne živý, ťažko usmerniteľný, narúša vyučovanie nevhodnými poznámkami a provokáciami čím si vynucuje pozornosť dospelého aj detí. Pri učení je nesústredený, nepozorný. Je dôležité u neho uplatňovať individuálny výchovno-vzdelávací prístup a nestále usmerňovanie. V školskom roku 2014 a 2015 dosiahol podpriemerné výsledky z predmetov slovenský jazyk, literatúra a matematika. Od 16.10.2015 je umiestnený v profesionálnej rodine Mg. D. H.. Do nového prostredia sa adaptoval veľmi dobre. Rýchlo si zvykol na prítomnosť profesionálneho rodiča. Je vo vývine. Jeho osobnosť je detská, dizharmonicky sa vyvíjajúca. Značné problémy mu robí dodržiavať hranice a stanovené pravidlá, ma potrebu ich prispôbovať svojim požiadavkám. Má tendenciu negatívnym spôsobom upútať na seba pozornosť. Býva ťažšie usmerniteľný, pri rannom odchode do školy prevláda vzdorovité správanie, provokačne zdržiava odchod do školy, odmieta užívať lieky, potrebná je dostatočná motivácia. V čase od 12.07. do 26.07.2015 bol spoločne s ostatnými deťmi z N. domova M. v letnom tábore v O. doline. Počas pobytu bol neprispôsobivý, rušivý a ťažšie zvládnuteľný. V období od 23.02.2015 do 26.03.2015 bol na doporučenie G.. L. hospitalizovaný v psychiatrickej nemocnici u profesora G. v L. pre poruchy správania a emócií. Naďalej je dispenzarizovaný v pedopsychiatrickej ambulancii G.. L.. Je sledovaný taktiež v neurologickej ambulancii u G.. O. v F.. Stará matka sa ohľadom maloletého kontaktovala s detským domovom 1 krát /11.08.2015/ toho času nikto iný z biologickej rodiny o maloletého nejaví záujem.

Zo správy N. domova M. F. zo dňa 05.02.2016 vyplynulo, že otec sa o maloletého kontaktoval v zariadení prvý krát od synovho umiestnenia dňa 23.11.2015. So synom sa osobne nestretol. Detským domov mu bolo v prípade pretrvávajúceho záujmu o stretnutie umožnené kontaktovať sa po 10.01.2016 no však zariadeniu sa neozval.

V zmysle § 54 ods. 2 Zák. o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova mal. dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovne opatrenia nevedli k náprave, alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o mal. dieťa s iných vážnych dôvodov a mal. dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy mal. dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov mal. dieťaťa.

V zmysle § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Niet pochyb o tom, že nariadenie ústavnej starostlivosti je najzávažnejším výchovným opatrením uvedeným v Zákone o rodine. Hlboko zasahuje nielen do práv rodičov, ale i do práv samotného dieťaťa, ktoré nesporne má právo predovšetkým a v prvom rade, byť vychovávané v rodinnom prostredí obklopené starostlivosťou a láskou svojich rodičov, prípadne aj v inom rodinnom prostredí, nahradzujúcim mu rodičovské prostredie a zázemie. Ústavná starostlivosť je krajným opatrením, ktoré sa ukladá len vtedy, keď sa zistí, že jeho použitie je nevyhnutné v záujme dieťaťa, t.j. vtedy, keď je to jediným východiskom pre zabezpečenie riadnej starostlivosti mal. dieťaťa - jeho zdravého duševného a fyzického vývoja, preto v každej konkrétnej veci treba starostlivo zvažovať, či je výchova dieťaťa tak vážne ohrozená alebo vážne narušená, že je nevyhnutné nariadením ústavnej starostlivosti zasiahnuť do života dieťaťa.

V prípade tejto veci z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že maloletý L. bol horecítovaným rozsudkom zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. Vyživovacia povinnosť k nemu bola zo strany rodičov naposledy upravená taktiež horecítovaným rozhodnutím. Horecítovaným uznesením tunajšieho súdu bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým bola uložená povinnosť starým rodičom odovzdať dieťa do ústavnej starostlivosti N. domova M. F.. V zmysle vykonaného dokazovania súd dospel k záver, že mal. L. je nevyhnutné vyňať z doterajšieho výchovného prostredia a zrušiť predošlé rozhodnutie, ktorým bol mal. L. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov /navrhovateľov 1,2/ a to za použitia § 47 ods. 1 písm. e/ Zákona o rodine. V prípade mal. L. bolo nevyhnutné pristúpiť k tak reštriktívnemu opatrenia ako je nariadenie ústavnej starostlivosti. Vážny dôvod k takémuto riešeniu súd videl v nezvládnuteľnom správaní maloletého, ktoré mal súd

za preukázané z výsluchu navrhovateľov 1,2, správami zo šetrenia opatrovníka, N. domova M. F., pedagogického posudku ako aj lekáorskými správami. U maloletého L. sa prejavili vážne poruchy správania sa v dôsledku ktorých bol k navrhovateľom 1,2 hrubý, agresívny, nerešpektoval ich. Jeho správanie bolo nezvládnuteľné taktiež v škole, nerešpektoval autority a rušil školské vyučovanie. K uvedenému správaniu nesporne prispeli u mal. L. negatívne zážitky z minulosti, ktoré sa prejavili vážnym spôsobom na jeho zdravotnom stave. Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti keďže sa u maloletého L. prejavovala konfliktnosť, neprispôsobivosť, impulzivnosť a poruchy správania, v záujme ďalšieho zdravého vývoja maloletého súdu dospel k záveru, že je u neho nevyhnutné nariadiť ústavnú starostlivosť kde bude mať lekáorský dozor, presne a jasne určené pravidlá a špeciálny prístup. Záujem otca o zverenie maloletého L. do jeho osobnej starostlivosti súd považoval za výrazne formálny nakoľko sa u otca nepodarilo prešetriť pomery, keďže otec i napriek tomu, že zmenil adresu svojho súčasného bydliska túto neoznámil, nereagoval taktiež na telefonáty za účelom umožnenia prešetriť pomery na jeho strane za účelom zistenia či by bol schopný zabezpečiť maloletému L. osobnú starostlivosť po všetkých stránkach. Je možné skonštatovať, že otec dokonca konal v rozpore so záujmom mal. L. keďže mu v minulosti sľuboval osobné stretnutia ako aj možnosť, že sa o neho bude starať, v dôsledku čoho bol mal. L. potom sklamaný. Možno teda skonštatovať, že i napriek tomu, že v záujme mal. dieťaťa je, aby bolo vychovávané rodičmi, toto nebolo možné s poukazom na to, že v tomto konaní sa záujem otca prejavil ako čisto formálny.

V zmysle § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

V zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

V zmysle prijatého ustanovenia § 62 ods. 3 Zák. o rodine, už neexistuje výnimka z povinnosti súdu uložiť rodičovi maloletého dieťaťa plniť výživné aspoň v minimálnej miere danej citovaným zákonom.

V zmysle hore citovaného ustanovenia § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd rozhodol, keďže nariadil u maloletého Kristiána ústavnú starostlivosť i o určení vyživovacej povinnosti zo strany rodičov k maloletému dieťaťu do Detského domova Lastovička. S poukazom na to, že matka je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 112,70 Eur mesačne. Matke určil súd za použitia § 62 ods. 3 Zákona o rodine výživné v minimálnom rozsahu, pričom výška tejto vyživovacej povinnosti je v súčasnosti 27,13 Eur mesačne. Otcovi bolo určené výživné za použitia § 62 a 75 Zákona o rodine, s poukazom na jeho príjem, ďalšiu vyživovaciu povinnosť a celkové majetkové pomery.

O trovách konania účastníkov bolo rozhodnuté v zmysle § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., nakoľko ide o konanie, ktoré je možno začať i bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (trojmo).

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čomu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.