

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/45/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115200008
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1115200008.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: J. H., O. Š. XX, XXX XX Š.T., štátny občan SR, proti odporcovi: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, o náhradu škody, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 18.11.2015, č.k. 14C/1/2015-32, jednohlasne (pomero hlasov 3:0) takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa potvrdzuje.

Odporcovi sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

V napadnutom uznesení súd prvého stupňa konanie zastavil a deklaroval, že navrhovateľa na Centrum právnej pomoci neodkazuje. Vo výroku rozhodnutia s použitím § 146 ods.1 písm. c/ zák. č. 99/1963 Zb. v platnom znení (ďalej „O.s.p.“) rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Výrok o zastavení konania právne odôvodnil § 83, § 103, § 104 ods.1 O.s.p. konštatujúc, že navrhovateľ dňa 2.1.2015 o 8, 23 hod. podal na súde prvého stupňa návrh na začatie konania, ktorým sa voči odporcovi domáha náhrady škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z. vo výške 500.000 euro. Návrh odôvodnil tým, že existuje podozrenie, že mu odporca spôsobil viaceré ujmy a škody. Uviedol, že v rozhodnutiach a skutočnostiach sú podozrenia, že viaceré súdy, Sociálna poisťovňa, ústredie Bratislava ako i pobočka Nové Zámky, ako aj príslušné inštitúcie, úrady, jeho exzamestnávateľ, závodný lekár, posudkové komisie, ministerstvo a konajúce súdy odo dňa 22.6.1988 až do súčasnosti hrubo a tvrdo porušovali jeho základné práva a slobody.

Súd prvého stupňa lustráciou podaných návrhov na začatie konania zistil, že navrhovateľ podal na Okresnom súde Bratislava I celkovo 26 návrhov na začatie konania, ktorých predmetom je nárok na zaplatenie 500.000 euro rovnako ako v prejednávanej veci. Z pripojených spisov Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 6 C1/2015, 20 C 2/2015, 12 C 1/2015, 20 C 1/2015, 17 C 1/2015, 15 C 1/2015 zistil, že všetky tieto návrhy na začatie konania sú totožné s návrhom v danej veci - ide o totožných účastníkov konania, predmet konania ako aj skutkové okolnosti a vo všetkých konaniach ide vlastne o kópiu rovnakého návrhu opätovne podaného na súd. Vo všetkých konaniach navrhovateľ priamo v návrhu na začatie konania požiadal o ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Z podanej pečiatky návrhu podaného na rovnakom súde pod sp.zn. 6 C 1/2015 súd prvého stupňa zistil, že tento návrh bol podaný dňa X.X.XXXX R. X,XX Z., a teda skôr ako bol podaný návrh vo veci sp.zn. 14 C 1/2014 (podaného v rovnaký deň o 8,23 hod.). Na základe uvedeného vyvodil, že v danom prípade vznikla prekážka litispendencie brániaca tomu, aby boli v tej istej veci vedené viaceré súdne konania a konanie v zmysle § 104 ods.1 prvá veta O.s.p. zastavil.

Výrok, v ktorom rozhodol o tom, že navrhovateľa na Centrum právnej pomoci neodkazuje, právne odôvodnil § 30 O.s.p. a tým, že navrhovateľ nespĺňa predpoklad pre oslobodenie od súdnych poplatkov ustanovujúc, že v konaní nesmie ísť o zrejme bezúspešné uplatnenie alebo bránenie práva. V danom prípade navrhovateľ podal na súde prvého stupňa v rovnaký deň celkovo tridsaťdva návrhov na začatie konania, v ktorých sa domáha náhrady škody od 300.000 euro do 500.000 euro. Mal za to, že keďže v danom konaní vznikla prekážka litispendencie s iným súdnym konaním, ustanovenie zástupcu z radov advokátov túto skutočnosť nemôže ovplyvniť a takáto právna pomoc by bola bezvýznamná.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ konštatujúc, že napadnuté uznesenie je vedomé, úmyselné, nepravdivé, zavádzajúce, diskriminačné, podvodné a segregáčné. Celé uznesenie je proti jeho domáhaniu sa všetkých práv a ich vymožitelnosti garantovaný mu Ústavou Slovenskej republiky. Každá jeho podaná žaloba je jednoskutočná, jednoskutková a neopakuje sa. V každej veci ide o samostatnú žalobu, petít každej žaloby je iba jeden a nikdy sa neopakuje. Každá jeho žaloba je vecne skutkovo samostatná, presná a konkrétna. Odvolateľ žiadal, aby súd prvého stupňa napadnuté rozhodnutie zrušil v plnom rozsahu a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odporca vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa nepodal.

Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O. s. p.), preskúmal napadnuté uznesenie, vec prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 83 O. s. p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O. s. p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O. s. p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Nedostatkom podmienky súdneho konania podľa § 104 ods. 1 O. s. p. je i prekážka začatého konania (litispendencia; § 83 O. s. p.), ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Pokiaľ ide o totožnosť účastníkov, táto je daná aj vtedy, ak pôvodný účastník v prvom konaní je vystriedaný právnym nástupcom v druhom konaní (musí byť však ako právny nástupca pôvodného účastníka označený), a tiež vtedy, ak účastníci v druhom konaní vystupujú v opačnom procesnom postavení. Predmet konania je vymedzený petitom návrhu na začatie konania a základ uplatneného nároku je určený skutkovými okolnosťami, ktorými je petit zdôvodnený. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla s tým, že v takom prípade vždy konanie zastaví podľa § 104 ods. 1 O. s. p. a spravidla zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr. Prekážka litispendencie môže byť odstránená napr. aj tým, že konanie bude zastavené v dôsledku späťvzatia jedného z dvoch návrhov. Pre posúdenie, či tu je prekážka začatej veci, je rozhodujúci stav v čase rozhodnutia v neskôr začatom konaní (R 97/2003).

Z obsahu návrhu navrhovateľa vyplýva, že sa voči odporcovi domáha náhrady škody vo výške 500.000 euro s príslušenstvom podľa zákona č. 514/2003 Z. z., titulom nezákonných rozhodnutí a nesprávnych úradných postupov v návrhu označených inštitúcií, orgánov, súdov, úradov, ako aj právnických osôb. Navrhovateľ v tomto konaní označil za nesprávny úradný postup Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava a jej "úmyselné" konanie, kedy podľa tvrdení navrhovateľa, neurobila zo zákona (zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení) povinnú, správnu a pravdivú "prvú základnú výmeru" o troch zákonne povinných samostatných základných výmeroch s tým, že túto základnú prvú výmeru urobila nesprávne a následne z nej nesprávne vykonala základné výpočty a vydala nesprávne rozhodnutia - prvé výmery o starobnom dôchodku od 1.1.2004 do súčasnosti, čo sa následne prejavilo vo vydávaní nesprávnych mesačných a ročných výpočtoch o zvyšovaní starobného dôchodku.

Z obsahu spisu vyplýva, že v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 6C/1/2015 sa navrhovateľ domáha voči totožnému odporcovi (Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky) rovnakej náhrady škody vo výške 500. 000 euro s príslušenstvom z identického právneho titulu (titulom nezákonných rozhodnutí a nesprávnych úradných postupov označených inštitúcií, orgánov, súdov, úradov, ako aj právnických osôb). Za nesprávny úradný postup Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava označil navrhovateľ jej "úmyselné" konanie/nekonanie, keď v období od 1.1.2004 do súčasnosti neurobila zo zákona povinnú, správnu a pravdivú "prvú základnú výmeru" a následne vykonala nesprávne základné výpočty a z nich vyplývajúce nesprávne rozhodnutia (prvé výmery), čo sa prejavilo vo vydávaní nesprávnych mesačných a ročných výpočtoch o zvyšovaní starobného dôchodku.

V danom prípade sa na Okresnom súde Bratislava I viedli súbežne dve konania týkajúce sa tých istých účastníkov a s rovnakým predmetom konania, založené na tých istých skutkových okolnostiach, pričom návrh navrhovateľa vo veci vedenej pod sp. zn. 6C/1/2015 bol podaný skôr (P.U. X.X.XXXX R. X ,XX Z..) a v tejto veci nebolo rozhodnuté. Na základe uvedeného je možné sa zhodnúť s názorom súdu prvého stupňa o tom, že prejednávaniu danej veci bránila prekážka skôr začatého konania, ktorá je neodstrániteľnou prekážkou konania (§ 83 O.s.p.).

Podľa § 30 O.s.p. účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd odkáže na Centrum právnej pomoci. O tejto možnosti súd účastníka poučí.

Podľa § 138 ods.1 O.s.p. na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Z vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom pre rozhodnutie súdu, v ktorom odkáže účastníka na Centrum právnej pomoci (§ 30 O.s.p.) je žiadosť účastníka o ustanovenie advokáta a to, aby boli na strane tohto účastníka predpoklady k oslobodeniu od súdnych poplatkov. Oslobodenie od súdnych poplatkov môže súd čiastočne alebo sčasti priznať pri súčasnom splnení dvoch podmienok, a to ak to odôvodňujú pomery účastníka a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatnenie alebo bránenie práva. Právo na súdnu ochranu je jedným zo základných práv každého účastníka konania, a preto je povinnosťou súdu zodpovedne skúmať, či účastník - žiadateľ o oslobodenie od platenia súdneho poplatku skutočne nie je osobou, ktorej je potrebné práve s použitím ust. § 138 ods.1 O.s.p. umožniť uplatnenie práva na súdnu ochranu; účelom uvedeného zákonného ustanovenia je v prvom rade ochrana tých, ktorí pre svoje zlé majetkové pomery, bez ohrozenia svojich základných potrieb, nemohli uplatňovať a obhajovať svoje práva v súdnom konaní.

V prejednávanom prípade sa odvolací súd s prihliadnutím na jeho rozhodnutie o odvolaní podanom navrhovateľom proti výroku o zastavení konania pre neodstrániteľný nedostatok podmienok konania zhoduje s názorom súdu prvého stupňa na tom, že na strane navrhovateľa sa jedná o zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Uvedené znamená, že na strane navrhovateľa nie sú predpoklady pre jeho oslobodenie od súdnych poplatkov a v súvislosti s podanou žiadosťou o ustanovenie zástupcu z radov advokátov na jeho odkázanie súdom na Centrum právnej pomoci .

Odvolací súd na základe uvedeného napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 224 ods.1 v spojení s ust. § 142 ods.1 O.s.p., keďže odporca majúci plný úspech v odvolacom konaní si právo na náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil a trovy odvolacieho konania mu z obsahu spisu ani nevyplývajú.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.