

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 31Cob/105/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212209909  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bundzel  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2212209909.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bundzela a členov senátu JUDr. Pavla Lacza a JUDr. Andrey Vyskočovej v právnej veci žalobcu: Akzent BigBoard, a.s., Ivánska cesta 2D, 821 04 Bratislava, IČO: 44 540 957, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471 proti žalovanému: VINDIA, s.r.o., Pomlejská cesta 2205/2A, 931 01 Šamorín, IČO: 45 916 861, o zaplatenie 2 268 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. 11Cb/33/2013-54 zo dňa 14.7.2014 jednohlasne takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .

Žalobcovi sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 2 268 eur, ďalej úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 420 eur od 30.6.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 672 eur od 30.7.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 252 eur od 30.7.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 756 eur od 30.7.2011 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 168 eur od 30.7.2011 do zaplatenia, pričom uplatnený nárok bol priznaný v súvislosti s včasným nezaplatením nájomného za užívanie reklamných plôch žalovaným, vyúčtovaných faktúrami: č. 113160/2011 vystavenou na sumu 420 eur, splatnou dňa 29.6.2011, č. 113299/2011 vystavenou na sumu 672 eur, splatnou dňa 29.7.2011, č. 113300/2011 vystavenou na sumu 252 eur, splatnou dňa 29.7.2011, č. 113301/2011 vystavenou na sumu 756 eur, splatnou dňa 29.7.2011 a č. 113311/2011 vystavenou na sumu 168 eur, splatnou dňa 29.7.2011. Súčasne v konaní úspešnému žalobcovi súd prvého stupňa postupom podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za podaný návrh vo výške 136 eur a na trovách právneho zastúpenia 692,31 eur, pričom tak istinu, príslušenstvo ako aj trovy konania boli uložené žalovanému zaplatiť do 3 dní po právoplatnosti rozsudku. Rozhodol tak na základe vykonaného dokazovania a predložených listinných dokladov (objednávka č. 01062011 AB zo dňa 30.5.2011, fotodokumentácia vytlačených veľkoplošných plagátov v počte 19 ks umiestnených na prenajatých bilbordoch v jednotlivých lokalitách), ktoré odôvodňovali priznanie žalobcom uplatneného nároku vo výške 2 268 eur s poukazom na ust. § 536 ods. 1 Obch. zákonníka ako aj § 663 Obch. zákonníka. Pokiaľ ide o žalobcom uplatnený úrok z omeškania, tak tento bol priznaný s poukazom na ust. § 369 ods. 1 Obch. zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení.

Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný a žiadal, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Namietal, že prvostupňový súd konal a rozhodol v

jeho neprítomnosti, bez toho, že by konateľovi spoločnosti bolo doručené predvolanie na pojednávanie, ktoré preberá on. Za tohto stavu sa preto nemohol ustanoviť na pojednávanie a namietal, že mu bolo odňaté právo na spravodlivý súdny proces. Ďalej poukázal na to, že žalobcom uplatnený nárok rozporuje čo do výšky ako aj dôvodu, nakoľko tento nedodal služby v dohodnutom rozsahu. Mal za to, že súd prvého stupňa vecne správne právne posúdil s poukazom na ust. § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p. .

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu ako vecne správne potvrdiť, odvolanie označil za neopodstatnené a účelové v snahe oddialiť zaplatenie jeho uplatneného nároku.

Odvolačný súd vec prejednal podľa § 212 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný a podľa § 214 ods. 2 O.s.p. o odvolaní žalovaného rozhodol bez nariadenia ústneho pojednávania rozsudkom podľa § 156 ods. 1,3 O.s.p., ktorý verejne vyhlásil, keď miesto a čas verejného vyhlásenia oznámil na úradnej tabuli Krajského súdu v Trnave v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

V súvislosti s podaním opravným prostriedkom odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že rozsah prieskumu vykonaného v rámci odvolacieho konania je zásadne daný odvolaním (§ 212 ods. 1 O.s.p.), podľa ktorého je odvolací súd viazaný návrhom odvolateľa, ktorý zahŕňa v sebe jednak kvalitatívnu ako i kvantitatívnu stránku a sám odvolateľ si spravidla určuje rozsah, v akom má byť napadnuté rozhodnutie odvolacím súdom preskúmané a dôvody, z ktorých má byť preskúmané.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolačný súd poukazuje i na uznesenie Ústavného súdu SR sp.zn. II. ÚS 78/2005, podľa ktorého „odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní nemá odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní, pokiaľ zostali sporné alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúma v odvolacom konaní“.

V predmetnej veci je potrebné zdôrazniť, že súd prvého stupňa správne považoval podmienky na prejednanie a rozhodnutie veci v neprítomnosti žalovaného za splnené, keď tento účastník mal na pojednávanie nariadené na deň 14.7.2014 doručenie predvolania riadne vykázané dňom 11.6.2014, o čom svedčí prevzatie písomnosti osobou uvedenou na doporučenej zásielke ako aj ďalší dôkaz, keď z dodávacej knihy poštového doručovateľa bolo odvolacím súdom zistené, že doporučená zásielka bola doručená osobe oprávnenej za spoločnosť preberať písomnosti. Okrem toho aj z ďalších doporučených zásielok adresovaných žalovanému je zrejmé (vychádzajúc z podpisu osoby, ktorá predmetné zásielky preberala na pošte), pričom ide o osobu, ktorá prevzala za spoločnosť aj rozsudok, voči ktorému bolo zo strany žalovaného podané odvolanie. V tejto súvislosti odvolací súd považuje za potrebné k veci uviesť, že v odvolaní voči rozsudku táto skutočnosť nebola zo strany žalovaného namietaná, a teda tak rozsudok ako aj ostatné písomnosti doručované súdom žalovanému sa nepochybne dostali do jeho dispozície. Za tohto stavu preto možno konštatovať, že boli splnené zákonné podmienky na meritórne prejednanie veci bez prítomnosti žalovaného, ktorý bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný. V danom prípade mal súd jednoznačne preukázané (svedčí o tom podpísaná doručenka splnomocnenou, resp. poverenou osobou zo strany žalovaného), že žalovaný bol na pojednávanie nariadené na deň 14.7.2014 zákonným spôsobom predvolaný, tento nepožiadaval z nejakého dôležitého dôvodu o prípadné

odročenie pojednávania, čo znamená, že prvostupňový súd konal v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p., a teda u žalovaného nedošlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces. Pokiaľ ide o ďalšie žalovaným uvádzané odvolacie dôvody tak tieto neboli z jeho strany bližšie konkretizované, a preto odvolací súd sa nimi ani nezaoberal, nakoľko žalovaný ohľadne ich tvrdení neunesol dôkazné bremeno.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1,2 O.s.p. potvrdil ako vecne správny.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd s poukazom na skutočnosť, že v tomto konaní úspešný žalobca si nárok na ich náhradu voči žalovanému v zmysle § 151 O.s.p. neuplatnil.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu **n i e** je možné podať odvolanie.