

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 4C/17/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413200550  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5413200550.13

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľov: 1/ E. Z., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., K. X, 2/ B. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Č. XXXX/XX, 3/ G. B., L.. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., X. XX, 4/ Ž. Z., L.. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., B. XXXX, 5/ V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š., W. XXXX, 6/ V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., W.L. XX/XX, 7/ F. Z.Í., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., J. X, 8/ W. Z., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., W. XX/XX, 9/ G. Z., L.. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., W.. L.. Š. X, 10/ V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., X.K. XXXX/XX, 11/ W. Z.Í., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., W. XX, 12/ V. B., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., T. XXXX/XX, 13/ V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom W.L., M. XXX, navrhovatelia 1/ až 13/ zastúpení JUDr. Jánom Repáňom, advokátom so sídlom v Martine, M. R. Štefánika 25, 14/ J. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., M. XXXX/XX, 15/ S. Z., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Č. XXXX/X, 16/ L. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Č. XXXX/X, 17/ G. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., X. XXXX/X, navrhovatelia 14/ až 17/ zastúpení Š. Z.N., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. N. XXX, zast. splnomocnenou zástupkyňou V. N., nar. XX.XX.XXXX bytom Fí. XX, XXX XX O., 18/ Š. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. N. XXX, XXX XX O., zastúpený V. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., J. XX proti odporcom: 1/ H. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., T. XXX/XX, 2/ W. V., L.. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., M. X, 3/ W. W., L.. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. I. Z., V. XX, 4/ Agl. Š., L.. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. B. XX, zastúpená splnomocneným zástupcom T. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. Č.. X, 5/ W. H., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, 6/ G. Y., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. Č.. XXX, 7/ W. M., L.. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., L. XX, 8/ Ž. Q., L.. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. X, zast. Mgr. Patrikom Pálfym, advokátom so sídlom v Martine, Námestie SNP 5 a JUDr. Milanom Štúrikom, advokát so sídlom Martin, Holubyho 51, 9/ V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., E. XXX, 10/ W. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., X. XXX/XX, zastúpený splnomocneným zástupcom T. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. Č.. X, 11/ W. N., L.. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, 12/ J. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., W. XXX, v konaní o určení, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva po neb. T. Z., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia návrhom podaným na tunajší súd dňa 06.02.2013 žiadali, aby súd určil, že nehnuteľnosť, nachádzajúca sa v katastrálnom území E., zapísaná na LV č. XXXXX ako rodinný dom č. s. XX postavený na parc. č. XXXX vo veľkosti podielu 340/420-ín, patrí do dedičstva po neb. T. Z., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom XX.XX.XXXX. Zároveň títo žiadali priznať náhradu trov konania.

Uznesením č.k. 4C/17/2013-248 zo dňa 10.07.2015 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia vo veci sp.zn. 4D/88/2015.

V priebehu konania, dňa 15.01.2016 doručili na tunajší súd navrhovatelia v rade 1/ až 13/, prostredníctvom svojho zástupcu, ako aj navrhovatelia v 14/ - 18/ rade prostredníctvom právneho zástupcu, úplné späťvzatie žalobného návrhu a žiadali konanie zastaviť a priznať náhradu trov konania.

Podľa § 96 O.s.p. ods.:

1/ Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

2/ Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

3/ Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Odporcovia v rade 1/ až 7/ a 9/ až 12/ sa k späťvzatiu nevyjadrili avšak vzhľadom k tomu, že v podaní, ktoré im bolo doručené spolu so späťvzatím žaloby boli poučení, že pokiaľ sa v stanovenej lehote nevyjadria, súd bude považovať, že námietky nemajú, súd to považoval za súhlas so späťvzatím žaloby.

Odporkyňa v 8/ rade, prostredníctvom právneho zástupcu súhlas so späťvzatím žaloby vyslovila v písomnom podaní doručenom súdu dňa 27.01.2016. Nesúhlasila s tým, aby súd priznal navrhovateľom náhradu trov konania, pretože nie je pravdou, že navrhovatelia berú späť návrh v celom rozsahu vzhľadom na správanie sa odporcov. Účastníci konania po vzájomnej dohode podali návrh na dodatočné prejednanie dedičstva, niektorí z odporcov v uvedenom konaní splnomocnili právneho zástupcu navrhovateľov JUDr. Repáňa na ich zastupovanie a uzavreli dedičskú dohodu. Žiadala, aby súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vzhľadom na prejav vôle navrhovateľov v rade 1/ až 18/ urobený vo veci samej, súd potom konanie, podľa vyššie citovaných ustanovení zákona, zastavil a to aj z dôvodu, že predmet sporu odpadol, keďže vec bola ukončená rozhodnutím v dedičskom konaní.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. c/, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené a uplatnené trovy konania súd navrhovateľom nepriznal, keď mal za to, že odporcovia svojim správaním nezavinili zastavenie konania. Toto mal súd za preukázané z pojednávania konaného dňa 14.05.2015, kde sa všetci účastníci zhodli v tom, že nehnuteľnosť je potrebné prejednať ako novoobjavený majetok po neb. T. Z., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom XX.XX.XXXX. Podľa názoru súdu takýto návrh mohli navrhovatelia podať pred podaním žaloby, nakoľko nič nebránilo prejedaniu tohto majetku, o čom svedčí aj Osvedčenie o dedičstve vydané pod č. 4D/88/2015 dňa 18.12.2015 notárkou V. K. W..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).