

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 23P/109/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215206969  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. G.Tomčovčíková Šandalová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7215206969.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Gabrielou Tomčovčíkovou Šandalovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú R. Y., Y.. X.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, dieťa Ľ. L., Y.. XX.XX.XXXX, trvale E. C. R., L..Č.. E. Y. M. S. Č.. X a K. E., Y.. X.XX.XXXX, trvale bývajúceho Š., E., R. C.. S. XXXX, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti takto

### rozhodol:

Nariaďuje ústavnú starostlivosť o maloletú R. Y., Y.. X.X.XXXX, za účelom ktorej maloletú umiestňuje do Reedukačného centra sv. Nikolaja pre maloleté matky s deťmi, Duchnovičova 506, Medzilaborce.

Zaväzuje matku prispievať na výživu maloletej R. Y., Y.. X.X.XXXX, výživným vo výške po 150 € mesačne od 16.4.2015 do budúca, ktoré výživné je matka povinná platiť vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred, na účet Reedukačného centra sv. Nikolaja, Duchnovičova 506, Medzilaborce.

Zaväzuje otca prispievať na výživu maloletej R. Y., Y.. X.X.XXXX, výživným vo výške po 500 € mesačne od 16.4.2015 do budúca, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred, na účet Reedukačného centra sv. Nikolaja, Duchnovičova 506, Medzilaborce.

Dlžné výživné zo strany matky voči maloletej R. za obdobie od 16.4.2015 do 31.1.2016 vo výške 1.425 €, zaväzuje matku zaplatiť na účet Reedukačného centra sv. Nikolaja, Duchnovičova 506, Medzilaborce do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Dlžné výživné zo strany otca voči maloletej R. za obdobie od 16.4.2015 do 31.1.2016 vo výške 4.750 €, zaväzuje otca zaplatiť na účet Reedukačného centra sv. Nikolaja, Duchnovičova 506, Medzilaborce do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Dňa 18.3.2015 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice na nariadenie predbežného opatrenia o predbežnom umiestnení maloletej R. do Reedukačného centra sv. Nikolaja pre maloleté matky s deťmi, Duchnovičova 506, Medzilaborce, ktorý návrh navrhovateľ odôvodňoval tým, že maloletá pochádzala z družného vzťahu rodičov, ktorí dlhodobo nevedli spoločnú domácnosť, matka viedla domácnosť so svojim partnerom Q. L., otcom jej maloletého syna X. L., Y.. XX.X.XXXX, ktorý chlapec bol v čase podávania návrhu v starostlivosti otca a matka s maloletou R. a jej priateľom žila v spoločnej domácnosti, bola zamestnanou ako výčapníčka v pohostinstve S., rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7T/116/2014, zo dňa 11.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.1.2015, bola matka maloletej odsúdená k podmienenému trestu odňatia slobody v trvaní 6-

ich mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu 12-tich mesiacov pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže, otec maloletej o maloleťu nejavil žiaden záujem, zdržiaval sa vo Švajčiarsku; maloleťá R. v školskom roku 2014/2015 bola žiačkou prvého ročníka C. - L. G. R., odbor krajčírka, kde si plnila zároveň aj 9. rok povinnej školskej dochádzky, keďže nemala ukončenú základnú školu, maloleťá však bola aj v tejto škole permanentnou záškoláčkou, za prvý polrok školského roka nebola klasifikovaná z dôvodu vysokého počtu vymeškaných hodín, mala zníženú známku zo správania na stupeň 4, výchovné problémy maloletej pretrvávali od roku 2011, kedy ako žiačka základnej školy začala absentovať v škole, začala žiť túlavým spôsobom života, v minulosti bola liečená pedopsychiatričkou N.. B., krátkodobo bola liečená v LVS E., je osobou s ADHD syndrómom, podľa tvrdení matky maloleťá trpí aj dyslexiou a dyskalkuliou. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice s matkou maloletej ako aj so samotnou maloleťou vykonal viacero pohovorov, ktoré ale nevedli k náprave správania, ani k zlepšeniu školskej dochádzky, dohovory neboli úspešné, nedocielili nápravu správania maloletej, ktorá bola 4-krát riešená v priestupkovom konaní pre výtržnosť a krádeže Okresným úradom v Košiciach, bola i súdená Okresným súdom Košice sp. zn. 3T/102/2014, kde vzhľadom na vek maloletej bolo upustené od potrestania.

O uvedenom návrhu navrhovateľa súd rozhodol uznesením sp. zn. 23P/109/2015 zo dňa 20.3.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.4.2015 a stalo sa vykonateľným dňa 20.3.2015 a predbežne umiestnil maloleťu R. do starostlivosti Reedukačného centra sv. Nikolaja pre maloleťé matky s deťmi, Duchnovičova 506, Medzilaborce, z navrhovateľom uvedených dôvodov.

Zo správy Reedukačného centra sv. Nikolaja Medzilaborce, zo dňa 16.4.2015 súd zistil, že maloleťá bola do zariadenia prijatá v uvedený deň, t.j. 16.4.2015.

Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 23P/109/2015 zo dňa 4.5.2015, súd začal vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti maloletej konanie bez návrhu, uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.6.2015.

Reedukačné centrum sv. Nikolaja Medzilaborce v máji 2015 súdu oznámilo, že maloleťá bola prijatá v piatom mesiaci tehotenstva, v prvých dňoch sa javila ako tichá, zvykala si na nové prostredie, chýbal jej jej priateľ, telefonáty s priateľom a ostatnými príslušníkmi rodiny mávala, predovšetkým so starou matkou, mamou a starým otcom, po krátkom čase sa začala sťažovať na bolesti brucha, šla na gynekologické vyšetrenie, lekár odporučil jej hospitalizáciu, hospitalizovaná bola dňa 21.4.2015 v nemocnici v Humennom na gynekológii, odkiaľ v ten istý deň ušla a v čase podania správy bola stále na úteku.

Rodičia maloletej sa k predmetu konania písomne nevyjadrili.

Zo správy spoločnosti E. C..B..W.. R. súd zistil, že matka maloletej v spoločnosti pracovala v apríli 2015 a dosiahla čistý príjem 28,06 €.

Zo správy spoločnosti Š. E., I. B. K. R., súd zistil, že u tohto zamestnávateľa matka maloletej pracovala od 11.6.2014 do 30.9.2014 a za uvedené obdobie dosiahla príjem spolu 65,75 €.

Ďalší zamestnávateľ matky, ktorého súd zistil prostredníctvom registra sociálnej poisťovne, spoločnosť R. C..B..W., kde matka má byť zamestnanou od 5.9.2014, zásielky súdu opakovane nepreberal, tieto sa mu nepodarilo doručiť ani prostredníctvom Mestskej polície Košice.

Dňa 7.9.2015 Reedukačné centrum sv. Nikolaja Medzilaborce súdu oznámilo, že dňa 26.8.2015 do zariadenia bola prijatá aj maloleťá dcéra maloletej R. - maloleťá W. H. Y., Y.. XX.X.XXXX.

Súd vytýčil vo veci pojednávanie na 4.9.2015, ktoré ale nemohlo byť realizované, keďže súdu bola až na tomto pojednávaní oznámená adresa otca vo Švajčiarsku a z uvedeného dôvodu otec maloletej na uvedené pojednávanie nemohol byť riadne predvolaný. Následne bol vytýčený termín pojednávania na 22.1.2016, pričom rodičia maloletej boli vyzvaní, aby predložili súdu dôkazy o výške svojich príjmov.

Z výpovede matky maloletej R. vyplynulo, že táto s nariadením ústavnej starostlivosti maloletej nesúhlasí, vyjadrila názor, že maloleťá by mala byť doma, pripustila, že je potrebné, aby si ukončila aspoň základnú školu, ale predniesla tvrdenie o informáciách od jej priateľky, že štúdium by mohla ukončiť aj v Košiciach, pričom samotná matka pripustila, že žiadne skutočné zisťovania ohľadne možnosti ukončenia

štúdia maloletou R. v Košiciach nerealizovala. K bytovým pomerom udávala, že býva v trojizbovom byte v prenájme, kde dcéra aj s maloletou vnučkou majú vyčlenenú samostatnú izbu, v ktorej aj bývali v čase vianočného pobytu v domácom prostredí, ktorú izbu v ostatnom období užíva priateľ jej maloletej dcéry R. a otec jej maloletej vnučky, v tomto byte okrem priateľa maloletej a matky maloletej, tvrdila, že býva aj jej syn, maloletý X. L., Y. XX.X.XXXX, k čomu následne doplnila, že dieťa je v sriedavej starostlivosti jej a otca dieťaťa, v súvislosti s bývaním v tejto domácnosti sú hradené náklady matkou a priateľom maloletej každým po 190 € mesačne, ďalšie osoby v tejto domácnosti nebývajú. Matka dôkazy o výške jej príjmov napriek uvedenej výzve súdu nepredložila, uviedla, že v spoločnosti R. C..B..W.. je zamestnaná ako čašníčka, dosahuje priemerný mesačný čistý príjem 420 € a na takzvanom sprejitom ďalších 100 € mesačne, uviedla, že nevlastní žiaden majetok a okrem maloletej R. a maloletého X. ďalšie vyživovacie povinnosti nemá. Ako dôvod pre umiestnenie maloletej v reedukačnom centre vyhodnotila problémy medzi jej manželom a maloletou, ktorí vzájomne spolu nevychádzali, čo viedlo údajne k tomu, že maloletá začala odchádzať z domácnosti, chodievala viac k babke, nemala pevnú ruku, dostala sa do zlej partie, začala chodiť poza školu, k čomu došlo spätne asi pred tromi rokmi, ako opatrenie matka prijala to, že maloletú umiestnila do Psychiatrickej liečebne v Hrani, aby sa spamätala, čo ale k náprave u maloletej nevedlo, vyjadrila presvedčenie, že správanie maloletej sa výrazne zlepšilo po tom, čo sa jej narodilo jej vlastné dieťa, čo pozorovala v čase návštev maloletej, za ktorou chodievala každé dva týždne ak nepracuje, do Medzilaboriec a pozorovala to aj v čase pobytu maloletej dcéry R. a maloletej vnučky W. v čase vianočných sviatkov v jej domácnosti.

Z výpovede otca maloletej na tom istom pojednávaní vyplynulo, že ani on s navrhovanou ústavnou starostlivosťou svojej maloletej dcéry R. nesúhlasí, potvrdil, že dlhodobo nezabezpečoval osobnú starostlivosť o maloletú a to v podstate od narodenia maloletej, keďže s matkou dieťaťa nežili v spoločnej domácnosti, vyjadril ale presvedčenie, že napriek tomu má s maloletou dobrý vzájomný vzťah, vždy bol a je ochotný jej finančne vypomôcť, vyjadril názor, že k záškoláctvu maloletej došlo v dôsledku určitých problémov, pre ktoré sa uchýlila k nesprávnemu postupu, dostala sa do partie, čo je „pomerne bežné v prípadoch problémových podmienok detí“, podľa neho to bolo spôsobené i tým, že maloletá bola v puberte, vyjadril presvedčenie, že do budúcnosti by vedel lepšie dohliadať na dcéru aj v tom smere, aby dokončila štúdium. Na Slovensku nebýva spätne po dobu 5-tich rokov v ostatnom období si ale všimol, že maloletá už nie je taká flegmatická, ako bola v minulosti, stala sa dôslednejšou a starostlivou, nemyslí už iba na hlúposti, bol presvedčený, že sa dokáže a chce postarať o svoje maloleté dieťa, s otcom ktorého sa chcú zosobášiť, vyjadril teda presvedčenie, že ústavná výchova do dovŕšenia plnoletosti maloletej, k čomu má dôjsť o štyri mesiace, nič nevyrieši, pričom poukazoval na to, že v centre sú len problémové deti, od ktorých sa maloletá R. ťažko môže naučiť niečo pozitívne.

Okrem maloletej R., otec má vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére F. E., Y. XX.XX.XXXX, spolu s ktorou a matkou ktorej žije vo Švajčiarsku, ani on napriek doručenej mu výzve súdu nepredložil dôkazy o výške svojich príjmov, uviedol ale, že vo Švajčiarsku dosahuje príjem 3.500 až 4.000 švajčiarskych frankov, s matkou svojej maloletej dcéry F. sú zosobášení, jeho manželka, matka maloletej F., však je nezamestnanou, spoločne bývajú v štvorizbovom byte, náklady na bývanie v ktorom predstavujú 1.370 €, pričom byt majú v nájme. Otec vlastní auto značky Škoda Superb, rok výroby 2014, iný majetok neuviedol.

Zo správy kolízneho opatrovníka z decembra 2015 i z jeho vyjadrenia na uvedenom pojednávaní vyplýva, že kolízny opatrovník na nariadení ústavnej starostlivosti maloletej R. trval a trvá. Šetrením bolo preukázané, že matka maloletej býva v podnájme na S. M., o mladšie dieťa, maloletého syna X. L., Y. XX.X.XXXX, ktorý je v starostlivosti otca, nemá veľký záujem rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7T/11/2014 bola odsúdená k podmienčnému trestu odňatia slobody pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže, tak ako je uvedené vyššie, v súčasnosti je zamestnaná ako výčapníčka pohostinstva S. G. R.Q.; otec maloletej o maloletú nejaví žiaden záujem, zdržiava sa vo Švajčiarsku; maloletá R. bola predbežným opatrením tunajšieho súdu umiestnená v reedukačnom centre z dôvodu vážnych výchovných problémov s maloletou tak, ako sú popísané už vyššie, po narodení maloletej W. XX.X.XXXX trochu zväžnela, stotožnila sa s rolou matky, svojej rodine verí a udržiava s ňou kontakty, najčastejšie je v kontakte so svojim priateľom Z. W.. Šetrením kolízny opatrovník zistil, že maloletá R. sa stala starostlivou matkou a o svoje dieťa, podľa jej vyjadrenia, by sa chcela starať lepšie, ako sa starali jej rodičia o ňu, najradšej by už chcela byť s dcérou W. v Košiciach, chcela by uzavrieť manželstvo s priateľom Z. a viesť s ním plnohodnotný život.

Výkon rodičovských práv a povinností rodičov voči maloletej R. bol naposledy upravený rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. Nc 1070/98, zo dňa 29.3.1999, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.5.1999,

ktorým bola schválená rodičovská dohoda o zverení maloletej R. do výchovy matky a o zaviazaní otca prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 1.000 Sk mesačne. V tom čase matka s maloletou bývali v jednoizbovom byte za ktorý matka platila polovicu nájomného spolu so svojou matkou, bola na materskej dovolenke s maloletou a poberala rodičovský príspevok 2.740 Sk, otec maloletej bol vo výkone trestu odňatia slobody, kde nebol pracovne zaradený, mal ale finančné prostriedky na to, aby mohol platiť dohodnuté výživné. Rodičia dieťaťa sa rozišli ešte v čase pred narodením maloletej.

Súbežne s týmto konaním je na tunajšom súde vedené konanie o povolenie uzavretia manželstva maloletej R. Y., Y.. X.X.XXXX, ktoré bolo začaté na návrh maloletej doručený súdu dňa 19.6.2015, ktoré konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené, vo veci bol dňa 22.1.2016 vyhlásený rozsudok, ktorým bol návrh maloletej navrhovateľky zamietnutý.

Maloletá sa z úteku do reedukačného centra nevrátila dobrovoľne, bola tam privedená na podnet matky políciou.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 54 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

(2) Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

(3) Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

(4) Súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

(5) Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

(6) Z dôležitých dôvodov môže súd predĺžiť ústavnú starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

Podľa § 62 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(6) Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 65 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

(2) Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloleťmu dieťaťu dobrovoľne neplní.

(3) Výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(2) Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

(2) Proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

(3) V prípade omeškania povinného s plnením výživného určeného rozhodnutím súdu, má oprávnený právo požadovať úroky z omeškania z nezaplatenej sumy podľa predpisov občianskeho práva.

(4) Plnenie výživného povinným sa započítava najprv na istinu a až po uhradení celej istiny sa započítava na úroky z omeškania.

Podľa § 77 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

(2) Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

Podľa § 78 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(2) Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 81 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochranej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloleťmu dieťaťu výživné.

Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Vzhľadom na vyššie uvedený zistený skutkový stav, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a nariadil maloletej R. ústavnú starostlivosť, keďže dospel k jednoznačnému záveru, že takéto rozhodnutie je v záujme maloletej a to z dôvodov, že táto sa v minulosti dopúšťala vážnych pochybení vo svojom správaní, nerešpektovala žiadne authority, k náprave jej konania nevedli ani opakované pohovory s kolíznym opatrovníkom a ani psychiatrická liečba a ako je uvedené vyššie vyskytovalo sa u nej vážne záškoláctvo, potulovanie sa, ako uviedla maloleťá v konaní vedenom pod sp. zn. 23P/227/2015 zhruba pol roka v roku 2013 užívala aj omamné látky - pervitín, ani po umiestnení v ústavnom zariadení nedošlo k výraznej náprave v jej správaní, keďže z tohto zariadenia krátko po umiestnení, ako je uvedené vyššie, ušla, na úteku bola viac ako dva týždne, do zariadenia sa nevrátila dobrovoľne, bola tam privedená za asistencie polície na podnet jej matky, v ústavnom zariadení jej pobyt je zatiaľ iba krátkodobým a je jednoznačné, že tento pobyt nezavŕšil prevýchovný proces maloletej. V danom prípade súd zohľadnil to, že u maloletej bolo signalizované ako kolíznym opatrovníkom, tak i reedukačným centrom, že došlo k náprave v jej správaní po narodení sa jej maloletej dcéry G. A. XXXX, keďže maloleťá si uvedomila svoju rodičovskú úlohu a k svojej dcére sa správa zodpovedne, avšak len vzhľadom na to, že sa maloletej narodilo dieťa, o ktoré sa v rámci ústavných podmienok toho času stará, nie je ešte dôvodom pre anulovanie jej nevhodného

správania sa v nedávnej minulosti a jej predchádzajúci spôsob života, ako i zlyhanie rodičov maloletej v ich výchovnej úlohe, nedáva záruku, že v súčasnosti by mohlo byť v prospech maloletej jej navrátenie do rodinného prostredia. Súd samozrejme zohľadňoval aj skutočnosť, že maloletá už v krátkej budúcnosti - X.X.XXXX, nadobudne plnoletosť a uvedené súd vyhodnotil tak, že je v najlepšom záujme maloletej, aby aspoň do dovŕšenia tejto plnoletosti zostala v ústavnej starostlivosti za účelom upevnenia pozitívnych návykov týkajúcich sa spôsobu jej života a starostlivosti o jej maloletú dcéru.

Vzhľadom na nariadenie ústavnej starostlivosti súd zároveň rozhodol aj o určení výživného zo strany matky a otca maloletej, ktoré výživné súd určil späťne ku dňu umiestnenia maloletej v ústavnej starostlivosti, teda od 16.4.2015 do budúca, pričom pri stanovení tejto výšky výživného súd zohľadnil odôvodnené potreby maloletej, ktorými potrebami sú potreby súvisiace s bývaním, ošatením, stravovaním, ako i vzdelávaným a kultúrnym i športovým vyžitím, na úhrade ktorých potrieb sú povinní primerane sa podieľať obaja rodičia, na stranách ktorých zohľadnil, že títo nezabezpečujú osobnú starostlivosť o maloletú od jej umiestnenia v ústavnej starostlivosti, zohľadnil počet vyživovacích povinností rodičov, z ktorých každý okrem maloletej R. má po ďalšej vyživovacej povinnosti, zohľadnil ich majetkové pomery, ako sú uvedené vyššie, tiež skutočnosť, že obaja žijú v domácnosti s ďalšími osobami, matka býva spolu s priateľom maloletej, s ktorým sa spolu podieľajú na nákladoch na bývanie, otec žije v spoločnej domácnosti so svojou manželkou, ktorá podľa jeho tvrdení nie je pracovne zaradená a teda otec sám znáša náklady na bývanie svoje a svojej terajšej rodiny, a zároveň súd vychádzal i z príjmových pomerov rodičov tak, ako ich uviedli vo svojich výpovediach pred súdom (ktoré príjmové pomery napriek výzve - opakovanej výzve súdu nezdokladovali), a vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že stanovené výživné je primerané a ako matka, tak i otec ním mohli a môžu prispievať na úhradu potrieb maloletej bez ohrozenia potrieb svojich a svojich domácností.

Súd zároveň vyčíslil aj vzniknuté dlžné výživné a to na strane matky v sume 1.350 € (to je súdom určené výživné 150 € za 9 celých mesiacov sporného obdobia = 1.350 € a za 15 dní mesiaca júna 2014 pomerná časť takto stanoveného výživného 75 €) a na strane otca v sume 4.750 € (to je súdom určené výživné 500 € za 9 celých mesiacov sporného obdobia = 4.500 € a pomernú časť za 15 dní mesiaca júna 2015 t.j. 250 €), ktoré dlžné výživné zaviazal každého z rodičov zaplatiť na účet Reedukačného centra sv. Nikolaja, Medzilaborce do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods.1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že po:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.1,2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 O.s.p.).