

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/7/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614205168
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8614205168.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci žalobcu L. F., nar. XX.X. XXXX, bytom XXX XX M. XX, právne zastúpený JUDr. Janom Škrabom, advokátom, so sídlom Sov. hrdinov 200, 089 01 Svidník, proti žalovanému U. P., nar. X.X.XXXX, bytom R.. P. XXX/X, XXX XX F., o zaplatenie 400,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 400,00 eur s 5,15 % úrokom z omeškania ročne od 16.5.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania na účet právneho zástupcu JUDr. Jana Škraba, vo výške 152,57 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrhu n e v y h o v u j e .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok z návrhu v sume 24,00 eur na účet Okresného súdu Svidník, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia 400,00 eur s príslušenstvom, ktorú odôvodnil tým, že na jeho osobnom motorovom vozidle značky Audi A6.2,5TDI sa vyskytla porucha na vstrekovacom čerpadle. Na internetovej stránke Bazos.sk našiel inzerát s ponukou predaja repasovaného čerpadla. Kontaktoval prostredníctvom internetu žalovaného, ktorý mu oznámil, že ma čerpadlo na jeho typ vozidla za cenu 300 eur. Tento druh súčiastky je špecificky tým, že je dôležitý kód ktorý je uvedený na čerpadle. Žalovaný mu preto oznámil, že to nie je problém a v prípade, že čerpadlo nebude pasovať tak mu ho vymení za iný kus alebo vráti peniaze. Dňa 1.3.2014 sa stretli v Nižnej Polianke kde pri osobnom stretnutí cenu čerpadla zvýšil na 400 eur s tým, že je to zachovalý kus a kvalitnejší výrobok. Žalobca s cenou súhlasil a uzatvorili kúpnu zmluvu na čerpadlo značky BOSCH 0470506006. Ten istý deň žalobca dopravil čerpadlo k automechanikovi do obce Staškovce kde mu tento hneď po otvorení krabice oznámil, že toto čerpadlo pre vozidlo žalobcu je nepoužiteľné, aby ho vrátil. Žalobca okamžite telefonicky kontaktoval žalovaného ktorý ho však odbil s tým, že čerpadlo je dobré len ho zle nainštaloval mechanik. Automechanik toto hneď po telefóne odmietol s tým, že proste tento typ čerpadla nebude v žiadnom prípade v aute žalobcu fungovať. Dokonca žalobca s automechanikom dohodol stretnutie s pánom z Košíc ktorý je odborník čo sa týka diagnostiky ktorý taktiež skonštatoval, že dané čerpadlo nie je možné použiť na auto. Poštovou zásielkou žalovanému dňa 21.3.2014 predmetné čerpadlo vrátil, pričom žalovaný poskytnutú kúpnu cenu čerpadla nevrátil. Žalobca sa pokúsil kontaktovať žalovaného po telefóne avšak tento na telefonáty nereagoval. Preto z uvedeného dôvodu sa pokúsil predmetný spor vyriešiť cestou advokáta,

no na jeho výzvu žalovaný listom z 28.4.2014 reagoval záporne, teda odmietol v lehote do 15.5.2014 predmetnú sumu vrátiť. Nakoľko žalovaný kúpnu cenu do 15.5.2014 nevrátil, vo veci podal žalobu, aby súd uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi 400,00 eur s 9,25 % úrokom z omeškania ročne od 16.5.2014 do zaplatenia vrátane trov konania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 17.8.2015 sp. zn. 4C/7/2015-25 proti ktorému žalovaný podal odpor, ktorý odôvodnil tým, že so žalobcom žiadnu zmluvu nepodpísal, tento zavádza a klame, toho upozorňoval, že do čerpadla nemá zasahovať a ma si ho dať odborne namontovať do certifikovaného servisu. Ďalej, že žalobca sa priznal, že čerpadlo mu montovali v podomovom servise, po prešetrení bolo zistené, že do čerpadla bolo zasahované a stráca nárok na reklamáciu. Žalobca sa snaží nadobudnúť vrátenia peňazí za účelom obohatenia sa. Zmluvu ktorú predložil ako dôkaz je falošná pretože žiadnu nepodpisoval. Pripustil, že so žalobcom sa stretol osobne pri predaji tovaru, tento prezrel, bol spokojný. Po pár dňoch ho žalobca oslovil, že čerpadlo nefunguje, s týmto sa dohodol, že čerpadlo vyzdvihne a dá preveriť chybu. Pri preverení bolo zistené, že do čerpadla bolo zasahované, boli porušené a poškodené plomby čím stratil nárok na reklamáciu a tým aj na vrátenie peňazí. Žiadal o predloženie dôkazu v ktorom servise bolo čerpadlo montované.

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Z kúpnej zmluvy zo dňa 11.3.2014 uzavretej v obci Staškovce vyplýva, že táto bola uzavretá v zmysle § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi kupujúcim L. F., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XX a predávajúcim U. P., nar. X.X.XXXX, bytom R. P. XXX/XX, XXX XX F.. Podľa článku 1 predmetom kúpy je vstrekovacie čerpadlo značky BOSCH 0470506006. Podľa článku 2 kupujúci sa zaväzuje za predmet kúpy zaplatiť 400 eur. Zmluva je účastníkmi podpísaná.

Žalobca cestou právneho zástupcu listom označeným ako uplatnenie práva na odstúpenie od zmluvy zo dňa 11.4.2014 upovedomil a vyzval žalovaného, že titulom uzavretej kúpnej zmluvy z 11.3.2014 žalobca od tejto odstúpil dňa 21.3.2014 podľa § 597 ods. 1 s následkami ustanovenými v § 48 Občianskeho zákonníka z dôvodov, že pri výmene vstrekovacieho čerpadla bolo mechanikom zistené, že toto čerpadlo je pre vozidlo žalobcu nepoužiteľné. Z uvedeného dôvodu tento vstrekovacie čerpadlo vrátil prostredníctvom Slovenskej pošty. Nakoľko žalovaný nesplnil povinnosť na vrátení kúpnej ceny za vrátené čerpadlo žalobca toho vyzval, aby v lehote do 15.5.2014 zaslal žalobcovi sumu 400 eur s príslušenstvom. Zároveň toho poučil, že nesplnenie bude mať na následok uplatnenie práva cestou súdu.

Titulom výzvy žalobcu žalovaný listom z 28.4.2014 označeným ako vyjadrenie upovedomil právneho zástupcu žalobcu, že žiadnu zmluvu nepodpisoval, potvrdil, že žalobca mu čerpadlo vrátil po 20 dňoch formou kuriéra a po dôslednom prešetrení bolo zistené, že do čerpadla bolo zasahované takže stráca nárok na reklamáciu. Ďalej z vyjadrenia vyplýva, že žalobca zavádza, že podpísavali nejakú kúpnu zmluvu o predaji, toto mu dokáže a bude si nárokovať ujmu na cti.

Žalobca titulom podaného odporu žalovaným proti platobnému rozkazu Okresného súdu Svidník zo dňa 17.8.2015 sp. zn. 4C/7/2015-29 dôvodov jeho odôvodnenia, podal vyjadrenie podľa ktorého skutočnosti ktoré uvádza žalovaný sa nezakladajú na pravde, tieto sú jeho účelové tvrdenia pretože nikým nebolo zasahované do čerpadla, toto bolo namontované v stave v akom bolo od žalovaného zakúpené, žiadne plomby sa na čerpadle nenachádzali a následne čerpadlo bolo vrátené poštovou zásielkou dňa 21.3.2014. Čerpadlo bolo montované Stanislavom Prokopovičom, automechanikom. Zmluva o kúpe čerpadla bola uzatvorená v Staškovciach 11.3.2014 sa prítomnosti svedka Y. X..

Z úradného záznamu zo dňa 25.1.2016 vyplýva, že bez predvolania sa dostavil F. P. (automechanik), ktorý uviedol, že vykonáva živnosť v obci Staškovce, L. F. mu

-3- 4C/7/2015

doviezol osobné motorové vozidlo Audi A6 na opravu, zistil poruchu vstrekovacieho čerpadla načo L. F. sa vyjadril, že si sám zabezpečil vstrekovacie čerpadlo, toto doniesol od pána P., ktoré namontoval a zistil, že čerpadlo je nefunkčné - zlé. Vo veci bola komunikácia L. F. s pánom P., ďalej že s pánom P. komunikoval cestou telefónu a tomu povedal, že čerpadlo je zlé, ak mu neverí môže si zabezpečiť iného mechanik a že on k tomu poskytne aj priestor. Sporové strany sa dojednali a pán P. sa vyjadril v tom

zmysle, aby čerpadlo vybral s tým, že on zabezpečí iné čerpadlo alebo vráti peniaze. Čerpadlo vybral, pán F. ho zobral. K veci doplnil, že pôvodné čerpadlo pán F. dal opraviť v Poľsku, toto namontoval, auto je pojazdné a funkčné. Ku plombe prípadne či do čerpadla zasahoval uviedol, že do čerpadla nezasahoval, bolo staré, umyté a prestriekané, zdôraznil, že do čerpadla nezasahoval, ani nemal dôvod pretože nemá možnosť ho opraviť, nakoľko nemá nato technológiu, nato sú iné firmy ktoré to opravujú - repasujú.

Zo zápisnice zo dňa 3.2.2016 o výsluchu svedka Y. X. vyplýva, že F. L. ho požiadal, aby odtiahol jeho osobné motorové vozidlo do Staškoviec k mechanikovi F., že mu opraví auto Audi A6. Vozidlo F. L. odtiahol do Staškoviec, ďalej F. L. zavolať U. P., aby prišiel do Staškoviec, tento prišiel, dal mu podpísať kúpnu zmluvu a P. túto bez výhrad podpísal. Na druhý deň išli za mechanikom F., ten vybral pôvodné čerpadlo a s tým čerpadlom išli do Poľska, ktoré bolo dané do opravy na kompletnú repasáciu. Svedok doplnil, že keď L. F. dovezol čerpadlo z Poľska po repasácii dal ho mechanikovi F. ktorý to namontoval do auta a auto bolo pojazdné. Okrem toho svedok poukázal, že nie je mechanik, môže to posúdiť iba laicky, na čerpadle si nevšimol žiadne plomby, do čerpadla osobne nezasahoval, ani nikoho nevidel aby do toho zasahoval. Spolu s L. F. niekoľkokrát boli za U. F., vyhľadali ho kde býva pretože tento nereagoval na žiadne telefonické výzvy, avšak toho ani raz nestretli, iba jeho priateľka odkázala, že nie je doma, je odcestovaný. Ďalej, že vie, že po určitom čase L. F. skontaktoval sa s U. P. a tento mu odkázal, že žiadne peniaze ani čerpadlo nedostane.

V konaní pred súdom žalobca zotrval na podanej žalobe s tým, že došlo k uzatvoreniu kúpnej zmluvy dňa 11.3.2014, došlo k vráteniu nefunkčného čerpadla, žalovaný nevykonal plnenie na vrátení peňazí, ďalej žalobca listom z 11.4.2014 odstúpil od zmluvy a žalovaného vyzval na splnenie povinnosti do 15.5.2014.

Žalovaný potvrdil, že žalobca ho oslovil, že chce čerpadlo, stretli sa v Nižnej Polianke, toto prevzal a po prevzatí žalovanému zaplatil 400 eur. V Nižnej Polianke nič nepodpisovali. Pripustil, že ho žalobca volal, že sa stretnú v Staškoviach a tam mu hovoril veci ohľadom čerpadla, pričom on mu vysvetľoval, že tu riadiacu jednotku treba skopírovať alebo imobilizer lebo auto nenaštartuje lebo je to proti bezpečnostný zámok. Ďalej žalobca mu poslal balík s tým, že on ho poslal späťne, ďalej či mechanik mal oprávnenie montovať. Ku kúpnej zmluve uviedol, že podpis predávajúceho nie je jeho, je podobný jeho podpisu, dôkaz o tom ako bolo do čerpadla zasahované nemôže predložiť, to môže potvrdiť iba jeho priateľka s tým, že ona sa do toho nerozumie, toto je ťažko dokázateľné, že do čerpadla bolo zasahované mal to nafotené, už ma druhý telefón a toto si nenechal, prešla už dlhá doba, nemá dôkaz. Ku vyjadreniu mechanika F. P. ...že ten bol zato, aby bol iný mechanik a on poskytne priestory, prečo žalovaný vo veci nekonal, tento uviedol lebo keď do toho zasahovali ťažko už bude iný človek opravovať, to čerpadlo bolo poškodené a zobral by si to na svoje triko, teda keď jeden začal nech dokončí. Žalovaný poukázal, že na čerpadle bola poškodená farba, pričom na otázku aký má vplyv poškodenie farby na funkčnosť alebo nefunkčnosť čerpadla, žalovaný uviedol, že to nemá žiaden, žalovanému predal používané čerpadlo, nie je repasované. Žalovaný zároveň poukázal, že čerpadlo vrátil žalobcovi kuriérom, toto sa vrátilo, kontaktoval žalobcu aby čerpadlo vyzdvihol, keď tento nereagoval, po roku čerpadlo vyhodil lebo býva s rodičmi v 2-izbovom byte, nemá to kde skladovať.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať (§ 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu (§ 456 Občianskeho zákonníka).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu - listinné dôkazy rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Žalobe vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 400,00 eur s 5,15 % úrokom z omeškania ročne od 16.5.2014 do zaplatenia, pričom tento stav čo do výšky sumy nie je sporný, toto predstavuje výšku bezdôvodného obohatenia, ktorú žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi nakoľko v konaní bolo preukázané, že medzi sporovými stranami bola uzavretá kúpna zmluva na vstrekovacie čerpadlo BOSCH 0470506006 (ďalej len vstrekovacie čerpadlo), pričom žalovaný vstrekovacie čerpadlo odovzdal žalobcovi a žalobca za dodané vstrekovacie čerpadlo zaplatil žalovanému 400 eur. Tento stav účastníci nenamietali, bol riadne preukázaný a nevznikli žiadne

pochybnosti k odovzdaniu a prevzatiu čerpadla vrátane kúpnej ceny 400 eur. Skutočnosť, že dodané vstrekovacie čerpadlo po odovzdaní automechanikovi F. P. na jeho osadenie do osobného motorového vozidla značky Audi A6 a následne jeho vyjadrenia, že toto je nefunkčné ako aj ďalšej komunikácie medzi žalobcom a žalovaným, automechanikom F. P. a žalovaným kedy automechanik po vyjadrení žalovaného bol ochotný poskytnúť priestory autoservisu s tým, že môže sa dostaviť iný mechanik a toto namontovať, žalovaný ďalej nekonal iba na svoju obranu uvádzal, že do čerpadla bolo zasahované, že bola porušená farba, plomby, avšak k tomu nedoložil žiaden dôkaz. Teda tvrdenia žalovaného tvoria účelovú obranu bez dôkazu, pretože aj údajný dôkaz nafotenie do mobilného telefónu žalovaný nezachoval pretože vymenil telefón. V konaní bolo preukázané, že dodané vstrekovacie čerpadlo bolo nefunkčné pretože osoba ktorá toto montovala vykonáva živnostenskú činnosť teda je odborne spôsobilá na opravu motorových vozidiel. Nebol preukázaný opak, že osoba ktorá čerpadlo montovala nie je spôsobilá na takéto úkon. Bez povšimnutia nemôže zostať skutočnosť, že pôvodné čerpadlo bolo vymontované, repasované u opravcu v Poľskej republike a následne osadené automechanikom a vozidlo je funkčné. Tento stav bol preukázaný jednak žalobcom, ďalej automechanikom F. P. ako aj svedkom Y. X.. Z uvedeného vyplýva, že uzavretie zmluvy na vstrekovacie čerpadlo nie je spochybniteľné. Nedostatkom kúpnej zmluvy je, že čerpadlo nebolo funkčné, bolo dodané vadne pretože aj napriek tvrdeniu žalovaného toto zostalo iba v rovine tvrdení, bez relevantného dôkazu o tom, že do čerpadla bolo zasahované, že boli poškodené farby, plomby, resp. kto do toho zasahoval nebolo preukázané. F. P. ako odborne spôsobilá osoba v oprave aut pred súdom do úradného záznamu potvrdil, že vo veci ani nemal dôvod do čerpadla zasahovať pretože nemá technológiu na jeho opravu - repasovanie. Nakoľko predmet kúpy - vstrekovacie čerpadlo bolo nefunkčné žalobca toto dňa 21.3.2014 vrátil žalovanému ktorý na svoju obhajobu okrem iného doplnil už spomínanou slovnou argumentáciou, že do čerpadla bolo zasahované, že bola porušená farba, plomby, že nemá nárok na reklamáciu a toto vrátil žalobcovi avšak tento zásielku neprevzal, čerpadlo bolo vrátené žalovanému ktorý po určitej dobe z dôvodu nedostatku skladových priestorov čerpadlo vyhodil. V merite veci neexistuje fyzicky predmetné vstrekovacie čerpadlo takže vo veci nie je možné vykonať prípadný dôkaz znalcom, preto súd vychádza z vyjadrenia odborne spôsobilej osoby ktorou je automechanik. Z uvedeného vyplýva, že titulom kúpnej zmluvy uzavretej dňa 11.3.2014 žalobca od tejto odstúpil dňa 21.3.2014 a zároveň vrátil vstrekovacie čerpadlo žalovanému spôsobom ako je vyššie uvedené. V merite veci je zrejme, že žalobca zaplatil žalovanému 400 eur za vstrekovacie čerpadlo ktoré nebolo použité pretože bolo nefunkčné, toto bolo vrátené žalovanému, ktorý následne toto vyhodil, teda na strane žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu nakoľko žalobca za predmet kúpy vstrekovacie čerpadlo zaplatil, pričom žalovaný dodal nespôsobilé už používané vstrekovacie čerpadlo (nerepasované), ktoré sa nedalo použiť čím na strane žalovaného nastal prípad bezdôvodného obohatenia. Súd prihliadol na stanoviska oboch sporových strán, žiadal o vyjadrenie automechanika ktorý montoval predmetné čerpadlo, vypočul svedka, nepovažoval za potrebné vypočuť priateľku žalovaného ku funkčnosti vstrekovacieho čerpadla pretože táto nie je osobou spôsobilou na posúdenie funkčnosti vstrekovacieho čerpadla, prihliadol na stav kedy žalovaný uvádzal, že podpis na kúpnej zmluve nie je jeho, ale jeho podpisu podobný, ďalej sa predmetnou kúpnu zmluvou nezaoberal pretože bolo preukázané, že k jej uzavretiu došlo na vstrekovacie čerpadlo BOSCH. Uzavretím kúpnej

-5-

4C/7/2015

zmluvy žalovaný ako predávajúci mal dodať predmet kúpy - vstrekovacie čerpadlo BOSCH v stave spôsobilom - funkčnom aj napriek tomu, že išlo o používané vstrekovacie čerpadlo (nerepasované) a kupujúcemu - žalobcovi zaplatiť za dodaný tovar (vstrekovacie čerpadlo) kúpnu cenu. Z vykonaného dokazovania je zrejme, že žalovaný dodal nefunkčné vstrekovacie čerpadlo, ktoré po vrátení žalobcom následne vyhodil do zberu avšak žalobca za predmet kúpy zaplatil 400 eur, predmet kúpy bol nepoužiteľný a žalovaný po vrátení vstrekovacieho čerpadla kúpnu cenu nevrátil, bezdôvodne sa obohatil. Na základe toho súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 400,00 eur s 5,15 % úrokom z omeškania ročne od 16.5.2014 do zaplataenia. Úrok z omeškania súd priznal vo výške 5,15 % ročne ako sadzbu úroku z omeškania v občianskoprávných vzťahoch. Žalobca pôvodne sa domáhal úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne, súd priznal už uvedený úrok z omeškania a v prevyšujúcej časti na príslušenstve - úroku z omeškania nevyhovel.

Preto vo veci bolo potrebné rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje

len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., preto vyslovil, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Jana Škraba vo výške 152,57 eura, ktoré pozostávajú z trov právnej pomoci podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, z tarifnej hodnoty - 400,00 eur, za jeden úkon právnej služby 29,88 eura (§ 10 ods. 1 AT), režijný paušál za rok 2014 - 8,04 eura, rok 2015 - 8,39 eura, rok 2016 - 8,58 eura, pri vykonaných úkonoch - prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom (§13a ods. 1, písm. a/AT) - 29,88 eura, paušál 8,04 eura, podanie žaloby (§13a ods. 1, písm. c/AT) - 29,88 eura, režijný paušál 8,04 eura, podanie zo dňa 19.11.2015 (§13a ods. 1 písm. d/, ods. 5AT) - 29,88 eura, paušál 8,39 eura, účasť na pojednávaní dňa 10.2.2016 (§ 13a ods. 1 písm. d/AT) - 29,88 eura, režijný paušál 8,58 eura. Odmena advokáta spolu bez DPH - 152,57 eura.

Žalovaný trovy právneho zastúpenia je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Jana Škraba, advokáta so sídlom Sovietskych hrdinov 200, 089 01 Svidník, na účet č. SK 94 0900 0000 0006 2102 1023 v SLSP a.s., MsP Svidník, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Uznesením Okresného súdu Svidník zo dňa 17.8.2015 sp. zn. 4C/7/2015-27 súd priznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov. Podľa § 138 ods. 1 O.s.p. na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť, poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Nakoľko žalobcovi súd priznal oslobodenie od súdnych poplatkov spôsobom ako je vyššie uvedené podľa § 2 ods. 2 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Preto na základe toho súd uložil žalovanému zaplatiť súdny poplatok z návrhu 24,00 eur platobným predpisom podľa položky č.1, písm. a/sadzovníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb.), na účet Okresného súdu Svidník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.