

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/206/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615010689
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615010689.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. februára 2016 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1. B. C. , nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bývajúci v obci N. XXX, nezamestnaný,
2. ml. B. M. , nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bývajúci v obci Q. XXX,
t. č. N. XXX, nezamestnaný,
3. ml. P. C. , nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bývajúci v obci N. XXX, nezamestnaný,
4. ml. R. C. , nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bývajúci v obci N. XXX,
žiak ZŠ,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

v presne nezistenom čase v období od 25.08.2015 do 17.00 hod. dňa 26.08.2015 z lesného porastu č. XXX, v lesnom obvode U., na pozemku s parc. č. KN-C XXXX/X v k. ú. U., ktorý je zaradený do lesného pôdneho fondu, bez povolenia vydaného podľa Zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších zmien a doplnení, spoločne vypílili a odviezli spolu 15 ks živých stojatých stromov, z toho 12 ks stromov Dub letný (*Quercus robur*) o priemere pňov od 7,5 cm do 18 cm a 3 ks druhu Dub cerový (*Quercus cerris*) o priemere pňov od 13 cm do 20 cm, spolu o celkovom množstve 1,5 m³ drevnej hmoty, čím spôsobili pre správcu pozemku - F. K. X, C. C., O.Z E., IČO: XX XXX XXX, majetkovú škodu vo výške 42,69 Eur,

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu,

t ý m s p á c h a l i

prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú :

obžalovaný B. C.

podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.
Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienienečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.
Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému B. C. ukladá trest prepadnutia veci a to ručnej píly na drevo s kovovým rámom
bez v. č. - 1 ks.
Podľa § 60 ods. 6 Tr. zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

obžalovaní ml. B. M. a ml. R. C.
podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 3, § 117 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace, každý samostatne.
Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obidvom obžalovaným výkon trestu podmienienečne odkladá a podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona im ukladá skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok, každému samostatne.

obžalovaný ml. P. C.
podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace nepodmienienečne.
Podľa § 117 ods. 4 Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd všetkým štyrom obžalovaným ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti F. K., škodu vo výške 42,69 Eur a to spoločne a nerozdielne.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného B. C., ktorý sa na hlavné pojednávanie napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania nedostavil. Z tohto dôvodu bolo prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, kde sa k svojej trestnej činnosti v plnom rozsahu doznal. Obžalovaní ml. B. M., ml. P. C. a ml. R. C. na hlavnom pojednávaní urobili vyhlásenie, že zo spáchania žalovaného skutku sa cítia byť vinní. Po ich zákonom poučení súd vyhlásenie týchto troch obžalovaných prijal a zároveň rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaní priznali k spáchaniu skutku, sa nevykoná, ale že sa vykonajú len dôkazy, ktoré súvisia s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd ďalej prečítal zápisnicu o výsluchu svedka S. X., ako aj pripojené rozsudky, výpis z evidencie priestupkov, posudky na obžalovaných a odpisy registra trestov.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo nepochybne preukázané, že všetci štyria obžalovaní v presne nezistenom čase v období od 25.08.2015 do 17.00 hod. dňa 26.08.2015 z lesného porastu č. XXX, v lesnom obvode U., na pozemku s parc. č. KN-C XXXX/X

v k. ú. U., ktorý je zaradený do lesného pôdneho fondu, bez povolenia vydaného podľa Zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších zmien a doplnení, spoločne vypílili a odviezli spolu 15 ks živých stojatých stromov, z toho 12 ks stromov Dub letný (*Quercus robur*) o priemere pňov od 7,5 cm do 18 cm a 3 ks druhu Dub cerový (*Quercus cerris*) o priemere pňov od 13 cm do 20 cm, spolu o celkovom množstve 1,5 m³ drevnej hmoty,

čím spôsobili pre správcu pozemku - F. K. P.: XX XXX XXX, majetkovú škodu vo výške XX,XX Eur.

Súd konanie všetkých štyroch obžalovaných právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, lebo spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu.

Obžalovaný B. C. požíva priemernú povesť. Doposiaľ súdne trestaný nebol.

Obžalovaný ml. B. M. požíva priemernú povesť. Doposiaľ súdne trestaný nebol.

Obžalovaný ml. P. C. požíva priemernú povesť. Doposiaľ bol trikrát súdne trestaný, naposledy Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/68/2015 zo dňa 18.06.2015, kedy bol odsúdený tiež pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona na trest povinnej práce v trvaní 80 hodín, ktorý trest vykonal dňa 21.08.2015. Predtým bol súdený Rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 26.06.2014 sp. zn. 22T/71/2014, kedy bol tiež odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní tri mesiace s podmienienným odkladom do 26.06.2015, ktorá mu bola predĺžená do 26.06.2016.

Obžalovaný ml. R. C. požíva dobrú povesť. Doposiaľ súdne trestaný nebol.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obžalovaných, doterajší spôsob ich života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom súd obžalovanému B. C. uložil trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov s tým, že súd mu výkon trestu podmienienečne odložil a určil mu skúšobnú dobu v trvaní osemnásť mesiacov. Súd mu tiež uložil trest prepadnutia veci a to ručnej píly na drevo, lebo táto vec bola použitá na spáchanie trestnej činnosti, s tým, že vlastníkom tejto veci sa stáva štát. V priebehu dokazovania súd konštatoval, že bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť a to tá, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život a jedna priťažujúca okolnosť a to tá, že zvedol na spáchanie trestného činu mladistvého.

Súd obžalovaným ml. B. M. a ml. R. C. uložil trest odňatia slobody v trvaní troch mesiacov s tým, že súd im výkon trestu podmienienečne odložil a určil im skúšobnú dobu v trvaní jeden rok. Súd u týchto dvoch obžalovaných pri určovaní trestu použil § 38 ods. 3 Tr. zákona, v zmysle ktorého ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, zníži sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Ako poľahčujúcu okolnosť súd vyhodnotil tú skutočnosť, že viedli pred spáchaním trestného činu riadny život a k trestnej činnosti sa priznali. Súd žiadnu priťažujúcu okolnosť u nich nezistil.

Súd obžalovanému ml. P. C. súd uložil trest odňatia slobody v trvaní dvoch mesiacov nepodmienečne s tým, že pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých. Trest nepodmienečný mu bol uložený preto, lebo sa dopustil v skúšobnej dobe, ktorá mu bola uložená tiež pre majetkový trestný čin, ďalšej majetkovej trestnej činnosti. U tohto obžalovaného súd zistil ako poľahčujúcu okolnosť tú skutočnosť,

že sa k trestnej činnosti priznal a ako priťažujúcu okolnosť tú skutočnosť, že už bol za trestný čin v minulosti odsúdený.

Súd všetkým štyrom obžalovaným uložil povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti F. K. rG. škodu vo výške 42,69 Eur a to spoločne a nerozdielne, lebo poškodená spoločnosť si škodu riadne a včas uplatnila a o výške škody súd nemal žiadne pochybnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.