

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/298/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115215486
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115215486.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľky B. S., K.. XX. XX. XXXX, O. S. X, XXX XX O., štátnej občianky Slovenskej republiky, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Ivan Syrový, s.r.o. so sídlom Kandárová 83, 831 06 Bratislava, IČO: 47 232 765, proti odporkyni X. W., K.. XX. XX. XXXX, O. K.. W. XX, XXX XX W. L., štátnej občianke Slovenskej republiky, zastúpenej JUDr. Ivanom Spišiakom, advokátom, so sídlom Nad plážou 7, 974 01 Banská Bystrica, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k.: 16Co/842/2015-56 zo dňa 20. 10. 2015 bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, č. k.: 12C/298/2015-38 zo dňa 21.08.2015, ktorým okresný súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia tak, že odporkyni uložil povinnosť vydať navrhovateľke 1 ks kľúč od visiaceho zámku nachádzajúceho sa na O. R. D. V. Č.. XXXX - G. V. U. K. G. K. J. Č.. XXXX B. K. R. Ú. O. O., S. R., R. W. L., S.. Ú.. W. L. U. P. B. G. R. B. K. X S. S. R. O. K. W. K. Z. D. K. W. B. W. L. U. D. V. Č.. XXXX - zastavané plochy a nádvorcia, zapísanej K. J. Č.. XXX B. R. Ú. O. O., S. R., R. W. L. V. S.. Ú.. W. L..

Podaním zo dňa 14.01.2016, doručeným tunajšiemu súdu dňa 18. 01. 2016 sa navrhovateľka opäť domáha vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporkyni povinnosť obnoviť na vlastné náklady dodávku vody a kanalizačnú prípojku do domu navrhovateľky so W. Č. XXX, postavenom na pozemku W. V.. Č.. XXXX, P. V.: G. V. U. K. R. B. XXX Q., G. K. J. Č.. XXXX, B. R. Ú. O. O., S. R., S.. Ú.. W. L., R. O. O..

Tento návrh odôvodnila tým, že syn odporkyne v čase od jari 2015 do 28. 10. 2015 na hranici V. V.. Č.. XXXX U. V.. Č.. XXXX B. S.. Ú.. R. W. L., K. U. K. W. Č.. XX odkopal zem v časti kde viedlo vodovodné a kanalizačné potrubie, ktoré následne prerušil, čím tak prerušil dodávku vody a odvod odpadových vôd, a tým zabránil navrhovateľke v riadnom užívaní domu. Mala za to, že vodovodné a kanalizačné potrubie tvoria súčasť veci - domu na dotknutom pozemku s V.. Č.. XXXX B. S.. Ú.. W. L., R. W. L.. Poukázala na rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky, podľa ktorého sú dodávky vody a elektriny do bytu základným predpokladom pre riadne užívanie bytu. Poukázala na to, že aj kanalizačné potrubie, ktoré odvádza odpadové vody, možno zaradiť medzi nutné predpoklady riadneho užívania domu. Zachovanie platného právneho stavu predpokladá zabezpečenie potrebnej starostlivosti a údržby o dom a pozemok, aby nedošlo najmä ku chátraniu týchto nehnuteľností. Bez prívodu vody a riadnej kanalizácie nie je možné zabezpečiť riadnu údržbu rodinného domu, pričom plynutím času dochádza k chátraniu rodinného domu, preto to nie je možné riešiť len návrhom vo veci samej.

Ďalej poukázala na to, že až do doby zhoršenia vzájomných vzťahov spolu s odporkyňou riadili vzájomnou dohodou tak, že navrhovateľka odoberala vodu z vodovodnej prípojky

zriadenej na pozemku odporkyne a vďaka odpočtovému vodomeru, ktorý meral množstvo spotrebovanej vody navrhovateľkou, sa vedeli pri platení vody peňažne vyrovnáť a každá zaplatila to, čo sama spotrebovala. Odporkyňa uzavrela s navrhovateľkou písomnú dohodu o zriadení kanalizačnej prípojky dňa 12.08.2014 v ktorej sa dohodli najmä rovnakým dielom si rozdeliť náklady na vybudovanie a na opravu/údržbu. Uvedená dohoda sa zatiaľ nezrealizovala, nakoľko nie je možné sa napojiť na novovybudovanú kanalizáciu v obci.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 2 OSP návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 OSP súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 OSP o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Účelom predbežného opatrenia je dočasná úprava práv a povinností, ktorá nevylučuje, že o právach a povinnostiach účastníkov konania o predbežnom opatrení bude v rozhodnutí vo veci samej rozhodnuté inak, než v konaní o predbežnom opatrení. Predbežným opatrením súd upravuje dočasne pomery účastníkov konania, pričom je dôležité, že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania predbežného opatrenia domáha, ale v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje. Predbežné opatrenia s ohľadom na ich charakter nemôžu spravidla zasiahnuť do základných práv alebo slobôd účastníkov konania, lebo rozhodnutia o nich nemusia zodpovedať konečnému meritórnemu rozhodnutiu. Predbežné rozhodnutia predstavujú opatrenia, trvanie ktorých je obmedzené a môže byť kedykoľvek na návrh zrušené. Účastník občianskeho súdneho konania musí byť pripravený na to, že pomery účastníkov konania sa môžu dočasne upraviť predbežným opatrením. Tento účel predbežného opatrenia sa dosahuje bez ujmy na práve na konečnú, definitívnu ochranu poskytovanú súdom rozsudkom vo veci samej. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu dôvodná obava zo vzniku bezprostrednej ujmy.

V danom prípade navrhovateľka v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia žiada uložiť odporkyni povinnosť obnoviť kanalizáciu a prívod vody do jej nehnuteľnosti, bez čoho nie je možné jej nehnuteľnosť (rodinný dom udržiavať). K odpojeniu nehnuteľnosti od vody a kanalizácie však mal dôjsť konaním syna odporkyne, nie odporkyňou samotnou. Uvedené konanie syn odporkyne sám pripustil pred povereným príslušníkom PZ s tým, že tak urobil na podnet jeho matky - odporkyne. Uvedená výpoveď syna

odporkyne však nebola konfrontovaná s jeho matkou. Samotné tvrdenie konajúcej osoby, že konala na podnet inej osoby (bez predchádzajúceho preukázania), nezakladá bez ďalšieho z konania konajúcej osoby práva a povinnosti priamo inej osobe, na podnet ktorej mala konajúca osoba konať.

Pod vecnou legitimitáciou, či už aktívnou alebo pasívnou sa vo všeobecnosti v občianskom súdnom konaní rozumie oprávnenie alebo povinnosť účastníkov vyplývajúce z hmotného práva. Vecnú legitimitáciu má ten z účastníkov, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitimitácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitimitácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje.

Vzhľadom na uvedené je preto nevyhnutné konštatovať, že v prejednávanej veci na strane odporcu nevystupuje osoba, ktorej by svedčila tzv. pasívna vecná legitimitácia pri správne formulovanom návrhu na vydanie predbežného opatrenia, t.j. osoba, ktorej by bolo možné uložiť určitú povinnosť z hľadiska hmotného práva pre dosiahnutie účelu predbežného opatrenia. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyplýva, že protiprávneho konania sa mala dopustiť osoba odlišná od odporkyne v tomto konaní.

Súd z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitimitácie pri podaní návrhu na vydanie predbežného opatrenia návrh zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.