

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 25C/162/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115208292
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Heinrich
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4115208292.8

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, proti žalovanému: LOXWOOD, s.r.o., so sídlom Vašinova 16, 949 01 Nitra, IČO: 36 394 866, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o., so sídlom Piaristická 46/276, 911 40 Trenčín, IČO: 36 837 857, o náhradu škody, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žalovanému sa nepriznáva náhrada trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť mu sumu 7 640,48 eur s príslušenstvom z titulu náhrady škody.

2. Žalobca prostredníctvom svojho zástupcu v konaní podaním zo dňa 11.08.2022 vzal následne žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu, že v priebehu konania došlo v konaniach vedených na okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 5Cbi/26/2013, 6Cbi/26/2013, 8Cbi/27/2013, 4Cbi/26/2013, 7Cbi/27/2013 a 3Cbi/2013 k skončeniu súvisiacich excindačných (vylučovacích) sporov, ktoré boli právoplatne rozhodnuté v neprospech žalovaného, nakoľko ním podané žaloby boli v celom rozsahu zamietnuté. Žalobca uviedol, že právoplatným rozhodnutím vo vyššie uvedených excindačných sporoch podľa jeho názoru odpadol predmet konania v civilnom sporovom konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 25C/162/2015, nakoľko z jeho pohľadu bolo rozhodujúce, či je vlastníkom sporných nehnuteľností úpadca, spoločnosť DOMUS PETRA, s.r.o., ktorá je úverovým dlžníkom žalobcu, alebo spoločnosť LOXWOOD s.r.o. (žalovaný), ktorá si mala po dobu trvania excindačných sporov plniť svoje povinnosti súvisiace s vlastníctvom nehnuteľností. Žalobca poukázal na to, že nakoľko nebol účastníkom vyššie uvedených excindačných sporov, v ktorých si nemohol uplatniť svoje práva k sporným nehnuteľnostiam, z procesného hľadiska nemal inú možnosť, ako sa svojich práv domôcť žalobou proti žalovanému podanou na Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) na základe vyššie uvedeného žalobca požiadal súd, aby z dôvodov hodných osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP nepriznal žiadnej z procesných strán náhradu trov konania.

3. Súd výzvou zo dňa 11.08.2022 vyzval žalovaného, aby sa v lehote do 10 dní od doručenia tejto výzvy vyjadril k podaniu žalobcu s označením „Späťvzatie žaloby“ zo dňa 11.08.2022. Žalovaný sa na výzvu súdu vyjadril prostredníctvom svojho zástupcu v konaní podaním zo dňa 24.08.2022 tak, že vyjadril súhlas so zastavením konania z dôvodu späťvzatia žaloby. Žalovaný navrhol, aby súd konanie zastavil s tým, že žalovanému prizná nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % z dôvodu, že žalobca späťvzatím žaloby procesne zaviniť zastavenie konania, a preto je dôvodné zaviazť ho na náhradu trov žalovaného v konaní. Žalovaný poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 11C/164/2008 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 5Co/270/2010, ako aj

na uznesenie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 7Co/205/2018 zo dňa 27.09.2018 s tým, že podľa jeho názoru z ustálenej súdnej praxe vyplýva jednoznačný záver, že účastník konania, ktorý vzal návrh alebo žalobu späť, tým jednoznačne zavinil zastavenie konania, a preto je povinný znášať trovy takýmto spôsobom zastaveného konania.

4. Na základe výzvy sa k vyjadreniu žalovaného podaním zo dňa 14.09.2022 vyjadril žalobca s tým, že trvá na späťvzati žaloby s tým, že navrhol, aby súd žiadnej z procesných nepriznal náhradu trov konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa podľa § 257 CSP. Žalobca poukázal na to, že predmetný súdny spor v skutočnosti zapríčinil žalovaný tým, že na základe svojho vlastného rozhodnutia, a bez pričinenia VÚB, a.s., si v konkurznom konaní vedenom na majetok úpadcu DOMUS PETRA, s.r.o. (ďalej len „úpadca“) uplatnil listom zo dňa 25.03.2013 údajné právo na vylúčenie veci (sporných nehnuteľností) zo súpisu s tým, že údajne malo pred vyhlásením konkurzu na majetok úpadcu dôjsť k predaju nehnuteľností do vlastníctva žalovaného. Žalobca ďalej poukázal na to, že žalovaný toho času už pred tretími osobami vystupoval ako „vlastník nehnuteľností“, a následne na Okresný súd Bratislava I podal excindačné žaloby proti úpadcovi, ktorými žiadal o vylúčenie týchto nehnuteľností zo súpisu majetku úpadcu. Na základe uvedeného žalobca podal na žalovaného predmetnú žalobu o náhradu škody (spočívajúcej v amortizácii bytov a v nákladoch spojených s vlastníctvom nehnuteľností), aby ochránil svoje právo na riadne splnenie celej svojej splatnej pohľadávky, a zároveň aby nedošlo k premlčaniu jeho nárokov. Podľa žalobcu žalovaný uplatnením si neexistujúceho práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve úpadcu konal v rozpore so všeobecnou preventívnou povinnosťou podľa § 415 Občianskeho zákonníka konať tak, aby nedochádzalo ku škodám na majetku. Žalobca ďalej poukázal na to, že žalovaný s úpadcom bez súhlasu reštrukturalizačného správcu a bez zaplatenia kúpnej ceny uzatvorili takzvané „kúpne zmluvy“, výsledkom čoho boli excindačné spory vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 5Cbi/26/2013, 6Cbi/26/2013, 8Cbi/26/2013, 8Cbi/27/2013, 4Cbi/27/2013 a 3Cbi/27/2013, v ktorých bol žalovaný neúspešný. Podľa názoru žalobcu civilné sporové konanie vedené na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 25C/162/2015 nie je možné oddeliť od konkurzného konania úpadcu s tým, že na Okresnom súde Bratislava I paralelne prebiehalo 72 excindačných sporov, ktoré trvali 9 rokov. Na základe konštatovaných skutočností žalobca požiadal, súd, aby o trovách konania rozhodol podľa ust. § 257 CSP s tým, že podanou žalobou len chránil svoje oprávnené záujmy na uspokojenie celej svojej pohľadávky.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Pretože žalobca vzal žalobu podľa § 144 CSP celkom späť, súd konanie podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Pretože týmto rozhodnutím sa konanie končí súd podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Hoci žalobca späťvzatím žaloby zavinil procesne zastavenie konania, súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal z dôvodov hodných osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, a to predovšetkým z dôvodu, že žalovaný predmetný súdny spor vyvolal podaním vyššie uvedených excindačných žalôb na Okresný súd Bratislava I. Podľa názoru súdu civilné sporové konanie vedené na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 25C/162/2015 nie je možné oddeliť od súvisiacich excindačných

sporov, ktoré boli v rokoch 2013-2022 vedené na Okresnom súde Bratislava I, a v ktorých bol žalovaný neúspešný. Súd ďalej dospel k záveru, že žalovaný svojím konaním pred začatím konania vyvolal predmetné civilné sporové konanie, a to najmä tým, že si v excindančných (vylučovacích) konaniach vedených na Okresnom súde Bratislava I uplatňoval svoje údajné právo na vylúčenie nehnuteľností z konkurzu úpadcu DOMUS PETRA, s.r.o. Súd poukázal na sporné tvrdenia žalovaného, podľa ktorých sa tento mal stať vlastníkom sporných nehnuteľností bez súhlasu reštrukturalizačného správcu, prípadne bez zaplatenia kúpnej ceny, ako to podľa súdu vyplýva z rozsudku Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1CoKR/442019 zo dňa 20.08.2020, z rozsudku Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1CoKR/47/2019 zo dňa 24.06.2020, z rozsudku Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1CoKR/51/2018-943 zo dňa 23.02.2022, z rozsudku Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 3Cbi/26/2013 zo dňa 15.11.2018, z rozsudku Okresného súdu Bratislava I, č. k. 5Cbi/29/2013-418 zo dňa 13.12.2017, ako aj z rozsudku Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 9Cbi/5/2014 zo dňa 15.11.2018. Na základe konštatovaných skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že v danom prípade je dôvodné žalovanému nepriznať náhradu trov konania podľa § 257 CSP z dôvodu, že bez jeho zásadného pričinenia by tento návrh podaný nebol.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)