

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5T/82/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115010778
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115010778.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred senátom zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Alexandry Osadskej a prísediacich Ing. Dominika Gregušku a Márie Lukačkovej v trestnej veci obvineného X. N., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 11.02.2016, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste zo dňa 11.02.2016 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nitra a obvineným X. N., pod sp. zn. 3Pv 258/2015, podanú na Okresný súd Nitra dňa 11.02.2016 s c h v a ľ u j e v nasledovnom znení:

obvinený

X. N. Ú. W. B. O. , narodený XX.X.XXXX v A. W.,
trvale bytom Ž., C. O. XXX/XX,
toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ú. A. Q. S. E. X. W. W.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

na rýchlostnej ceste R1 v časti od Žarnovice do Nitry dňa 07.05.2015 od presne nezisteného času do 20.40 hod. pod vplyvom alkoholu v stave vylučujúcom spôsobilosť viedol motorové vozidlo B.: N. XXXAX, zn. Škoda Octavia, evidované na svoje meno, pričom jazdil neprimerane rýchlou jazdou a prechádzal bezdôvodne z jedného jazdného pruhu do druhého jazdného pruhu a to bez použitia smerových svetiel, následne bol pri výjazde Beladice zastavený hliadkou KR PZ KDI Dialničné oddelenie PZ Nitra - Selenec a pri policajnej kontrole bol u obvineného v ten istý deň v čase o 20.59 hod. zistený výsledok dychovej skúšky na alkohol 1,11 mg/l, a konal tak napriek tomu, že Okresný súd Žiar nad Hronom trestným rozkazom zo dňa 15.02.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.02.2015, uznal obvinenú osobu Slavomír Zúbek za vinnú z trestného činu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, a za tento trestný čin uložil trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace s podmieneným odkladom na výkon trestu v trvaní 12 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 24 mesiacov,
t e d a :

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich v dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l :

prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa §348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona a aplikujúc zásadu pre ukládanie úhrnného trestu v ustanovení § 41 odsek 1 Trestného zákona a podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody na 27 (dvadsaťsedem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje skorší výrok o treste uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3T/43/2015 zo dňa 07.12.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.12.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 48 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa obvinený zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1 Trestného zákona sa mu ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 67 mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Nitre podal dňa 11.02.2016 pod sp. zn. 3Pv 258/2015 návrh na Okresný súd Nitra na schválenie dohody o vine a treste vo veci obvineného X. N., ktorý sa mal dopustiť prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona.

Okresný prokurátor v Nitre uzatvoril s obvineným dňa 11.02.2016 dohodu o vine a treste na základe toho, že sa obvinený priznal v celom rozsahu k spáchanému skutku, priznal svoju vinu a súhlasil s navrhnutým trestom prokurátora, ktorý mu navrhol uložiť nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 27 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Na základe vyššie uvedeného návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste, súd na verejnom zasadnutí oboznámil obvineného opätovne s týmto návrhom. Obvinený sa vyjadril, že porozumel konaniu o dohode o vine a treste ako i samotnému obsahu dohody, na základe čoho mu boli položené otázky podľa ustanovenia § 333 odsek 3 Trestného poriadku.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumel návrhu na dohodu o vine a treste, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno b) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno c) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno d) Trestného poriadku súd zisťoval, či bol obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť na spôsobe obhajoby, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno e) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno f) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno g) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno h) Trestného poriadku súd zisťoval, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno i) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí spôsobenú škodu, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno j) Trestného poriadku súd zisťoval, či si obvinený uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo odpovedal „Áno“.

Obvinený X. N. na všetky súdom položené otázky odpovedal zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne „áno“.

Podľa § 334 odsek 1 Trestného poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Súd konštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom a doplnenom znení nebola zrejme neprimeraná a považoval ju za spravodlivú.

Vzhľadom na to, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený na všetky otázky položené mu podľa § 333 odsek 3 písmeno a) až písmeno j) Trestného poriadku odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.