

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7Csp/33/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122201414
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Gáborová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122201414.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom JUDr. Danou Gáborovou v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, IČO: 37 928 422, proti žalovanému: X. U., nar. X.X.XXXX, K. XX, Q., o zaplatenie sumy 64,20 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 64,20 eura s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 64,20 eura od 2.1.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 7.2.2022 domáhal zaplatenia sumy 64,20 eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 13.9.2019 poisťnú zmluvu č. 6604890814, predmetom ktorej bolo poistenie pre prípad smrti s účinnosťou od 1.10.2019 na dobu určitú - 10 rokov, t.j. do 1.10.2029. Keďže žalovaný neuhradil poisťné, za prvé poisťné obdobie poistenie zaniklo ku dňu 1.1.2020 v zmysle § 801 ods. 1 OZ. Žalobca si tak uplatňuje sumu 64,20 eur predstavujúcu nezaplatenú časť poisťného za obdobie od 1.10.2019 - 1.1.2020.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 9.3.2022, č. k. 7Csp/33/2022-20, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením zrušený.

3. Postupom podľa § 116 ods. 2 CSP bolo žalovanému oznámené podanie žaloby.

4. Keďže v danom prípade išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevýšila 1000 eur, súd prihladnuc na hospodárnosť konania a nenavyšovanie trov konania, vo veci nenariadil pojednávanie podľa § 297 písm. b) CSP a rozsudok verejne vyhlásil za splnenia podmienok podľa § 219 ods. 3 CSP.

5. Súd oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise zistil tento skutkový a právny stav:

6. Strany sporu uzatvorili dňa 13.9.2019 poisťnú zmluvu č. 6604890814, predmetom ktorej bolo poistenie pre prípad smrti s účinnosťou od 1.10.2019. Platenie poisťného bolo dojednané ročne, s platením jednotlivých úhrad mesačne. Žalovaný poisťné za prvé poisťné obdobie neuhradil. Keďže žalovaný neuhradil prvé poisťné, bola mu doručené oznámenie o zániku poisťného a zároveň bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie nedoplatku na poisťnom vo výške 64,20 eur za obdobie od 1.10.2019 - 1.1.2020.

V oznámení bol upovedomený, že jeho poistenie zaniklo ku dňu 1.1.2020. Žalovaný napriek tomu pohľadávku doposiaľ neuhradil. Žalobca si tak uplatňuje sumu 64,20 eur predstavujúcu nezaplatenú časť poistného za obdobie od 1.10.2019 do 1.1.2020 ako pomernú časť.

7. Podľa § 801 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti..

8. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

9. V konaní nebolo sporu o tom, že medzi stranami sporu došlo platným uzavretím poistnej zmluvy k vzniku záväzkového vzťahu, na základe ktorého vznikla žalovanému povinnosť platiť riadne a včas poistné, pričom platenie poistného bolo dohodnuté mesačne vo výške 21,40 eura. Žalovaný neuhradil poistné za prvé obdobie, preto mu bol listom zo dňa 29.1.2020 oznámené zánik poistenia v zmysle § 803 ods. 1 OZ a súčasne bol vyzvaný na zaplatenie nedoplatku poistného vo výške 64,20 eura, avšak pohľadávku doposiaľ neuhradil. Pretože žalobca má nárok na úhradu dlžného poistného za obdobie až do zániku poistenia, súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie alikvotnej časti dlžného poistného od 1.10.2019 do 1.1.2020 v sume 64,20 eur, a to v lehote troch dní od právoplatnosti toho rozsudku.

10. Zároveň súd priznal žalobcovi i úrok z omeškania s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 nariadenia vlády č. 87/95 Zb. od nasledujúceho dňa po dni zániku poistného, t.j. odo dňa 2.1.2020.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Vzhľadom na úspech žalobcu v konaní, súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.